Проверено 1964 г.

-- МАЙ 2008

ПРОВЕРЕНО
2000 г.

№ п/п
1
2

1266.

ЮРИДИЧЕСКІЙ
КАБИНЕТЪ
В. Ж. К.

ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1875

КНИЖКА ЧЕТВЕРТАЯ, ПЯТАЯ И ШЕСТАЯ

АПРѢЛЬ, МАЙ И ІЮНЬ

МОСКВА.
Типографія Московскаго Университета (Катковъ и К°)
На Страстномъ бульварѣ.

КНИЖКА ЧЕТВЕРТАЯ, ПЯТАЯ и ШЕСТАЯ — АПРѢЛЬ, МАЙ и ІЮНЬ.

I. — ТЮРЬМЫ ВО ФРАНЦІИ И ПОКРОВИТЕЛЬСТВО ОСВОБОЖДЕННЫМЪ АРЕСТАНТАМЪ (переводъ съ французскаго).—Г. Г. Щуровскаго 5

II. — ЛЕКЦІИ СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. Преподавателя Московскаго Университета А. М. Фальковскаго (продолженіе) 46

СОВРЕМЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

III. — О СЪѢЗДѢ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ ВЪ МОСКВѢ 1

IV. — УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНЫМЪ РѢШЕНІЯМЪ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ И СУДОПРОИЗВОДСТВУ. — Митрофана Шимановскаго (продолженіе) 29

V. — СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:

Рѣшеніе Воронежскаго окружнаго суда и Харьковской судебной палаты по дѣлу купца Якова Потапьева съ колл. регистр. Коптевымъ объ убыткахъ за арендованіе земли. 96

VI. — ЮРИДИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ:

1) О необходимости установить наказаніе за проступокъ небрежнаго ухода за дѣтьми.—А. Любавскаго. 117

2) Изъ памятной книжи нѣсколько замѣтокъ. — Д. Тихомирова. 134

3) Духовныя завѣщанія самоубійцъ.—А. Копей 141

(см. на оборотѣ).

ЮРИДИЧЕСКІЙ

ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

МОСКОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

1875

ГОДЪ СЕДМЫЙ

АПРѢЛЬ, МАЙ И ІЮНЬ

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ и К°),
на Страстномъ бульварѣ.
1875.

2
примечан

ОБЪ ИЗДАНІИ

въ 1875 году

МОСКОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

ЖУРНАЛА

„ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Юридическое Общество, для достиженія цѣли указанной уставомъ его, будетъ продолжать изданіе **«Юридическаго Вѣстника»** и въ 1875 году, въ предѣлахъ прежней программы, состоящей изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. Изслѣдованія по вопросамъ, относящимся къ разнымъ частямъ права, преимущественно же гражданскаго и уголовнаго, въ томъ числѣ и судопроизводства. Сюда будутъ относиться какъ оригинальныя, такъ и переводныя статьи.

II. Судебная практика, въ которой предполагается помѣщать важнѣйшія судебныя рѣшенія, сопровождая ихъ практическимъ разборомъ.

III. Критика и библіографія замѣчательнѣйшихъ юридическихъ сочиненій какъ русскихъ такъ и иностранныхъ.

IV. Разныя извѣстія. Замѣтки. Корреспонденція **Вѣстника.**

«Юридическій Вѣстникъ» съ 1-го января 1875 года будетъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 5 до 8 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб., съ пересылкою 6 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ Редакціи **Юридическаго Вѣстника**, на Малой Бронной въ домѣ Фальковской. Въ книжныхъ магазинахъ: **И. Г. Соловьева**, на Страстномъ бульварѣ, **И. П. Анисимова**, на Никольской улицѣ; **А. И. Глазунова**, на Кузнецкомъ мосту и **А. Л. Васильева** на Страстномъ бульварѣ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ **И. П. Анисимова**, рядомъ съ Императорской Публичной библіотекой.

Редакторы: **В. Н. Лешковъ.**
А. М. Фальковскій.

ТЮРЬМЫ ВО ФРАНЦІИ

и

ПОКРОВИТЕЛЬСТВО ОСВОБОЖДЕННЫМЪ АРЕСТАНТАМЪ.

(Переводъ съ французск. Г. Г. ЩУРОВСКАГО).

I.

ТЮРЬМЫ.

Уголовные законы и тюремная система находятся въ тѣсномъ соотношеніи. Чѣмъ строже наказаніе, возложенное закономъ, тѣмъ тягостнѣе и невыносимѣе должно быть мѣсто заключенія. Напротивъ того, по мѣрѣ смягченія нравовъ и наказаніе должно принять отпечатокъ снисхожденія и кротости. Когда, въ 1670 г., вышелъ ордоннансъ Людовика XIV, карательная мѣра была жестока и немилосерда. Наказанія, къ которымъ приговаривались виновные, не могли не соотвѣтствовать общему духу уголовной репрессіи. Уставъ этотъ, налагавшій, въ видѣ побочныхъ наказаній, клеймо, ошейникъ, позорный столбъ и рѣшетку, въ болѣе важныхъ случаяхъ не могъ изыскать другой кары, какъ временную или вѣчную каторгу, пытку и смерть За то, тюремное заключеніе ему было вовсе неизвѣстно. Ордоннансъ 1670 г. относился и къ тюрьмамъ; въ пунктѣ I его находимъ: „Мы же-

лаемъ такого гигіеническаго устройства тюремъ, которое не вредило бы здоровью заключенныхъ.“ Но въ то время тюрьма была просто мѣстомъ заключенія какъ осужденныхъ, такъ равно и подсудимыхъ; осужденные оставались тамъ до времени ихъ ссылки или подвергались тамъ же казни; ясно представляется намъ самая грустная эпоха нашей національной исторіи, когда законъ нетерпимости, немилосердо каралъ своихъ гражданъ за религіозныя убѣжденія, смѣшивая ихъ съ самыми величайшими преступниками. Нельзя достаточно надивиться, читая исторію годовъ, слѣдующихъ за уничтоженіемъ Нантскаго эдикта, изъ которой видимъ мы, какъ тысячи людей были отправлены въ каторгу, единственно только за то, что они по совѣсти поклонялись истинному Богу. Объяснить этотъ фактъ весьма легко тѣмъ, что въ то время тюремное заключеніе еще не существовало. Тѣ же тюрьмы, которыя были извѣстны, служили какъ бы мѣстомъ предварительной казни или принимали характеръ смирительныхъ домовъ. Первыя служили какъ бы мѣстомъ заключенія для подсудимыхъ и заподозрѣнныхъ, вторыя служили временнымъ мѣстомъ заточенія, для ожидающихъ своей казни. Даже государственныя тюрьмы и бастиліи сохраняли тотъ же характеръ, потому что казнь, которой подвергались заключенные, была совершенно произвольна, совершенно исключительна и вполнѣ политическаго свойства. Въ уголовныхъ законахъ только что и рѣчь о тайныхъ приказаніяхъ. Также и ордоннансъ 1670 года, относится исключительно къ тюрьмамъ, предназначеннымъ для обвиняемыхъ, т.-е., для тѣхъ, которые не были еще судимы. *)

Спустя столѣтіе, ордоннансы Людовика XVI возвѣстили конецъ этой варварской системѣ и, уничтоживъ пытку, положили начало преобразованію исправительныхъ мѣръ, въ послѣдствіи приведенныхъ въ исполненіе. Несмотря на это, если осужденный не приговаривался къ смертной казни или къ изгнанію, то его ссылали въ каторгу. Но часъ преобразованія насталъ.

*) Revue pénitentiare, tome I, page 23.

Учредительное собраніе, въ составѣ своихъ комитетовъ, положило ему твердое основаніе въ слѣдующихъ положеніяхъ: „Чѣмъ безчеловѣчнѣе законъ, тѣмъ онъ менѣе дѣйствителенъ. Хотя и смягченныя наказанія, но распредѣленныя правильно, могутъ быть дѣйствительны. Чтобы быть справедливымъ, наказаніе, по степени, должно соотвѣтствовать степени преступленія. Должно установить правильное отношеніе между важностью преступленія и степенью наказанія.“ *)

Изъ этихъ началъ возникъ новый судебный институтъ, которымъ установлялись три степени юрисдикціи: 1) муниципальной; 2) исправительной; 3) уголовной полиціи. Отсюда и три рода наказаній: уголовныя, исправительныя и полицейскія, которымъ приводились въ трехъ родахъ тюремъ предварительнаго заключенія, исправительныхъ и уголовныхъ. Наконецъ, сверхъ этихъ трехъ категорій тюремъ, декретами установлялась четвертая для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Таково настоящее дѣленіе нашихъ тюремныхъ учрежденій.

Конвентъ утвердилъ эти декреты. Но къ несчастію, вслѣдствіе разстройствъ, взволновавшихъ общество, эти разумныя реформы не могли осуществиться. Лишеніе свободы сохранилось какъ строжайшая мѣра наказанія, но вмѣсто того, чтобы приводить его въ исполненіе въ спеціальныхъ домахъ, соотвѣтствующихъ требованію закона, обвиненные заключались въ тюрьмы, оставшіяся отъ прежняго, уничтоженнаго уже уголовнаго законодательства. Говардъ, знаменитый англійскій филантропъ открылъ намъ въ 1782 г. ужасное положеніе тюремъ. Съ большимъ трудомъ удалось ему проникнуть туда, и то только въ силу стариннаго приказа, дозволявшаго благотворительнымъ людямъ посѣщать тѣхъ заключенныхъ, которымъ они желали оказать помощь. Въ эту эпоху ордоннансъ Людовика XIV, при всемъ его несовершенствѣ, не былъ еще приведенъ въ исполненіе.

---

*) Moniteur du 31 mai 1791.

Уголовный кодексъ 1810 года раздѣлилъ тюрьмы на двѣ различныя категоріи: на тюрьмы для подсудимыхъ и на тюрьмы для осужденныхъ. Этимъ двумъ категоріямъ соотвѣтствовали департаментскія тюрьмы и центральныя тюрьмы. Рѣшеніе г. Монталиве утвердило это подраздѣленіе тюремъ и категорій виновныхъ, приговоренныхъ къ заключенію, постановивъ сдѣлать въ этихъ домахъ необходимыя распредѣленія, какъ для того, чтобы сдѣлать ихъ надежными, такъ равно и въ ихъ гигіеническомъ устройствѣ, размѣщеніи арестантовъ по возрасту и родамъ преступленій. Но эти мѣры не приведены въ исполненіе. Арестанты всѣхъ категорій продолжали находиться всѣ вмѣстѣ, въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ заключенія.

Имѣя въ виду этотъ порядокъ вещей, обратившій на себя вниманіе общественнаго мнѣнія, Іюльское правительство предприняло подготовку великаго проекта преобразованія, которому имя г. Токкевилль придало столько блестящей славы. Въ 1831 году правительство отправило коммиссію въ Америку, для изученія пенитенціарныхъ мѣръ Новаго-свѣта. Г. Токкевилль, которому было поручено это, издалъ, по возвращеніи своемъ, сочиненіе объ *пенитенціарной системѣ въ Соединенныхъ Штатахъ* (Système pénitentiaire des États-Unis). Успѣхъ этого сочиненія доказалъ насколько общество было занято этимъ вопросомъ. Авторъ превозносилъ открыто систему одиночнаго заключенія. Были предприняты изслѣдованія, собраны важные документы, изданы многочисленныя сочиненія, чтобы выяснить преимущества или недостатки этой системы.

Приверженцы одиночной системы признавали въ ней полный успѣхъ, и, основываясь на этомъ мнѣніи, требовали новыхъ усовершенствованій. „Пусть съ настоящаго времени, говорили они, филантропія не горюетъ болѣе о состояніи нашихъ главныхъ мѣстъ заключенія. Неволя утратила тотъ видъ суровости и бѣдствія, который, нѣкогда, такъ легко возбуждалъ состраданіе. Тюремное заключеніе составляетъ основаніе карательныхъ мѣръ. Оно, нѣкоторымъ образомъ, становится единственною санкціею законной нравственности. Во

Франціи существуетъ одинъ законъ, требующій, чтобы всѣ осужденные подвергались равнымъ наказаніямъ. Впрочемъ, неудовлетворительное состояніе тюремъ происходитъ отъ ихъ разнородности. Должно придать болѣе единства порядку наказаній въ государствѣ, для того, чтобы подчинить ихъ однимъ и тѣмъ же правиламъ, и управлять въ одномъ и томъ же духѣ. Арестованные развращаются; ихъ надо спасти одиночнымъ заключеніемъ. Если осужденный, человѣкъ честный, то онъ теряетъ только сообщество злыхъ. Количество рецидивистовъ умножается ежегодно, число преступниковъ, сравнительно съ гражданами, возрастаетъ впятеро. Необходимо средство противъ такого зла, которое состоитъ въ томъ, что тюрьмы, вмѣсто исправленія, окончательно развращаютъ осужденныхъ. Наказанія утратили свой устрашающій характеръ и не получили исправительнаго, несмотря на многочисленныя улучшенія, введенныя въ центральныя тюрьмы. Дома эти гораздо болѣе походятъ на обширныя фабрики, чѣмъ на мѣста наказанія и заключенія. Ясно видна необходимость сдѣлать тюремное заключеніе болѣе дѣйствительнымъ, чего можно достичь только совершеннымъ разъединеніемъ заключенныхъ. Уединеніе будетъ благодѣяніемъ для честнаго подсудимаго, а для осужденнаго оно послужитъ болѣе дѣйствительной мѣрой острастки; при такихъ условіяхъ и повтореніе преступленій не будетъ столь многократно.

„Существуютъ два способа одиночнаго заключенія: *Оборнская система*, состоящая въ одиночномъ заключеніи, только ночью, днемъ же отправленіе работъ происходитъ въ сообществѣ другихъ, но при сохраненіи полнаго молчанія, и *Филадельфійская система*, по которой соблюдается одиночное заключеніе въ продолженіе дня и ночи. Эта послѣдняя система и есть единственная мѣра къ исправленію, какъ способъ предохраняющій ихъ отъ большаго развращенія.

„Издержки, на преобразованіе настоящихъ тюремъ въ одиночныя, были бы громадны. *) Но Франція достаточно

*) Издержки исчислены были до 38,526,583 фр. на пріобрѣтеніе и устройство до 20,985 камеръ.

богата, чтобы удѣлить часть своихъ доходовъ на это дѣло человѣколюбія и предосторожности.“ *)

Противники возражали: „Мы признаемъ, что система одиночнаго заключенія, въ нравственномъ отношеніи, представляется предметомъ значительной важности, какъ въ общественномъ смыслѣ, такъ равно и въ исправительномъ: мы разумѣемъ разлученіе заключенныхъ. Но этихъ выгодъ недостаточно для пополненія всѣхъ неудобствъ. Достиженіе цѣли становится возможнымъ посредствомъ пожертвованія милліоновъ съ одной стороны, съ другой—пренебреженіемъ человѣческихъ правилъ, религіи, труда, равенства, здоровья заключенныхъ, случаями сумасшествія и самоубійства; все это влечетъ за собою, вышеозначенная система, результатъ которой остается весьма загадочнымъ. Злой человѣкъ, преданный собственнымъ своимъ мыслямъ, дѣлается еще злѣе вслѣдствіе раздраженія и размышленія. Совершенное заточеніе противно закону Божію и человѣческому, человѣколюбивому инстинкту и въ особенности потребностямъ французскаго характера. Осужденный на одиночное заключеніе въ камерѣ, въ три метра длины и два ширины, сходитъ съ ума или убиваетъ себя.

„Одиночное наказаніе разстроиваетъ всю, столь справедливую экономію уголовнаго уложенія. Наказанія становятся для всѣхъ равны, время одно ихъ измѣняетъ; самый ничтожный проступокъ наказывается также какъ величайшее преступленіе. Постепенность наказаній изчезаетъ. Исполненіе внѣшнихъ религіозныхъ обрядовъ, дѣйствующихъ на душу посредствомъ зрѣнія, неисполнимо при одиночномъ заточеніи. Христіанская каѳедра, съ которой духовный пастырь проповѣдуетъ евангельское ученіе, изчезаетъ. Трудъ служитъ необходимымъ основаніемъ хорошей пенитенціарной системы, но онъ становится мечтою при одиночномъ зак-

*) Rapport de MM. de Rémusat, Duchâtel et de Tocqueville à la Chambre des députés, 1840—1843.

люченіи. Въ одиночной камерѣ нельзя научиться грамотѣ. Какъ, наконецъ, учить заточенныхъ? Способъ школьнаго обученія по одиночкѣ становится трудною задачею, которую почти невозможною рѣшить. Общественное обученіе одно возможно."

Эти возраженія противъ системы полнаго одиночнаго заточенія, во всю продолжительность наказанія, преимущественно во Франціи имѣли большое значеніе. Новое англійское законодательство объ уголовномъ лишеніи свободы, облегчило тягость этой системы, раздѣливъ продолжительность наказаній на различные періоды, изъ которыхъ каждый приноситъ улучшеніе въ участи арестанта. Сверхъ того, оно ограничиваетъ срокъ одиночнаго заключенія девятью мѣсяцами, а при хорошемъ поведеніи арестанта, періодъ этотъ можетъ быть еще сокращенъ на одинъ мѣсяцъ. *) Кромѣ того, что переходъ изъ одного положенія въ другое значительно ободряетъ англійскаго арестанта, передъ нимъ еще блеститъ лучъ надежды, въ ожиданіи опредѣленнаго и близкаго срока его освобожденія. Это двойное осуществленіе проекта комитетовъ учредительнаго собранія обезпечиваетъ за англійской системой продолжительность ея существованія, и позволяетъ надѣяться на ея счастливый результатъ.

Филадельфійская система, введенная во Францію, не можетъ принести здѣсь такихъ плодовъ какъ въ Новомъ свѣтѣ. Въ Соединенныхъ Штатахъ Америки всѣ религіозныя общества соперничаютъ между собою въ заботахъ объ осужденныхъ. Филадельфійскія тюрьмы открыты для всѣхъ тѣхъ, кого одушевляетъ истинная любовь къ человѣчеству; арестанты часто видятъ въ своихъ камерахъ посѣтителей, которые оказываютъ имъ живѣйшее и постоянное участіе. Частыя посѣщенія, вотъ единственный способъ сдѣлать дѣйствительнымъ одиночное заключеніе и избѣгнуть опасности, отъ него происходящей. Учредители одиночной системы,

*) Aperçu de la législation anglaise sur la servitude pénale, par Léon Vidal. Paris 1865.

понявъ это, приглашали къ содѣйствію благотворительныхъ людей. „Желательно, говоритъ г. Токкевилль, относясь къ этой системѣ, чтобы со дня ея введенія, не только духовные лица всѣхъ церквей, но и набожные люди всѣхъ исповѣданій, обратили свою ревность къ тюрьмамъ. Весьма важно для пенитенціарной системы ободрить и облегчить таковое участіе. Коммиссіи, занимавшіяся одиночной тюрьмой въ Мазасѣ, и въ особенности та, которая по приказанію парижской полицейской префектуры изучала въ 1852 году дѣйствія этой системы, выразили всѣ единогласно желаніе видѣть болѣе частыя посѣщенія духовниковъ, настоятелей, членовъ благотворительныхъ и частныхъ ассоціацій, учрежденныхъ съ этою цѣлью.“ „Учащать посѣщенія, вотъ единственное средство,“ говоритъ отчетъ этой коммиссіи.

Къ несчастью, у насъ въ обыкновеніи возлагать все на администрацію, а въ этомъ случаѣ особенно частное содѣйствіе необходимо. Неужели подобное содѣйствіе невозможно? Отвѣтъ на этотъ вопросъ становится ясенъ въ непрерывныхъ усиліяхъ общества покровительства молодымъ преступникамъ въ Ла-Рокеттѣ и въ счастливыхъ ея результатахъ, въ то время, когда одиночная система была еще во всей силѣ. Почему же нѣтъ подражателей этому примѣру?

Къ этимъ затрудненіямъ, присущимъ одиночной системѣ, и увеличеннымъ нашими французскими обычаями, присовокупляются еще финансовыя затрудненія. Циркуляры 2-го октября 1836, 9-го августа 1841 и 29 августа 1849 отвергали всѣ проекты поправокъ и перестроекъ, несогласные съ правилами этой системы. Это была тяжелая обязанность, возложенная на департаменты. Итакъ, изъ 396 тюремныхъ зданій, только 60 соотвѣтствовали требованію закона. Въ дѣйствительности законъ 1844 г. остался непримѣненнымъ. Съ 1848 г. идея преобразованія утратила свою силу въ общемъ мнѣніи. *) Въ виду различныхъ затрудненій, встрѣчающихся въ примѣненіи одиночнаго заключенія, правитель-

*) Éléments de droit pénal, page 75.

ство отказалось отъ него. Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ своемъ циркулярѣ отъ 7-го августа 1853 г., объявилъ, что во избѣжаніе новыхъ замедленій въ перестройкахъ тюремъ, можно ограничиться разъединеніемъ арестантовъ на отдѣленія, и, что въ будущемъ планъ возобновленія будетъ принятъ подъ простымъ условіемъ осуществленія этого подраздѣленія заключенныхъ на разряды. Департаментамъ было обѣщано облегченіе, состоящее изъ опредѣленныхъ пожертвованій на необходимыя издержки. Вслѣдствіе этого всѣ работы, одобренныя администраціею, *) были съ тѣхъ поръ направлены къ примѣненію начала раздѣленія арестантовъ на разныя категоріи. Эти тюрьмы дѣлятся на два отдѣла: одинъ — для подсудимыхъ и заподозрѣнныхъ, другой — для осужденныхъ. Что же касается до центральныхъ тюремъ, которыхъ реформа должна была коснуться позже, они остались безъ измѣненій. Арестанты продолжаютъ находиться тамъ сообща.

Въ Парижѣ обѣ системы въ ходу. Одиночному заключенію подвергаются подсудимые и осужденные на легкія наказанія; тѣ же, которые должны выдержать заключенія, по годичному, приблизительно, сроку, остаются въ общихъ арестантскихъ помѣщеніяхъ. **)

II.

ВНУТРЕННЕЕ УСТРОЙСТВО ТЮРЬМЪ.

Внутреннее устройство тюрьмъ подчинилось прогрессу уголовнаго законодательства и установленнаго закономъ способа заключеній. По мѣрѣ смягченія наказаній и улучшенія тюремныхъ замковъ, осужденный увидѣлъ облегченіе своей участи во время своего заключенія. Пища его стала изобильнѣе и питательнѣе, одежда предохраняла его лучше отъ холода, постель стала мягче; правила дисциплины, которымъ онъ

*) Circulaires du 13 mai et du 10 août 1854.

**) Voir la note à la fin du volume.

подчинялся, стали не столь произвольны и жестоки. Немного лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ совершились эти преобразованія тюрьмъ. Благотворительность въ теченіи долгаго времени должна была чрезъ свое посредничество пополнять недостатки пищи предназначенной арестантамъ. Слѣдующія распоряженія заключались въ ордоннансѣ 1670 года: „Содержащіеся за уголовное преступленіе не имѣютъ права требовать пищи отъ лица потерпѣвшаго, какъ гражданскаго истца, тюремщикъ обязанъ снабжать ихъ хлѣбомъ, водою и соломою хорошаго качества согласно положенія о томъ. Это распоряженіе было, впрочемъ тождественно съ древнимъ уставомъ, который говоритъ:“ что тюремщикъ обязанъ снабжать на свой счетъ заключенныхъ хлѣбомъ и водою (съ тѣмъ чтобы король или вельможи возвратили ему стоимость издержекъ), кромѣ содержимыхъ за долги. Въ 1791 г. содержаніе арестантовъ было весьма ограниченно. „Тюрьма выдаетъ арестантамъ хлѣбъ и воду, все же прочее изъ собственнаго ихъ заработка.“ Таково содержаніе кодекса 1791 года, постановленіями котораго отмѣнялась большая часть варварскихъ мѣръ прежняго законодательства.

Забота кодекса 1791 года высказывается ясно въ стараніи его избавить арестантовъ отъ лишнихъ страданій, неудаляясь впрочемъ отъ прежнихъ правилъ. Онъ обязываетъ муниципальнаго чиновника наблюдать за доброкачественностью и количествомъ пищи арестантовъ и руководясь чувствомъ человѣколюбія пополнять всѣ ихъ недостатки. До тѣхъ поръ законъ, предписывая снабжать арестантовъ предметами первой необходимости, не опредѣлялъ ни качества, ни количества ихъ. Мѣстная администрація снабжала арестантовъ тѣмъ, что казалось ей необходимымъ, не руководясь никакими правилами, какъ относительно подсудимыхъ, такъ равно и осужденныхъ. Въ циркулярѣ IX годовъ правительство предполагало снабжать хлѣбомъ и водою только тѣхъ изъ арестантовъ, которые находились *въ совершенной нищетѣ*. Въ томъ же году новый уставъ положилъ конецъ всѣмъ этимъ недоразумѣніямъ, опредѣливъ всѣмъ арестантамъ безразлично порцію хлѣба и супа; впрочемъ задержанные въ

домѣ призрѣнія нищихъ пользовались однимъ только хлѣбомъ *). Порція хлѣба полагалась изъ 24 унцовъ и супа изъ овощей. Постель арестанта состояла изъ связки соломы или изъ соломеннаго тюфяка, перебиваемаго каждые четыре мѣсяца. Чтоже касалось до одежды и одѣяла, то забота объ этихъ предметахъ представлялась мѣстному начальству **). Въ 1818 году еще не было сдѣлано никакихъ измѣненій относительно вышесказанныхъ предписаній. Указъ 19 марта, того же года напоминаетъ право которое имѣютъ арестанты на обязательное доставленіе имъ хлѣба, супу, соломы, одежды и стирки бѣлья.

Недостаточность пищи и лишенія, которымъ общественная власть такъ долго подвергала арестованныхъ, дала поводъ во многихъ городахъ къ учрежденію благотворительныхъ обществъ для облегченія участи заключенныхъ. Исторія этихъ учрежденій не безъинтересна. Многія изъ нихъ были уничтожены революціей, другіе нашли возможность возобновиться подъ именемъ „*благотворительнаго совѣта*“ Эти совѣты въ силу безпомощнаго состоянія, въ которомъ находились арестанты, легко образовались, подъ вліяніемъ положенія 1810 года, гдѣ было сказано: (глава 15) что „администрація, устройство и полиція департаментскихъ тюрьмъ, подначальныхъ префектамъ, должны были подвергаться безвозмездно ежедневной ревизіи пяти членовъ благотворительнаго совѣта, назначенныхъ министромъ по правиламъ предписаннымъ благотворительнымъ заведеніямъ. Эти совѣты были, какъ бы законныя и правильныя учрежденія, на которыхъ сосредоточивались общія или частныя усилія благотворителей. Въ Марсели шестнадцать молодыхъ работницъ образовали ассоціацію подъ покровительствомъ коммиссіи надзора, двѣ изъ нихъ ходили каждую недѣлю въ тюрьму чинить бѣлье арестантовъ. Подобное общество находилось въ Бургѣ и во многихъ другихъ городахъ.

---

*) Arreté du 13 janvier 1801.

**) Code des prisons, page 22.

Средства этихъ благотворительныхъ ассоціацій видоизмѣнялись сообразно своему источнику, то были подписки въ тюремныхъ церквахъ и часовняхъ, куда, если они были достаточно велики, допускалась публика. Обязательныя свѣтскія удовольствія удѣляли часть изъ суммъ собранныхъ на балы или общественные праздники арестантамъ. Однако, за исключеніемъ сборовъ, сдѣланныхъ въ богатыхъ городахъ, средства эти были весьма ограничены. Но одинъ изъ производительнѣйшихъ источниковъ ихъ зависѣлъ отъ мѣстныхъ обычаевъ. Между деревенскими жителями, многихъ провинцій было обыкновеніе дѣлать *отказы* по духовному завѣщанію въ пользу арестантовъ. Эти *отказы* въ натурѣ или деньгами, хотя и весьма малоцѣнные по себѣ, но пріобрѣтавшіе значеніе численностью, передавались въ коммисію съ согласія наслѣдниковъ. Во многихъ провинціяхъ народное усердіе платило имъ свою дань. Въ деревняхъ и городахъ Дофине, низшій классъ народа думалъ, что ни чья молитва не бываетъ такъ дѣйствительна предъ Богомъ, какъ молитва арестантовъ; во всѣхъ случаяхъ жизни, гдѣ казалось нужнымъ побѣдить дурное предчувствіе или предотвратить какое нибудь несчастіе, спѣшили прибѣгнуть къ тюрьмѣ, у дверей которой находилась кружка, куда клалось приношеніе, за тѣмъ ударяли въ колоколъ. Тотчасъ же сбѣгались арестанты и начинали читать поспѣшнымъ голосомъ обычныя молитвы, часто среди неприличныхъ насмѣшекъ. Въ тюрьмѣ Гренобля итогъ этихъ подаяній доходилъ ежегодно до шести или семи тысячъ франковъ.

Циркуляромъ 4 мая 1819 года администрація назначила коммиссію для ревизіи пищи арестантовъ. Префектъ отвѣтилъ, что только въ пятидесяти трехъ департаментахъ производилась правильная раздача; въ прочихъ же тридцати двухъ она производилась рѣже или въ ущербъ администраціи и благотворительности, или же въ ущербъ одной благотворительности. 25 декабря 1819 года вышло новое постановленіе, опредѣляющее просто только минимумъ пищи, но минимумъ этотъ однако далеко не соотвѣтствовалъ ихъ необходимымъ потребностямъ. Такъ что въ тюрьмахъ находи-

лось значительное число арестантовъ, извѣстныхъ подъ именемъ *прожоръ*, которые, получая только 750 грановъ хлѣба и литръ супа съ кореньями, страдали постоянно отъ голода. Когда вслѣдствіе небрежности внутренней администраціи раздача хлѣба совершалась не ежедневно, а выдавался имъ на два дня трехфунтовой хлѣбъ, то несчастные эти не будучи въ состояніи выдержать голода, брали отъ порціи другаго дня, а иногда поѣдали все сразу, оставаясь такимъ образомъ безъ пищи въ теченіи двадцати четырехъ часовъ. Другіе же сушили свой хлѣбъ на солнцѣ, не вслѣдствіе того, что онъ выдавался имъ противъ правилъ ранѣе 24 часовъ по испеченіи, а оттого что, какъ говорили они, черствымъ не съѣдали они его такъ скоро.

Постель арестанта состояла изъ небольшаго количества соломы *). Только съ 1829 года этотъ режимъ былъ улучшенъ. Прогрессъ начался съ центральныхъ тюрьмъ. Къ ежедневной порціи было прибавлено четыре децилитра овощей, разъ въ недѣлю мясной супъ съ картофелемъ и рисъ. Одежда назначалась имъ зимою шерстяная а лѣтомъ холщевая. Каждому арестанту полагалась небольшая кровать на тесьмахъ, съ тюфякомъ, простыней и одѣяломъ. 30 августа 1830 года по новой реформѣ постановлено было ежедневно выдавать на каждаго человѣка полтора фунта хлѣба, литръ супа, въ которой входило 75 грановъ сушенаго хлѣба и четыре децилитра овощей. Женщины получали немного менѣе полутора фунта хлѣба (700 гранъ), тоже количество и овощей супа, въ который входило 60 гранъ бѣлаго хлѣба, разъ въ недѣлю мясной супъ и 200 гранъ мяса.

Этотъ режимъ хотя и измѣненный нѣсколько разъ въ мелочахъ, остался приблизительно тотъ же и въ настоящее время во всѣхъ французскихъ тюрьмахъ. Департаментскіе же остроги въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ не пользовались этими улучшеніями, хотя та категорія арестантовъ, которая въ ней содержалась наиболѣе нуждалась въ нихъ. Они не

*) Rapport de M-ieur Gasparin au roi sur les prisons departamentales, pag 194.

имѣютъ, какъ въ центральныхъ тюрьмахъ, ресурса въ вѣрномъ заработкѣ производительнаго труда. 7 августа 1838 года инструкція г-на Монталиве пополнила этотъ пробѣлъ и указала средства къ улучшенію: „займитесь г-нъ Префектъ сказано въ этомъ предписаніи, устройствомъ выдачи денегъ на личный расходъ содержимыхъ, не принимая въ разсчетъ тѣ средства, которыя заключенныя получаютъ отъ человѣколюбивыхъ пожертвованій, они не должны затрачиваться на ихъ необходимыя жизненныя потребности. Вы должны не только не позволять, но и не допускать подобное благотворительное вмѣшательство. Посредничество это можетъ быть допущено только въ видахъ облегченія участи подсудимыхъ, и то въ границахъ предписанныхъ администраціею, въ обязанности, которой лежитъ доставить заключеннымъ все необходимое имъ въ тюрьмѣ. Не должно доводить подсудимаго къ необходимости прибѣгать къ благотворительной помощи. Она противна не только нашимъ обычаямъ, но и нашимъ административнымъ правиламъ и даже духу нашего закона. Вслѣдствіе чего министръ предписалъ касательно пищи, одежды и постели арестантовъ придерживаться правилъ, введенныхъ въ центральныхъ тюрьмахъ. 30 октября 1841 года общимъ положеніемъ утвердившимъ эти реформы, повелѣно набавить мясной супъ два раза въ недѣлю. Что же касается тюфяковъ, предписанныхъ 7 августа, то ихъ приказано замѣнить соломенникомъ, находя его здоровѣе и опрятнѣе. Благодаря уравненію департаментскихъ тюрьмъ съ центральными, первыя потеряли свой видъ нищеты. Министръ нашелъ грустный контрастъ между правилами нѣкоторыхъ изъ этихъ тюрьмъ, крѣпостями и исправительными домами, гдѣ заключались приговоренные къ строгимъ наказаніямъ.

Исполнивъ эти реформы, признано было необходимымъ возстановить дисциплину. Центральныя тюрьмы гдѣ помѣщалось множество арестантовъ вмѣстѣ походили болѣе на большія фабрики, дурно организованныя. Съ 1817 года въ однихъ центральныхъ тюрьмахъ затрачено было нѣсколько милліоновъ для облегченія участи заключенныхъ. Ничего не было сдѣлано, чтобы произвести на разумъ этихъ преступ-

никовъ, то глубокое и полезное впечатлѣніе, которое физическое страданіе и лишенія не имѣли болѣе дѣйствія. Тюрьмы потеряли свой устрашающій характеръ. Арестанты испытывали въ ней то благосостояніе, которымъ не пользуется большая часть рабочаго класса. Выпущенные преступники возвращались въ тюрьму не только съ горемъ, но даже съ удовольствіемъ иногда *).

Слѣдовательно, необходимо было чтобы строгою регламентаціею возстановить репрессивный характеръ карательныхъ мѣръ. Это и послужило предметомъ для инструкціи 10 мая 1839 года, г. Гаспаренъ организатора этой важной реформы. Министръ замѣтилъ, что разговоры арестантовъ между собою способствовали къ постоянному обоюдному обученію преступленій, и что заработанныя деньги тратились на игру, распутство и поддерживали ихъ старую привычку курить, или же давались взаймы подъ проценты. Вслѣдствіе чего повелѣно было арестантамъ соблюдать молчаніе, и позволено было говорить тихимъ голосомъ, только то, что касалось ихъ работъ. Карманныя деньги были также воспрещены. Треть съ ихъ заработка отдавалась на храненіе въ канцелярію, и могла расходоваться на ихъ личныя потребности въ весьма ограниченныхъ и опредѣленныхъ размѣрахъ. Всѣ эти мѣры произвели сильное впечатлѣніе на арестантовъ, уничтожая существенные безпорядки, онѣ въ то же время подвергали ихъ лишенію. Всѣ французскія тюрьмы въ настоящее время подчиняются тѣмъ же правиламъ. Но тогда введеніе ихъ стоило правительству энергическихъ усилій.

Одна изъ новыхъ дисциплинарныхъ мѣръ, неимѣвшая исключительнаго характера, воспрещенія прочихъ и направленная не только къ пользѣ арестантовъ, но и къ водворенію порядка въ тюрьмахъ, состояла въ обязательномъ исполненіи, заданной арестантамъ ежедневной, или еженедѣльной урочной работы. Трудъ есть единственное средство способное сдѣлать зато-

*) M. Tocqueville, rapport à la chambre des dèputes, 1840—1843.

ченнаго честнымъ, сохранитъ его отъ развращающаго влія нія тюрьмы и остановить на пути къ преступленію.

Это было и доктриною кодекса, 1810 года установившаго обязательную работу для каждаго изъ арестантовъ, къ какой бы категоріи онъ не принадлежалъ.

Присужденные къ каторгѣ, по кодексу, не имѣли права пользоваться своимъ заработкомъ. Приговореннымъ къ одиночному заключенію, равно какъ и каторжникамъ, не дозволялось откладывать никакихъ капиталовъ. По 21 ст. управленію дозволялось употреблять часть заработанныхъ арестантами денегъ въ пользу заточенныхъ. Полное же право на эти деньги оставлено было за приговоренными къ временному тюремному заключенію. Дѣйствительно по ст. 41 прибыль съ личнаго труда, каждаго изъ арестантовъ, подвергнутаго къ заключенію съ исправительною цѣлью предназначается, частью на покрытіе общихъ тюремныхъ издержекъ, частью въ пользу заключенныхъ, для доставленія имъ нѣкотораго облегченія, если они того заслуживаютъ. Изъ этого слѣдуетъ что чѣмъ важнѣе преступленіе и продолжительнѣе срокъ его ареста, тѣмъ болѣе теряетъ онъ права на прибыль своего труда. Дѣйствительно, противно было бы общественной нравственности, наложить лишеніе обществу, которое существуетъ само своимъ личнымъ трудомъ, для того, чтобы содержать арестантовъ, тѣмъ болѣе что лишенія общества становятся тѣмъ значительнѣе, чѣмъ глубже преступники нарушаютъ его строй.

Постановленіе 10 мая 1839 года подтвердило это правило оставивъ за администраціею управленій право распредѣленія суммъ, и обязало внести въ канцелярію капиталы вырученные съ произведенія работъ арестантовъ, дозволивъ доставлять имъ нѣкоторыя облегченія съ этихъ суммъ, если они того заслуживаютъ. Это начало, санкціонированное Англійскимъ закономъ, не признающимъ за арестантами права на произведеніе труда ихъ и разумѣющимъ подъ словомъ (gratuites) *награда*, часть которая имъ предназначается. Но въ сущности какъ въ Англіи, такъ равно и во Франціи, милостивая администрація отдавала безразлично всѣмъ осужден-

нымъ къ тюремному заключенію приходящуюся имъ долю за трудъ. Эта доля, ограниченная въ силу ордоннанса 2 апрѣля 1817 года двумя третями, распредѣлялась въ 1848 году слѣдующимъ образомъ:

Три десятыхъ присужденнымъ къ каторгѣ и содержимымъ въ тюрьмѣ, сообразно ст: 16 и 17 уголовнаго кодекса.

Четыре десятыхъ осужденнымъ къ тюремному заключенію.

Пять десятыхъ для осужденныхъ къ заключенію свыше года.

За каждую провинность доходъ арестанта убавляется на одну десятую, во всякомъ случаѣ сколько бы разъ не подвергся арестантъ наказанію, онъ не могъ получить менѣе одной десятой.

Министерское постановленіе, отъ 25 марта 1864 года, дозволило въ видахъ награды за 6-ти мѣсячный усердный трудъ, возвысить денежную награду на одну десятую. За слѣдующіе шесть мѣсяцевъ допускалось прибавить еще одну десятую. Во всякомъ случаѣ число десятыхъ не могло быть свыше шести. Сверхъ того арестантъ имѣлъ право на награду отъ подрядчика или отъ казны. Съ 1 іюля 1863 года освобожденный получаетъ по мѣсту своего жительства безплатно чрезъ почту свою денежную награду. Эта благоразумная мѣра даетъ возможность арестанту существовать, предохраняя его въ тоже время отъ соблазна безразсудно затратить весь свой капиталъ съ перваго же дня своего освобожденія.

Дисциплинарныя наказанія за нарушенія тюремныхъ правилъ суть слѣдующія: запрещеніе прогулки, вина, переписки, одиночное заключеніе съ работой или безъ оной и кандалы въ случаѣ угрозъ или насилій. (Случаи предусмотрѣнные главой 614 въ уложеніи объ уголовномъ производствѣ слѣдствій) смотритель могутъ налагать и другія наказанія, но въ менѣе строгихъ размѣрахъ *).

Были учреждены судилища для охраненія точнаго примѣненія правилъ. Дисциплинарное судопроизводство совершалось входящими въ составъ бюро, въ слѣдующемъ

*) Instruction du 8 juin 1842.

порядкѣ: директоромъ въ присутствіи ассесоровъ, субъ-директоръ, инспекторъ и учредитель. Если виновный присуждался къ заключенію въ одиночной камерѣ или секретной, то директоръ не объявлялъ ему о срокѣ содержанія, для того чтобы въ послѣдствіи имѣть возможность оказать ему снисхожденіе. Какъ наказанія, такъ равно и заслуженныя имъ отличія вносились въ его о поведеніи бюллетень.

Примѣненіе перечисленныхъ здѣсь дисциплинарныхъ правилъ имѣло цѣлью поддержать порядокъ. Но недостаточно наказывать зло, его надо предупреждать. Кромѣ хлѣба, питающаго тѣло, нужна пища для ума и души т. е. просвѣщеніе и религія.

Школа имѣетъ тоже свое мѣсто въ пенитенціанарной реформѣ. Прошло то время когда арестантъ оставался въ невѣжествѣ, которое было одною изъ главныхъ причинъ къ преступленію. Изъ 19,343 осужденныхъ въ 1863 году, 8,375 находились въ полномъ невѣжествѣ, т. е. 42.86 на 100 были безграмотны.

Въ 1866 году изъ 4,551 обвиненныхъ, только 174 получили высшее образованіе, 700 умѣли хорошо читать и писать т. е. 81 на 100 были совершенно безграмотны или плохо читали и писали *).

Эти цифры грустно свидѣтельствуютъ сами за себя. Они показываютъ достаточно ясно на сколько невѣжество способствуетъ къ совершенію злодѣяній и преступленій, и какъ необходимо уничтожить этотъ источникъ разврата. Вслѣдствіе чего забота администраціи состояла въ распространеніи первоначальнаго обученія въ центральныхъ тюрьмахъ и на сколько возможно въ департаментскихъ**). Королевскій ордонансъ 1819 года предписалъ преподаваніе чтенія письма и Закона Божія по методѣ взаимнаго обученія. Эти учрежденія были введены только въ 1830 году. Арестанты допускались въ школу только въ видахъ награды. Она закрывалась для нихъ, какъ только они своими развратными поступками

*) Statistique génêrale des prisons.

**) Article 21 du règlement général, 30 octobre 1841,

и безнравственностью не заслуживали благоволенія. Преподаваемое ученіе не должно было состоять изъ одной грамотѣ, оно должно было принять нравственный и религіозный характеръ. Оно служило способомъ исправленія осужденныхъ. Священники различныхъ вѣроисповѣданій должны были посѣщать школы, чтобы провѣрить хорошо ли они содержутся, но въ особенности чтобы поучать ихъ добрыми совѣтами *). Это благодѣяніе въ видѣ образованія могло простираться и на заключенныхъ въ департаментскихъ тюрьмяхъ, если коммиссія надзора находила ихъ достойными и способными ими пользоваться **).

Библіотека завершала собою школу. Наконецъ во всѣхъ острогахъ, мѣста посвященныя на поклоненіе Богу и молитвѣ находятся рядомъ съ камерами заключенныхъ. Положенія о предметахъ тюремнаго вѣдомства, кромѣ заботы посѣщать школу, лазаретъ и камеру, обязываютъ священника исполнять обряды богослуженія. Обязанность его вполнѣ религіознаго и нравственнаго свойства. Арестанты могли бы безъ особенныхъ причинъ мѣнять свою вѣру, единственно только въ избѣжаніе исполненія своихъ религіозныхъ обрядовъ. Законъ предусмотрѣлъ это злоупотребленіе, не посягая однако на свободу убѣжденій. Каждый изъ осужденныхъ, при вступленіи своемъ въ острогъ обязанъ объявить къ какому вѣроисповѣданію принадлежитъ онъ. За тѣмъ долженъ онъ присутствовать при всѣхъ совершаемыхъ богослуженіяхъ. Если арестантъ, будучи трудно болѣнъ, требуетъ къ себѣ духовника какого либо другаго вѣроисповѣданія то просьба его исполняется. Если же онъ здоровъ то просьба его исполняется не иначе, какъ съ разрѣшенія директора, который обязанъ предварительно сдѣлать дознаніе въ его сознательномъ желаніи. Разъ пріобщенный къ новой религіи, арестантъ не можетъ болѣе перемѣнить её пока находится онъ въ тюрьмѣ. Таково правило внутренней администраціи тюрьмъ, какъ

*) Circulaire sur l'instruction primaire, 24 avril 1840.

**) Instruction générale pour les prisons departamentales du 30 octobre 1841. Statistique du 1865.

въ матеріальномъ отношеніи, такъ равно въ нравственномъ и религіозномъ. Теперь можемъ мы отдать себѣ отчетъ объ положеніи арестанта, и понять на сколько все окружающее его безсильно возвратить его къ добру, не смотря на прогрессъ закона и репрессивныхъ мѣръ.

III.

ЖИЗНЬ АРЕСТАНТА.

Мы приглашаемъ читателя войдти съ нами въ одну изъ центральныхъ тюрьмъ, и прослѣдить, такъ сказать, за каждымъ моментомъ жизни этого грустнаго, подавленнаго нуждой и неволей существа. Мы не приглашаемъ его какъ на праздное зрѣлище, но желаемъ, чтобы онъ уяснилъ себѣ вмѣстѣ съ нами, элементы нравственнаго возрожденія представляемыя карательнымъ искупленіемъ. Познакомившись съ жизнью арестантовъ въ тюрьмѣ, онъ согласится съ нами, что нѣтъ средствъ достаточно сильныхъ, могущихъ возродить и обезпечить исправленіе осужденныхъ. Осужденный вошелъ въ тюрьму, дверь за нимъ закрылась, и впредь не откроется болѣе для него, до тѣхъ поръ, пока не кончится срокъ его наказанія. Тамъ проведетъ онъ годъ, два года, пять, десять лѣтъ въ однихъ и тѣхъ же стѣнахъ; онъ будетъ смотрѣть на одинъ и тотъ же уголъ неба, ѣсть всё тотъ же черный хлѣбъ, и слышать одни только строгія приказанія сторожа или украдкою опасные совѣты своихъ презрѣнныхъ товарищей. Шаги его сочтены. Онъ молча идетъ изъ дортуара въ рабочую, изъ рабочей въ столовую, изъ столовой на дворъ. Никакого свободнаго движенія, ни произвольнаго дѣйствія, общій арестантскій костюмъ, общая ливрея безчестія. Но не станемъ заглядывать впередъ. Постараемся прослѣдить за каждымъ моментомъ этой грустной, начинающейся для него жизни. Пойдемъ за нимъ, его привели въ пріемную залу. Послѣ обязательной ванны и строжайшаго осмотра платья вновь поступившаго начинается допросъ. Тутъ обыкновенно обходятся съ нимъ строго, какъ бы для того, чтобы пріучить

его со дня вступленія, къ суровой дисциплинѣ. Горе ему, если онъ не покорится, а упорствуетъ! Если онъ скроетъ отъ сторожа запрещенные предметы! Строгое наказаніе ждетъ его, и съ перваго же дня пойметъ онъ, что послушаніе есть главная обязанность арестанта. Случаи эти, увы! слишкомъ часто повторяются. Впрочемъ это первое испытаніе переноситься съ покорностью. Нѣсколько минутъ преобразовали его вполнѣ. Одѣтый въ свой новый костюмъ, онъ очутился среди населенія *) (общепринятое выраженіе), въ толпѣ людей подобно ему опозоренныхъ, гдѣ номеръ колодничьей его росписи, намѣченный крупными цифрами на кускѣ полотна, нашитаго на его шерстяной беретъ составляетъ единственное отличіе его личности.

Моментъ вступленія въ населеніе, долженъ быть ужасенъ для того изъ арестантовъ, который сохранилъ хоть искру честности въ своей душѣ. Ужасно должно быть сознаніе того, что онъ не сохранилъ ничего, отличающаго его отъ тѣхъ униженныхъ и развращенныхъ людей, среди которыхъ приходится ему жить, быть покрытымъ однимъ съ ними позоромъ, носить ту же ливрею преступленія. Задержанные рецидивисты и освоившіеся съ тюрьмой, входятъ туда съ поднятой головой, кланяясь товарищамъ какъ старымъ знакомымъ; но для человѣка подвергшагося въ первый разъ наказанію, чувство уничиженія охватываетъ его съ такою силою, что и въ послѣдствіи онъ во всю жизнь не въ силахъ освободиться отъ него. Мы знали одного арестанта, отца семейства, осужденнаго за подлогъ, который никогда не могъ избавиться отъ этого чувства. Онъ возненавидѣлъ тюрьму—общество арестантовъ причиняло ему столь сильныя нравственныя страданія, что онъ не вынесъ ихъ. Будучи осужденъ на пять лѣтъ, онъ не пережилъ и половины срока. Невозможно было видѣть человѣка несчастнѣе его.

Присоединеніе исполнилось. Мастерская, гдѣ долженъ онъ работать, ему указана, мѣсто отдыха въ дортуарѣ ему наз-

*) La population.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ В. Ж. К.

начено. Колоколъ будитъ его лѣтомъ, въ четыре часа утра; зимою въ пять. Свернувъ матрацъ въ ногахъ кровати, выслушавъ общую молитву, прочтенную однимъ изъ товарищей его неволи, арестантъ становится въ рядъ, ожидая приказанія идти въ мастерскую, гдѣ начинается его трудовой день. У каждаго своя скамейка, свои инструменты, свой заданный урокъ. Съ перваго взгляда ничѣмъ нельзя отличить это собраніе людей отъ обыкновенной мастерской. Въ ней находятся ученики, работники, мастера.

Тюрьма, какъ говорили мы, походитъ на обширную фабрику; не будь на нихъ арестантскаго платья темнаго цвѣта, виднѣющагося на головѣ работника номера колодничьей росписи, часоваго съ обнаженной саблею, наблюдающаго за ихъ работами, ничто не отличало бы эту огромную мастерскую, ничто... Если бы не положеніе работающаго. Одинъ взглядъ на эти мрачныя лица, огрубѣвшія отъ порока, убитыя печалью и страданіемъ скоро наведетъ васъ на дѣйствительность. Есть типы рѣзко выдающіеся изъ массы, которыхъ разъ увидѣвши, трудно позабыть. Но когда въ продолженіе многихъ лѣтъ вы часто будете посѣщать эти мѣста страданій, то васъ вездѣ будутъ преслѣдовать разнообразныя выраженія человѣческихъ лицъ, начиная съ самаго хитраго и до самой скрытной грусти, близкой къ отчаянію.

Легко понять что происходитъ въ этихъ дортуарахъ и мастерскихъ, гдѣ днемъ и ночью смѣшанно живутъ какъ въ первый разъ приговоренный, такъ равно и закоснѣлый преступникъ лѣтъ на десять за многократныя злодѣянія. Нравственная атмосфера переполнена тамъ отравленными міазмами, такъ что самые преступные тамъ еще болѣе развращаются. Зловредныя вліянія такой среды на нравственное существо, совершенно тѣже, какъ и злокачественное дѣйствіе внутренностей, зараженныхъ болѣзнію, разрушающихъ постепенно тѣло. Нравственности трудно устоять противъ этой, такъ мѣтко убивающей среды. Нѣтъ правила, какъ бы строго оно не было, способнаго предупредить подобный результатъ. Законъ устанавливаетъ внѣшній матеріальный порядокъ, далѣе котораго, онъ не можетъ распространять своей власти. Онъ

становится безпомощнымъ для охраненія внутренняго нравственнаго строя. Тюремныя правила вмѣсто того, чтобы недопускать сообщества арестантовъ съ товарищами предписываютъ имъ молчаніе. По списку число наказаній наложенныхъ за нарушеніе этихъ правилъ доходитъ до 70,445 на 19,443 арестанта.

Администрація озаботилась устроить особыя помѣщенія для тѣхъ изъ арестантовъ, которые были замѣчены по своему хорошему поведенію и прилежанію; для предохраненія ихъ отъ дурнаго сообщества прочихъ товарищей, туда помѣщались и подсудимые. Но во всякомъ случаѣ лучшимъ средствомъ противъ заразы могла бы служить система одиночнаго заключенія, признанная къ несчастію за непримѣнимую во Франціи. Чего можно ожидать отъ общества безнравственныхъ людей? Возрастающій развратъ.

Остается одна надежда, если слѣдуетъ разсчитывать на тюрьмы какъ на средство исправленія преступниковъ, это та, чтобы строгость репрессіи, внушала арестантамъ спасительный страхъ. Но надежда эта весьма слаба, въ виду возрастающей цифры повторяющихся преступленій! Въ 1839 г. было воспрещено вино, табакъ и карманныя деньги съ цѣлью усилить степень тюремнаго наказанія. Доходъ съ работъ арестантовъ былъ ограниченъ и растрата въ ихъ пользу опредѣлена. Съѣстные припасы которые дозволено имъ было покупать, съ цѣлью пополнить ихъ недостатки, не выходили изъ границъ крайне необходимаго. Вслѣдствіе этихъ нововведенныхъ правилъ, тюрьма приняла такой угрожающій видъ, какой могутъ только допустить наши смягченные нравы. Но принесла ли она имъ нравственную пользу? Эти необходимыя строгія мѣры не раздражаютъ ли во многихъ случаяхъ характеръ? И вслѣдствіе этого раздраженія не удаляютъ ли ихъ отъ мысли возврата и примиренія съ обществомъ? При оцѣнкѣ нравственныхъ дисциплинарныхъ мѣръ не надо терять изъ виду, что администрація имѣетъ дѣло съ людьми, возмутившими общественный покой и нарушившими законы отечества. За нею остаются одни пону-

дительныя мѣры, чтобы вліять на этотъ преступный людъ. Впрочемъ, какъ бы не было справедливо наказаніе, оно только сдерживаетъ, а не вразумляетъ ихъ. Тюрьму сравниваютъ съ неблагодарной почвой. Да, я признаю, что почва ея неблагодарнѣе всѣхъ прочихъ, если сила служитъ одна средствомъ, чтобы оплодотворить ее и возрастить въ сердцахъ преступниковъ плоды раскаянія.

Къ счастію, что рядомъ съ матеріальною силою и выше ее стоитъ нравственная. Въ сердцахъ этихъ людей, какъ бы ни огрубѣлыхъ, скрыты струны, способныя звучать подъ вліяніемъ религіи и евангельское ученіе можетъ пробудить въ нихъ чувства раскаянія. Человѣкъ по христіанству не долженъ отчаяваться въ возможности возстановить нравственную сторону человѣческой природы, какъ бы она ни была унижена и развращена. Сколько разъ видѣли мы, какъ въ этихъ мѣстахъ заключенія, проливались слезы при звукахъ чтенія Христовыхъ словъ: „Пріидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененіи и Азъ упокою вы.“ Тамъ болѣе чѣмъ гдѣ, бремя тяжко, и слова утѣшенія отрадны. Много лѣтъ тому назадъ, окружный инспекторъ посѣтилъ наши центральныя тюрьмы, онъ собралъ арестантовъ, чтобы сообщить имъ объ царской милости и выразился словами полнаго сочувствія: „Я желалъ, говорилъ онъ собравшимся арестантамъ, — доказать подсудимымъ слушающимъ меня, что не одни грустные дни предстоятъ имъ, передъ ними блеснутъ еще и радостные и что по примѣру небеснаго правосудія, человѣческій судъ хотя и строгъ, но не лишенъ милосердія. Вѣрьте, что не легко намъ прибѣгать къ суровымъ мѣрамъ, неужели думаете вы, что когда я, напримѣръ, являюсь къ вамъ, чтобы провѣрить исполненіе указа десятаго мая, наравнѣ со всѣми центральными тюрьмами Франціи, и привести его въ дѣйствіе со всею строгостью его предписаній, неужели думаете вы, что министръ, лишая васъ табака, вина, воспрещая вамъ разговоры между собою, то все это дѣлаетъ съ радостію? Что администрація находитъ удовольствіе безпрестанно васъ мучить? Откиньте эту мысль, если она закралась въ васъ! Администрація желаетъ только

уничтожить между вами сходки и разговоры, и всѣ тѣ ужасные поступки, которые умерщвляютъ тѣло и душу. Администраціи желательно, чтобы тюрьма сохранила для васъ свой характеръ; чтобы она служила вамъ мѣстомъ скуки и раскаянія, а никакъ, какъ нѣкогда, мѣстомъ сходокъ, стоянкой кутежа и распутства; однимъ словомъ, чтобы ваше пребываніе въ ней, показалось бы вамъ, на столько невыносимо скучно, что заставило бы васъ дать себѣ твердый зарокъ непопадать болѣе въ нее. Да, говорите, превозглашайте вездѣ, что тюрьма есть настоящій преждевременный адъ; что въ ней нельзя пользоваться ни однимъ изъ наслажденій, которыя человѣкъ любитъ доставлять себѣ; и что хлѣбъ который вы ѣдите вкусенъ, но черствъ и орошенъ потомъ того, кому онъ достается; что разъ поступивъ сюда, приходится отрѣшиться отъ своей собственной воли, подчинить себя полнѣйшему молчанію, ходить въ шагъ, рядомъ одинъ съ другимъ и отказаться отъ всѣхъ привычекъ. Сообщите устно и письменно все это своимъ роднымъ, друзьямъ, особенно тѣмъ, которые будутъ соблазняться вашимъ примѣромъ, устройте такъ, чтобы задвижки наши заржавѣли бы и сторожамъ нашимъ не кого было бы караулить.“ *)

Эти краснорѣчивыя слова дѣлаютъ честь внушившему ихъ филантропическому чувству. Но увы! мы опасаемся, что они были плохо поняты арестантами, въ памяти которыхъ осталось только то: что тюрьма ихъ *есть преждевременный адъ.*

Эту жестокую истину, мы сами слышали изъ устъ освобожденныхъ арестантовъ: „*это адъ*,“ говорили они, когда мы ихъ встрѣчали по ихъ освобожденіи и это мѣсто страданій, они иначе не называли какъ: „проклятый домъ.“

Нужно было видѣть эту жизнь вблизи и заслужить довѣріе этихъ несчастныхъ осужденныхъ, чтобы понять всѣ тѣ лишенія, которыя она влечетъ за собою, и затрудненія проистекающія отъ нее и служившія имъ преградой къ чистосердечному раскаянію.

---

*) Revue penitentaire, tome I, page 158.

Работы покончены, колоколъ раздается. Вотъ медленными и ровными шагами тянется длинный рядъ людей по корридору и двору. Они отправляются къ ожидающему ихъ форменному обѣду. Вы ни увидите тутъ ничего похожаго на ту жизнь, которая проявляется у дверей каждой вольной мастерской по окончаніи работъ, гдѣ каждый съ радостью спѣшитъ воспользоваться своими свободными минутами. Тутъ же, шаги измѣрены, дисциплина удерживаетъ слова на устахъ, и страхъ наказанія подавляетъ ихъ произвольныя движенія. Во время обѣда, та же сдержанность, та же строгость. Напротивъ того правила становятся по возможности еще строже. Всего ожидать можно отъ такаго большаго собранія людей. За то обратите вниманіе на этотъ рядъ часовыхъ, неподвижныхъ и внимательныхъ къ малѣйшему движенію арестантовъ. Вслушайтесь въ громко раздающійся голосъ чтеца, старающагося занять ихъ мысли въ это непродолжительное время обѣда. Но во время прогулки не предоставятъ ли имъ немного свободы? Нѣтъ, они и тутъ будутъ стѣснены тюремными правилами. Они гуляютъ шагомъ одинъ за другимъ. Наконецъ ночью не избавятся ли они отъ этихъ подавляющихъ ихъ правилъ? И опять нѣтъ. За ними наблюдаютъ во время отдыха, такъ же, какъ и во время работъ. Ночной дозоръ провѣряетъ присутствіе арестанта на его твердомъ ложѣ.

Нужно ли удивляться тому, что правила такъ часто нарушаются? Въ 1865 году на 18.355 арестантовъ нарушеній правилъ было 53.115. Въ 1864 году изъ общаго количества арестантовъ 18.713, нарушителей оказалось 59.841. Въ теченіи этого послѣдняго года одиночныхъ и карцерныхъ заключеній было произведено 10.604 раза, составляющихъ въ итогѣ, 94.563 дней тюремнаго и одиночнаго заключеній, въ пропорціи 9,25 дней на мужчину и 1,98 дн. на женщину. Другія наказанія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: сухой хлѣбъ и вода 2.436; другія лишенія съѣстныхъ припасовъ 21.586; денежные штрафы 5.542; сокращеніе одной десятой 17; другія наказанія 9.656. Наказанія за нарушенія правилъ бываютъ разнородныя, смотря по важности совершеннаго

преступленія. Легкія наказанія какъ-то: лишенія водки, тюфяка въ продолженіи ночи, прогулки по двору переносятся обыкновенно съ покорностью. Оставленіе на хлѣбъ и воду, т.-е. лишеніе на нѣсколько дней супа (лишенія эти не могутъ продолжаться свыше трехъ дней), для нихъ чувствительны. Но строгія наказанія какъ-то: одиночныя заключенія, карцеръ, оковы, приводятъ арестанта въ неистовство. Эти строгія мѣры, кромѣ причиняемыхъ ему страданій, влекутъ за собою непріятныя послѣдствія, которыхъ боится каждый трудолюбивый арестантъ, это есть потеря рабочаго дня; а если онъ лѣнивъ, то вычетъ съ его заработанныхъ денегъ, на предметъ покрытія расхода за выдаваемый ему хлѣбъ во время его наказанія. Ничего не можетъ быть справедливѣе этого штрафа. Лентяй или непокорный, отказывающійся отъ работы и нарушающій общій порядокъ долженъ пополнить своею выручкою потерянное въ наказаніи время. Но арестантъ не хочетъ этого понять. Этотъ капиталецъ, заработанный съ такимъ трудомъ и въ такомъ продолжительномъ времени, въ глазахъ его неоцѣнимъ. Это плодъ его личнаго труда, это единственный источникъ пополняющій недостатки тюремнаго содержанія; въ немъ вся его надежда въ день освобожденія изъ тюрьмы. Тронуть его, это затронуть его самого. Мы знаемъ одного арестанта, который примирялся съ сухимъ хлѣбомъ, даже довольно философски относился къ карцеру, въ то же время не могъ равнодушно вспомнить объ вычтенныхъ съ него въ наказаніе трудовыхъ деньгахъ. Это строгое наказаніе укрощаетъ не только безхарактерныхъ, но даже самыхъ упорныхъ. Однако встрѣчаются такія личности, которыя вслѣдствіе упорства убиваютъ свои силы и здоровье въ этой безполезной для нихъ борьбѣ. Когда наказаніе ихъ продолжительно, они не переживаютъ нѣсколькихъ лѣтъ этого суроваго наказанія. Вообще это есть искупленіе. Администрація отдѣлила въ особое помѣщеніе этихъ необщительныхъ и непокорныхъ людей, нарушающихъ своими постоянными возмущеніями домашній строй. Эти спеціальныя помѣщенія, устроенныя съ дисциплинарною цѣлью состоятъ изъ камеръ, окруженныхъ внутри обшивкой

въ человѣческій ростъ, хорошо освѣженныхъ, хорошо отопленныхъ зимою, меблированныхъ кроватями на пружинахъ, которыя поднимаются когда снимаютъ съ нихъ тюфяки, для того, чтобы арестанту было бы просторнѣе днемъ. Опрятность камеръ безукоризненна. Можно подумать, что администрація озаботилась устроить какъ можно комфортабельнѣе постоянное жилище арестантовъ, еслибъ только это слово могло быть примѣнимо къ тому тѣсному помѣщенію, гдѣ осужденный долженъ провести всю свою жизнь. Нѣкто назвалъ эту маленькую камеру: „маленькой игрушкой.“ Она можетъ казаться таковою тому изъ посѣтителей, который позабудетъ ее настоящее назначеніе; но сердце сжимается при мысли, что эта комната въ два метра ширины и четыре длины, днемъ и ночью будетъ служить помѣщеніемъ живому существу, которое въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а можетъ быть и годовъ, не увидитъ другаго лица, кромѣ своего сторожа, а когда посмотритъ на эти наружныя желѣзныя рѣшетки, на эти двойныя массивныя двери, на эти калитки, на эти замки и эти задвижки, то невольно спросишь себя, могло ли подобное помѣщеніе быть устроено для человѣка. Странно однако, что существуютъ между арестантами на столько малообщительные по своему свойству, что предпочитаютъ одиночную жизнь общей жизни въ тюрьмѣ. Ихъ буйныя натуры, непереносящія никакихъ стѣсненій, уживаются лучше въ уединеніи, гдѣ ничто не возмущаетъ ихъ; другіе, напротивъ того, по своей общительной натурѣ, содрогаются при одной мысли одиночнаго заключенія. Мы знали въ одно и то же время двухъ человѣкъ совершенно противоположныхъ свойствъ, оба были приговорены къ одиночному заключенію. Одинъ изъ нихъ, рецидивистъ, бывшій каторжникъ, съ притупленнымъ умомъ, съ буйнымъ характеромъ, не могъ уживаться съ своими товарищами; но между тѣмъ легко переносилъ уединеніе. Другой напротивъ питалъ къ ней отвращеніе. То былъ еще молодой человѣкъ съ разумнымъ лицемъ, съ пылкимъ воображеніемъ; однимъ взглядомъ измѣрялъ онъ узкое пространство своей камеры, при чемъ говорилъ: „признае-

те ли вы возможность здѣсь жить?" нѣтъ я умру! Его отвращеніе къ одиночному заключенію было такъ велико, что возвратясь въ общее арестантское помѣщеніе, и находясь въ мастерской, замѣченный въ легкомъ проступкѣ, онъ отъ страха быть возвращеннымъ въ ненавистное ему помѣщеніе, покусился на самоубійство. Ночью нанесъ онъ себѣ на рукѣ глубокую рану ножницами, которую удалось ему скрыть отъ стражи. На другой день утромъ его застали полумертвымъ, обагреннымъ кровью. Возвращенный къ жизни, вслѣдствіе оказанной ему помощи: онъ отказывался отъ всякой пищи въ продолженіе трехъ дней. И только въ силу завѣреній, что опасенія его были напрасны, рѣшился онъ отступиться отъ своего намѣренія уморить себя голодомъ.

И такъ для филантропа вопросъ объ репрессіи составляетъ самую важную для разрѣшенія задачу. Необходимо сдерживать опасныхъ людей матеріальнымъ способомъ, но какой можно ожидать результатъ отъ внѣшняго принужденія, безъ участія нравственнаго вліянія, болѣе спасительно и благодѣтельно дѣйствующаго на волю людей. Сила вынуждаетъ, нравственное вліяніе убѣждаетъ и самыя лучшія дисциплинарныя мѣры, примѣненныя вполнѣ разумнымъ образомъ, будутъ безполезны безъ морализующаго вліянія образованія и религіи.

Мы видѣли арестанта въ дортуарѣ, въ мастерской, въ столовой, на дворѣ и въ камерѣ; теперь остается намъ послѣдовать за нимъ въ школу, въ библіотеку и въ церковь, чтобы прослѣдить за всѣми моментами его грустной жизни. Тутъ покрайнѣй мѣрѣ онъ свободнѣе дышетъ. То же правило, но нѣсколько мягче, снисходительнѣе и проникнутое новымъ началомъ, открываетъ просторъ дѣйствію нравственной свободы. Въ школу допускаются всѣ неграмотные и тѣ, которые получили уже начальное обученіе, подъ условіемъ хорошаго поведенія. Молодые люди преимущественно посѣщаютъ ее. Тамъ обучаются они первоначальному чтенію, пополняютъ свои познанія въ письмѣ и законѣ Божіемъ. Эта возможность обучаться составляетъ неоцѣненное благодѣяніе для арестанта, а для общества драгоцѣнную гарантію. Извѣстно

какое громадное вліяніе имѣетъ невѣжество при совершеніи преступленія и насколько ужасны случайности отъ него происходящія. Обучать арестанта значитъ нравственно вразумлять его. Не менѣе важна и польза которую онъ извлекаетъ изъ своихъ познаній во время своего заключенія. Умѣя читать и писать, онъ можетъ переписываться съ своими родными и пользоваться драгоцѣнными средствами библіотеки. Онъ становится болѣе способенъ къ воспринятію божественнаго ученія. Распоряжая отправленіемъ своихъ умственныхъ способностей, онъ ускользаетъ до нѣкоторой степени отъ тиранніи правилъ, хотя въ продолженіи нѣсколькихъ минутъ пользуется свободой. Его умственныя способности, подавленныя этой автоматическою жизнью, развиваются и лучъ надежды, мысль о возвратѣ къ добру прокрадываются въ эту измученную страданіями душу. Мѣсто молитвы служитъ ему также убѣжищемъ. Священное богослуженіе, отправляемое каждое воскресеніе, увѣщеванія и совѣты духовника способствуютъ также къ его исправленію. Тюремный духовникъ принимаетъ величественный характеръ. Онъ становится представителемъ нравственной силы предъ лицемъ заключенныхъ и закона, гдѣ пріостанавливается сила закона, тамъ начинаетъ онъ дѣйствовать. Онъ другъ, путеводитель арестанта во всѣхъ случаяхъ жизни. Его твердый голосъ исполненъ симпатіи, онъ пробуждаетъ давно уснувшую совѣсть, воскрешаетъ надежду въ убитыхъ сердцахъ и призываетъ къ исполненію нравственной обязанности тѣхъ, кто удалился отъ нее. Подъ вліяніемъ этого милосерднаго посредника самыя зачерствѣлыя натуры смягчаются, сердца свободнѣе бьются и кажется новая жизнь начинается для нѣкоторыхъ изъ нихъ. Поведеніе присутствующихъ при Богослуженіи обнаруживаетъ симптомы нравственнаго пробужденія; въ то время когда евангельское слово раздается, чтобы воскресить въ ихъ совѣсти зачатки честныхъ убѣжденій, сосредоточенное ихъ къ нему вниманіе, лице орошенное слезами достаточно доказываютъ, что подъ этою ливреей преступленія не вымерли сердца, способныя еще откликнуться на призывъ христіанской любви и что не все, что составляетъ нравственное бытіе человѣка погибло подъ тяжелыми ударами страстей.

IV.

РЕЗУЛЬТАТЫ КАРАТЕЛЬНЫХЪ МѢРЪ.

Это воздѣйствіе достаточно ли обезпечиваетъ нравственное возрожденіе арестанта, когда онъ будетъ освобожденъ? Статистика отвѣтитъ намъ на этотъ вопросъ. Нравственное вліяніе на заключеннаго можетъ имѣть двоякій результатъ: первый состоитъ въ томъ, чтобы примирить его съ грустными условіями тюремной жизни; второй въ поддержкѣ его жить честно со дня его освобожденія. Какъ только онъ подпадетъ подъ вліяніе этихъ новыхъ чувствъ, неволя покажется ему сноснѣе; потому что въ будущемъ предусматриваетъ онъ перемѣну своей жизни. Одинъ изъ освобожденныхъ намъ сообщилъ: что онъ никогда бы не былъ въ состояніи вынести своего жестокаго наказанія, еслибъ онъ не предвидѣлъ, что по освобожденіи для него начнется новая жизнь. Но увы! тутъ и начинается провѣрка послѣдствій свободы.

Жизнь въ тюрьмѣ, въ томъ видѣ какъ мы ее представили, производитъ на заключеннаго или полное отвращеніе къ мѣсту заключенія, или упадокъ духа. Въ первомъ случаѣ возвратъ къ преступленію менѣе опасенъ, во второмъ освобожденный считаетъ себя какъ бы предназначеннымъ къ преступленію. Чувства уничиженія понудятъ его совершить новый проступокъ. Самый пустой предлогъ побудитъ его къ новому злодѣйству. Участь подобныхъ людей не подлежитъ никакому сомнѣнію. Они всѣ, или приблизительно всѣ, возвратятся въ тюрьму; единственная причина къ возврату будетъ ихъ склонность къ пороку. Первые будутъ бороться, тѣмъ болѣе если къ страху тюрьмы, присоединится чувство раскаянія и искреннее желаніе возврата къ добру; да будутъ они бороться съ мужествомъ! Во всякомъ случаѣ относительно тѣхъ и другихъ не слѣдуетъ предаваться иллюзіямъ. Причинъ къ возврату слишкомъ много даже для лучшихъ изъ освобожденныхъ. Имъ приходится бороться противъ всеобщаго нерасположенія, и чувствуя себя отвергнутыми, ими невольно овладѣваетъ отчаяніе. Хорошія намѣренія

пошатнутся, нищета и нужда увлекутъ ихъ вновь въ бездну. Тюремная атмосфера мало способна придать имъ нравственную силу и закалить ихъ настолько, чтобы подготовить ихъ къ борьбѣ съ жизнью. Статистическіе выводы, которые мы представимъ нашимъ читателямъ, достаточно выяснятъ намъ, каковъ долженъ быть результатъ карательныхъ мѣръ, при всемъ усиліи развить ихъ морализующее дѣйствіе.

Въ 1840 году, г-нъ Токевилль представилъ въ Палату депутатовъ въ своемъ рапортѣ отчетъ за послѣднія десять лѣтъ. Отчетъ этотъ имѣетъ важное значеніе съ уголовной точки зрѣнія.

Народонаселеніе Франціи въ 1827 г. состояло изъ 32,049,707 душъ, обвиненныхъ и подсудимыхъ 65,226. Въ 1838 г. изъ 33,896,779, обвиненныхъ и подсудимыхъ было 88,940. Народонаселеніе въ теченіи этихъ двѣнадцати лѣтъ увеличилось на $^1/_{21}$, а арестантовъ болѣе чѣмъ на одну четверть; такъ что число преступниковъ сравнительно съ числомъ гражданъ возрастало въ пятеро быстрѣе. Г-нъ Токкевиль заключилъ: что это увеличиніе преступленій относительно народонаселенія въ количествѣ 21 проц. на сто достаточно свидѣтельствуютъ о злѣ требующемъ немедленныхъ противъ него мѣръ.

Съ 1838 года совершены были значительныя измѣненія въ устройствѣ тюрьмъ. Но уменьшилось ли зло? Разсмотримъ другой десятилѣтній періодъ, только тотъ, который прошелъ съ 1851 до 1861 года. Сравнимъ общее народонаселеніе Франціи, ужъ не съ подсудимыми и обвиненными, но принимая въ разсчетъ и тѣхъ, которые входятъ въ наличный составъ центральныхъ тюрьмъ чрезъ что и получимъ мы вѣрнѣйшій выводъ. Въ 1851 году народонаселеніе Франціи состояло изъ 35,781,628, въ центральныхъ тюрьмахъ содержалось 18,401 арестантовъ. Въ 1861 г. общее число жителей было 37,882,225, въ центральныхъ тюрьмахъ 20,484 арестанта, что составляетъ въ теченіе десяти лѣтъ, принимая въ разсчетъ общее населеніе Франціи процентъ 5,86 на сто, то-есть число преступниковъ увеличилось въ теченіи этихъ десяти лѣтъ вдвое сравнительно съ жителями Франціи,—въ чемъ усматриваемъ мы прогрессъ сравнительно съ

прошлыми годами, хотя остается намъ еще желать многихъ улучшеній. Во всякомъ случаѣ, улучшенія эти доказываютъ, что карательныя мѣры были не безполезны. Съ 1861 до 1865 г. замѣтенъ постоянный прогрессъ. Число арестантовъ значительно убавилось. Съ 1856 до 1861 года среднее число арестантовъ состояло изъ 22,661; а съ 1861 до 1865 года состояло изъ 19,624. Это число доказываетъ уменьшеніе на 3,037 изъ наличнаго числа осужденныхъ или 13,40 на 100. Это убавленіе совпадаетъ впрочемъ съ отчетомъ уголовной юстиціи за 1865 годъ. Оно объясняется дѣйствіемъ строгихъ мѣръ, принятыхъ противъ подвергшихся наказанію на основаніи декрета 8 декабря 1851 года и закона 30 мая 1854 года. Нѣкоторыя категоріи рецидивистовъ отправлены въ одну изъ нашихъ экстра-континентальныхъ колоній. 1,941 этихъ злодѣевъ съ 1855 г. были выселены въ Каэнну и Новую Каледонію. Эти уголовные преступники были люда такого свойства, что оставшись во Франціи навѣрно повторили бы преступленіе; ихъ послѣдовательное удаленіе много способствовало къ уменьшенію количества обвинительныхъ приговоровъ. *)

Монитеръ 26 ноября 1867 года, излагая положеніе имперіи, сравниваетъ населеніе тюрьмъ настоящаго года и прошедшаго. Онъ указываетъ на значительное приращеніе числа заключенныхъ. Мы читаемъ: «Населеніе этихъ мѣстъ заключенія состояло среднимъ числомъ въ 1866 году изъ 46,581 человѣка, въ октябрѣ 1867 года достила до 49,301 заключенныхъ.» Оффиціальный журналъ объясняетъ это увеличеніе частью повышеніемъ цѣнъ на съѣстные припасы. Нужда по большей части служитъ причиною преступленій. Во всякомъ случаѣ, какая бы не была причина преступленій и злодѣяній, предъ нами стоитъ возмутительная непропорціональность числа общаго народонаселенія и преступниковъ, число которыхъ ежегодно увеличивается рецидивомъ. Возвратъ къ преступленію составляетъ, какъ бы камень преткно-

*) Statistique de 1865, page 171.

венія всѣхъ системъ тюремнаго заключенія. Въ 1864 г. на 100 человѣкъ освобожденныхъ изъ центральныхъ тюрьмъ 66 не впали вновь въ преступленіе въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ по своемъ освобожденіи. Значитъ 34 на 100 освобожденныхъ, подверглись вновь наказанію въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ. За предшествующее десятилѣтіе эта цифра доходила до 38 на 100. Это прогрессъ относительно рецидивистовъ. Среднее число ихъ въ періодъ времени 1856—1860 года было 8,289 для центральныхъ тюрьмъ. Среднее ежегодное число сбавилось до 7,718 въ теченіе отъ 1861—1865 г. Этотъ успѣхъ объясняется ссылкою арестантовъ, какъ мы уже замѣтили уменьшающею возвратъ къ преступленіямъ. Во всякомъ случаѣ число рецидивистовъ не на столько уменьшилось какъ общее число приговоренныхъ, даже относительная цифра ихъ въ настоящее время значительнѣе противъ предыдущаго періода. Въ самомъ дѣлѣ, число подсудимыхъ за возвратъ къ преступленію достигло 39 на 100, а содержащихся въ тюрьмѣ обоего пола дошло въ настоящее время 42 на 100. Уголовная статистика указывая на уменьшеніе числа осужденныхъ ассизными судами за возвратъ къ преступленію, объясняетъ увеличеніе привлекаемыхъ за рецидивъ, замѣчая притомъ, что оно не происходитъ отъ умноженія вообще преступленій, потому что итогъ осужденныхъ и обвиняемыхъ уменьшился. Введеніе судебныхъ списковъ о судимости, все болѣе и болѣе усовершенствуемыхъ, даетъ возможность точно провѣрять, не были ли обвиняемы прежде судимы и осуждены.

Статистика Англіи указываетъ прибавленіе преступленій 13 на 100, а приговоренныхъ за возвратъ къ преступленію 9,6 на 100. Среднее число рецидивистовъ въ Лондонѣ и въ другихъ десяти главныхъ городахъ доходитъ до 55 на 100. Въ прочихъ мѣстахъ Англіи оно состоитъ изъ 30 на 100. Въ Голландіи тюрьмы содержатся въ необыкновенномъ порядкѣ. Рецидивистовъ считается 23 на 100; въ смирительныхъ домахъ 27 на 100. Въ арестантскихъ и въ уголовныхъ тюрьмахъ 30 на 100. Въ Германіи, гдѣ организація тюрьмъ такъ превосходна, и правила тюрьмъ такъ хорошо примѣ-

нены къ различнымъ родамъ преступленій, рецидивистовъ находимъ 27 на 100 въ исправительныхъ домахъ. А въ тюремномъ замкѣ въ Галле (въ Пруссіи) числится 506 рецидивистовъ на 906 осужденныхъ, то-есть 56 на 100.

Нѣтъ такой системы заключенія, которая могла бы предупредить возвратъ къ преступленію. Таково признаніе статистики. Долго будутъ спорить объ пользѣ смягченнаго или полнаго одиночнаго заключенія. Возможно будетъ, только поддержкою строгаго порядка въ тюрьмахъ, осуществить значительныя внутреннія реформы.

Прогрессъ репрессивныхъ мѣръ не представляетъ единственнаго къ тому средства. Надо сдѣлать еще попытку, т.-е. прослѣдить за освобожденными.

Въ настоящее время это есть убѣжденіе всѣхъ тѣхъ, кто занимался этою грозною проблеммою рецидивизма. Г-нъ Карлъ Люка, просвѣщенное мнѣніе котораго служитъ авторитетомъ въ этомъ вопросѣ, 24 апрѣля 1864 года, въ засѣданіи *общества покровительства несовертеннолѣтнихъ арестантовъ въ департаментѣ Сены*, предлагалъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ покровительство освобожденныхъ арестантовъ съ цѣлію ихъ нравственнаго возстановленія: „Въ движеніи пенитенціарныхъ реформъ происходящихъ во Франціи съ 1839 года всѣ дѣльные люди поняли, что покровительство освобожденнымъ арестантамъ служитъ дополненіемъ ихъ столь необходимымъ, что оно сдѣлалось какъ бы краеугольнымъ камнемъ реформы. Самъ законодатель, въ законѣ 5 августа 1850 г., касательно пенитенціарнаго воспитанія молодыхъ преступниковъ, признавая необходимость его, назвалъ *закономъ о воспитаніи и покровительствѣ.*“ Таково убѣжденіе и самаго правительства. Всѣ эти мѣры клонятся къ нравственному вразумленію арестанта, читаемъ мы въ Монитерѣ 23 ноября 1867 года, и производятъ къ несчастію на весьма малое число личностей, довольно сильное впечатлѣніе, чтобы предупредить возвратъ къ преступленію. Возвратясь въ среду, вліяніе которой увлекло ихъ впервый разъ въ преступленіе, находя, вслѣдствіе своего положенія, съ трудомъ себѣ работу, большая часть осво-

божденныхъ, даже тѣ, которые возъимѣли твердое намѣреніе исправиться, ставъ лицемъ къ лицу съ борьбою къ жизни, не замедлятъ погибнуть, такъ что всѣ усилія администраціи во время ихъ заключенія должны остаться безплодными до тѣхъ поръ, пока силы не будутъ пополнены поддержкой ихъ послѣ освобожденія.

Осмѣлимся ли мы повторить здѣсь слова одного арестанта, чтобы взмолить объ помощи, необходимость которой признаетъ правительство? Свѣжо еще въ памяти ужасное злодѣяніе, совершенное великимъ преступникомъ Карломъ Авененъ, который терзалъ тѣла своихъ жертвъ. Передъ казнею, намекая на тѣ обстоятельства, которыя ввергли его въ преступленіе, онъ сказалъ: что освобожденный нигдѣ не можетъ найдти себѣ работы; что его всюду изгоняютъ, какъ только узнаютъ, что онъ находится подъ присмотромъ полиціи; что ему осталось два исхода: смерть или возвратъ къ преступленію. Увы! прибавилъ онъ, отчего не убилъ я себя?

Преступленіе или отчаяніе вотъ два исхода для освобожденнаго, если общество отталкиваетъ его отъ себя. Двойная опасность крушенія всегда ожидаетъ освобожденнаго, тогда даже, когда онъ вознамѣрился быть честнымъ, это, прежде всего названіе *освобожденнаго*, за тѣмъ *надзоръ*, подъ которымъ онъ находится. Одно слово *освобожденный* внушаетъ отвращеніе. Если же онъ подлежитъ надзору полиціи, то отвращеніе это становится во многихъ случаяхъ непреодолимымъ. Надзоръ высшей полиціи, указанный въ уголовномъ уложеніи 1810 года (ст. 11, 14, 46.) есть необходимая предосторожность для общества. Исправительное наказаніе установлено съ цѣлью предотвратить возвратъ къ преступленію. Ничто не можетъ быть справедливѣе этого наказанія; общество обязано предохранять себя отъ новыхъ преступленій. Однако, спросимъ себя, достигаетъ ли система полицейскаго надзора своей цѣли, въ томъ видѣ, какъ она практикуется во Франціи, и что вмѣсто того, чтобы предупредить его, она напротивъ побуждаетъ къ разврату. Укрывательство отъ надзора занимаетъ видное мѣсто въ спискѣ

рецидивовъ и декреты 8 и 12 декабря 1851 года не могли предупредить его, не смотря на всѣ принятыя строгія мѣры. Приговоры исправительныхъ судовъ объ отдачѣ подъ надзоръ полиціи, съ 1851 года приняли значительные размѣры. Общій итогъ находящихся подъ надзоромъ съ 1832—1850 г. состоялъ изъ 16,344, а въ слѣдующіе шесть лѣтъ отъ 1851 до 1856 г. изъ 23,301. Угроза ссылки, которая тяготитъ надъ нарушителями не дѣйствительна и не въ силахъ удержать ежегодное приращеніе числа рецидивистовъ. Съ 1835 до 1840 среднее число предупрежденныхъ въ побѣгѣ состояло изъ 3,883; съ 1835 до 1840 года она доходила только до 1,052. *) Подобный результатъ объясняется слѣдующимъ образомъ: полицейскій надзоръ составляетъ одну изъ главныхъ преградъ къ нравственному исправленію освобожденныхъ, вслѣдствіе очевидной невозможности найдти себѣ работу. Авторъ *начала уголовнаго права*, говоритъ: „Что если этотъ надзоръ ставитъ на одну доску нравственныхъ съ безнравственными, и въ то же время служитъ главною причиною всеобщаго отвращенія къ нимъ, преградою къ труду и желаемому нравственному возврату, то мы прійдемъ къ тому убѣжденію, что этотъ надзоръ ставитъ ихъ въ безвыходное положеніе. Когда общество, въ силу закона, лишаетъ человѣка свободы, то въ то же время оно обязывается содержать его; но если выпустивъ, оно предоставляетъ его самому себѣ, и стѣсняетъ на столько, что ставитъ его въ невозможность обезпечить себя и вести честную жизнь, то гдѣ же исходъ? Преступленіе порождаетъ надзоръ, надзоръ невозможность работать, а невозможность работать ведетъ къ преступленію. Вотъ кругъ въ которомъ ему приходится вращаться.“ **)

Извѣстно, что освобожденному назначается обязательное мѣсто жительства, которое онъ не вправѣ покинуть безъ дозволенія.

Вышепомянутый авторъ признаетъ: что было бы полезнѣе, еслибъ освобожденный просто заявлялъ объ своемъ

*) Elements de droit pénal, par M. Ortolan, pages 737 et 738.
**) Elements de droit pénal, par M. Ortalan, page 733.

мѣстопребываніи; но онъ прибавляетъ въ то же время, *что перемена мѣста* жительства при нашихъ быстрыхъ способахъ сообщенія, затруднила бы возможность надзора. Это замѣчаніе вѣрно: дѣйствительно, освобожденный можетъ легко укрыться отъ надзора администраціи; но съ другой стороны, и то правда, что если освобожденный можетъ легко удалиться изъ назначеннаго ему мѣстопребыванія, то въ свою очередь администрація обладаетъ еще большей возможностью предупредить или заявить своимъ агентамъ объ побѣгѣ освобожденнаго. Такъ, что онъ всегда почти можетъ быть заарестованъ до достиженія границы. Да слѣдуетъ ли предполагать, что большая часть освобожденныхъ совершившихъ побѣгъ должна умереть съ голоду или вновь совершить преступленіе? Отношеніе наше къ несчастнымъ освобожденнымъ, убѣдили насъ, что чаще всего имъ не остается другаго исхода, какъ тюрьма. „Это состояніе хуже неволи, писалъ намъ одинъ изъ освобожденныхъ. Гарантія, которою общество ограждаетъ себя отъ этой категоріи опасныхъ людей, не могла ли быть примѣнена, по крайней мѣрѣ такимъ образомъ, чтобы хорошимъ изъ нихъ дать возможность снискать себѣ честнымъ образомъ существованіе. Не достаточно ли бы было придерживаться закона о надзорѣ 1832 г., который предоставлялъ освобожденнымъ нетолько право избирать себѣ мѣстожительство, но даже перемѣнять его, обязуя ихъ, однако, представлять свою подорожную съ обозначеннымъ на ней маршрутомъ, отъ котораго удалиться онъ не имѣлъ права (статья 44). Англійскій законъ дозволяетъ это даже временно-отпущеннымъ осужденнымъ. Англійскій законъ 1864 года объ уголовномъ лишеніи свободы въ своихъ новыхъ постановленіяхъ, вызванныхъ общественнымъ мнѣніемъ, чтобы сдержать излишнюю свободу, которою пользовались освобожденные на время, повелѣваетъ: что каждый освобожденный, перемѣнивши свое мѣстожительство, не заявивъ о томъ мѣстному полицейскому чиновнику, подвергается наказанію. *) Изъ

*) Aperçu de la législation anglaise sur la servitude pénale, par Léon Vidal, page 22.

чего слѣдуетъ, что каждый временно-освобожденный преступникъ пользуется правомъ перемѣнять свое мѣстопребыванія съ условіемъ заявить о томъ правительству. Эта предоставленная имъ свобода переселяться, могла бы предупредить множество повторяющихся преступленій. Нерасположеніе къ освобожденнымъ, какъ слѣдствіе надзора хотя и не уничтожилось бы, но было бы, въ такомъ случаѣ, какъ бы право справедливой гарантіи, оставленное за обществомъ противъ возмутившихъ общественный строй. Освобожденный подвергнутый этой предупредительной мѣрѣ, имѣя возможность переселяться, невыжидая неизбѣжно медлительнаго разрѣшенія администраціи, могъ бы легче заработать себѣ необходимыя средства къ жизни. Но быть, какъ бы прикованну къ одному мѣсту, не имѣя права перемѣнить его подъ опасеніемъ новаго наказанія, видѣть съ истощеніемъ своихъ послѣднихъ средствъ, наступающій голодъ и нищету, надо признаться, что это есть ужасное ожиданіе для несчастнаго освобожденнаго. Ужасъ отвращенія, которое внушаетъ одно названіе: „*находящагося подъ присмотромъ*“ вполнѣ достаточно, чтобы не увеличивать его еще новымъ испытаніемъ.

Позвольте намъ идти далѣе. Умолявъ законъ откинуть его слишкомъ суровыя мѣры, относительно этихъ несчастныхъ, позвольте намъ отстоять ихъ право передъ общественнымъ мнѣніемъ. Отвращеніе, которое преслѣдуетъ павшаго человѣка, само по себѣ справедливо. Мы не можемъ не согласиться съ этимъ, это есть слѣдствіе общественнаго строя. Какъ съ нравственной точки зрѣнія, такъ равно и съ общественной, невозможно допустить, чтобы два человѣка, изъ которыхъ одинъ остался честнымъ, другой палъ, пользовались бы одинаковымъ уваженіемъ. Личность выпущенная изъ острога, справедливо почитается ненадежной; когда общество принимаетъ ее съ недовѣріемъ, то она дѣйствуетъ въ силу чувства самосохраненія изъ опасенія серьезныхъ послѣдствій. Общество имѣетъ право защищаться отъ угрожающей ему опасности. Но не слѣдуетъ переходить границъ. Здѣсь угрожающая освобожденному опасность, можетъ сама по себѣ служить способомъ къ отвращенію его отъ

зла, оставивъ въ сторонѣ законный надзоръ. Если общество немилосердно отвергаетъ несчастныхъ, вышедшихъ изъ тюрьмы, то чѣмъ же имъ жить? Быть неумолимымъ, значитъ ввергнуть ихъ въ новое преступленіе. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ всеобщее вниманіе было обращено на сочиненіе, имѣвшее цѣлью протестовать противъ чрезмѣрной строгости къ освобожденнымъ арестантамъ. Авторъ на свой великодушный призывъ: „милосердія къ несчастнымъ," встрѣтилъ отголосокъ въ общественной совѣсти. Но онъ ошибался обращаясь къ обществу, чтобы оно обезоружилось въ присутствіи этихъ опасныхъ людей для его же собственнаго спокойствія. Чтобы быть союзомъ, общество должно предохранять себя отъ угрожающей ему опасности; но строгости его должны быть разумны и не безразлично относиться, какъ къ человѣку искупившему свою вину, и желающему загладить ее хорошимъ поведеніемъ, такъ равно и къ тому, который не оказываетъ никакаго раскаянія, а напротивъ упорствуетъ на своемъ преступномъ пути. Освобожденные дѣлятся на два класса: на желающихъ хорошо вести себя, и на тѣхъ, которые намѣреваются продолжать свою преступную жизнь. Послѣднихъ, общество можетъ покинуть съ ихъ извращеннымъ свойствомъ. Но оно должно предупредить первыхъ, оно должно силою труда возстановить и примирить ихъ съ общественнымъ порядкомъ. По крайней мѣрѣ не нужно отталкивать ихъ такъ немилосердно. Доставить обществу возможность различить эти два класса людей, вотъ главная задача для рѣшенія. Невозможно опрометчиво принять въ свой домъ, въ свою мастерскую человѣка, вышедшаго изъ тюрьмы не зная ни его прошедшаго, ни его поведенія во время заточенія, ни его настоящихъ расположеній. Не смотря на участіе, которое этотъ несчастный внушаетъ, не возможно превозмочь вкравшееся недовѣріе къ нему. Но если намъ будутъ представлены данныя къ его справедливой оцѣнкѣ, то мы примемъ его съ меньшимъ недовѣріемъ. Вотъ съ чего должна начаться роль патронатства. Необходимо, чтобы просвѣщенныя заботы сопровождали арестанта внѣ тюрьмы, его окружали, покровительствовали и остерегали

по мѣрѣ его заслугъ. Чтобъ эта забота проистекала отъ администраціи или отъ общества покровительства, составленныхъ частною иниціативою; вотъ въ чемъ заключается окончательно рѣшеніе вопроса пенитенціарнаго. При хорошихъ правилахъ, при разумномъ и твердомъ направленіи, получимъ мы хорошо организованныя тюрьмы, матеріальный порядокъ будетъ соблюденъ, пища и одежда арестанта будутъ достаточны, но за дверьми острога зло возметъ свое. Изъ года въ годъ наплывъ злодѣяній будетъ увеличиваться, поддерживаемый притокомъ однѣхъ и тѣхъ же безнравственныхъ стихій. Надо остановить развитіе зла, надо закрыть постоянно открывающійся его источникъ. Единственное средство противъ этого зла, на сколько возможно его ослабить, есть покровительство освобожденнымъ арестантамъ.

ЛЕКЦІИ

СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ПРЕПОДАВАТЕЛЯ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

А. М. ФАЛЬКОВСКАГО.

1874—1875 г.

(Продолженіе).

Нотаріальныя установленія у всѣхъ народовъ возникали лишь по достиженіи ими извѣстной степени общественной культуры. Въ началѣ и въ Греціи и въ Римѣ и у Германцевъ юридическія сдѣлки совершались безъ участія общественной власти, хотя мѣстомъ ихъ совершенія и служили городскія ворота, площади, гдѣ могли быть *случайные* свидѣтели. Въ средніе вѣка для этой цѣли избирали мѣсто у входа въ храмы, нѣкоторыя сдѣлки сопровождались символическими дѣйствіями. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ гражданственности явилась потребность въ опредѣленіи, смотря по роду дѣлъ, законнаго числа свидѣтелей; но сила юридическихъ сдѣлокъ обусловливалась не столько формою акта, сколько совершавшимся фактомъ *передачи въ натурѣ* предмета сдѣлки. Позднѣе символическая форма, замѣнившая traditio, послужила переходнымъ звеномъ къ болѣе

идеальнымъ формамъ. Учрежденіе въ Римѣ табелліоната, развившагося во второй половинѣ XI в. по Р. Х. въ нотаріатъ, подъ вліяніемъ каноническаго права, установившаго этотъ институтъ гораздо ранѣе, послужило образцомъ и для новыхъ народовъ. Но пока не было твердыхъ обезпеченій юридическихъ сдѣлокъ, трудность изслѣдованія истины чрезъ свидѣтелей, какъ вслѣдствіе вліянія времени, уносящаго изъ человѣческой памяти слѣды минувшаго, такъ и частые случаи клятвопреступленій вынуждали законодательства восполнять несовершенства законоположеній объ актахъ строгою уголовною санкціею и необыкновенною жестокостью къ должнику. Римское manus injectio, салическій законъ, по которому кредиторъ могъ лишить неоплатнаго должника жизни, служатъ тому доказательствомъ.

Послѣ паденія западной римской имперіи, когда общественная жизнь потрясена была въ самомъ основаніи, геній Карла Великаго, воскресившій порядокъ, торговлю, образованіе, создавшій новыя учрежденія, положилъ и первыя основы нотаріата, установленіемъ judices chartularii, назначаемыхъ missi dominici, именемъ верховной власти.

Съ паденіемъ имперіи Карла Великаго, съ усиленіемъ обособленія, разрушившаго государственное единство, при каждомъ свѣтскомъ и духовномъ сюзеренѣ состояли свои нотаріусы и табелліоны и только съ 1270 года, когда Людовикъ Св. установилъ первоначально въ своихъ доменахъ нотаріатъ и опредѣлилъ права и обязанности его, а Филиппъ Красивый, въ 1302 и 1304 годахъ, распространилъ его на все государство, нотаріатъ получилъ довольно правильное устройство, тѣмъ болѣе, что и должность нотаріуса стала пожизненною.

Въ это же время изданы были и нѣкоторыя правила о совершеніи актовъ, для дѣйствительности которыхъ не требовалось ни подписи дающихъ ихъ, ни свидѣтелей, что стало обязательнымъ лишь со второй половины XVI в.

Генрихъ IV въ 1597 г. табелліоновъ и нотаріусовъ соединилъ въ одно цѣльное установленіе. Людовикъ XIV далъ парижскимъ нотаріусамъ титулъ *королевскихъ совѣтниковъ*

и обязательныя формулы актовъ, установилъ, что только лица римско-католическаго исповѣданія могутъ быть нотаріусами и создалъ множество новыхъ установленій, къ которымъ были отнесены и нотаріальныя функціи. Эти мѣры полновластнаго государя можно считать регрессомъ въ дѣлѣ нотаріата. Государственный переворотъ 1789 г., внесшій новыя начала во всѣ учрежденія, тѣмъ не менѣе оставилъ въ силѣ многія прежнія правила о совершеніи актовъ и при томъ самыя разнообразныя. Во времена консульства, по закону 25 вентоза, годъ XI, нотаріальная часть получила свое окончательное и соотвѣтствующее цѣли своей устройство.

Нотаріусы, должностныя лица, *) установлены: а) для принятія къ явкѣ или совершенію актовъ и договоровъ, которымъ стороны обязаны, по закону, или когда сами пожелаютъ, придать значеніе актовъ, совершаемыхъ при участіи общественной власти; б) для удостовѣренія времени ихъ совершенія; в) для храненія и г) для выдачи съ нихъ копій и выписей.

Примѣч. Во Франціи установлено дѣленіе актовъ: а) на совершаемыя обязательно *нотаріальнымъ* порядкомъ, какъ напр. дарственныя записи, объ отмѣнѣ даренія, о признаніи незаконнорожденнаго (Cod. Civ. art. 334), довѣренности на эти предметы, брачные договоры (art. 1396) описи (C. pr. Civ. 943), условныя ипотеки (C. Civ. art. 2127), снятіе запрещенія, *суброгація*, т.-е. сдѣлка о платежѣ съ вступленіемъ въ права кредитора (art. 1250), уступка привиллегій изобрѣтенія и проч. и б) на акты, которые могутъ быть совершены явочнымъ или домашнимъ порядкомъ (ср. 66 ст. нотар. полож.).

Кромѣ указанныхъ обязанностей на нотаріусовъ, по порученію судебныхъ установленій, возлагается представительство безвѣстно-отсутствующихъ при описи, счетахъ, раздѣлѣ и ликвидаціи дѣлъ послѣднихъ (C. civ. art. 113), составленіе разсчетовъ при раздѣлахъ, опредѣленіе массы подлежащей раздѣлу и составленіе долей и проч.

Примѣч. По нашимъ судеб. устав. членъ докладчикъ при раздѣлѣ наслѣдства можетъ поручить составленіе проекта раздѣла одному изъ живущихъ въ округѣ нотаріусовъ (ст. 1412—1417).

---

*) У насъ они считаются въ государственной службѣ (ст. 17 пол. о нот. ч.).

Подобно судьямъ, не имѣющимъ права отказывать въ правосудіи, нотаріусы, безъ законныхъ причинъ, не могутъ уклоняться отъ исполненія своей обязанности и оставлять чьи либо требованія безъ надлежащаго удовлетворенія, подъ страхомъ удаленія, или отрѣшенія отъ должности и отвѣтственности за убытки. Только физическая невозможность, неправоспособность сторонъ, незаконность акта, требованія, выходящія за предѣлы вѣдомства и власти нотаріата, табельные дни, отсутствіе удостовѣренія въ самоличности совершающаго актъ, уклоненіе отъ уплаты пошлинъ и гонорара служатъ законнымъ основаніемъ для отказа

На обязанности нотаріуса лежитъ не только формальная сторона актовъ, но и огражденіе сторонъ совѣтомъ и дѣйствіемъ отъ вредныхъ послѣдствій легкомысленныхъ условій, отъ обмана и насилія, въ особенности же лицъ неопытныхъ: напр. несовершеннолѣтнихъ и женщинъ; наконецъ соблюденіе тайны по всѣмъ поручаемымъ ему дѣламъ.

Сообразно территоріальному вѣдомству (ressort) аппелляціонныхъ, окружныхъ и мировыхъ судебныхъ установленій, распредѣлены и нотаріальные округи; вслѣдствіе чего нотаріусы раздѣляются во Франціи на три класса, отличающіеся только обширностью круга ихъ дѣйствій; при чемъ подвѣдомственность дѣлъ опредѣляется не мѣстомъ жительства, а мѣстопребываніемъ въ округѣ лицъ, обращающихся съ своими требованіями къ нотаріусу. Внѣ своего округа нотаріусъ не вправѣ исполнять лежащихъ на немъ обязанностей. Мѣстонахожденіе конторы назначается правительствомъ. Съ званіемъ нотаріуса не совмѣстны должности: судьи, *), правительственнаго коммисара, письмоводителя, судебнаго пристава, адвоката и проч. Сверхъ того нотаріусамъ воспрещено заниматься биржевыми спекуляціями, торговлею, учетомъ и куртажемъ, управлять дѣлами компаній, вступать въ поручительство и проч., подъ опасеніемъ дисциплинарныхъ взысканій.

*) Исключеніе изъ этаго допускается, когда нотаріусъ призываетс для пополненія присутствія суда.

Для поступленія въ нотаріусы требуются:

1) пользованіе правами гражданина;

2) выполненіе законовъ о воинской повинности;

3) 25 лѣтній возрастъ;

4) опредѣленный закономъ стажъ для практической подготовки;

5) удостовѣреніе въ благонадежности и способности; и 6) экзаменъ, испытаніе кандидатовъ на нотаріальную должность *).

Примѣч. Гораздо строже относятся къ этому предмету германскія законодательства. Такъ въ Саксоніи нотаріусами могутъ быть только лица, занимавшіяся адвокатурою не менѣе 5 лѣтъ, слѣдовательно получившія юридическое образованіе; въ Ганновѣрѣ тоже правило и, сверхъ того, бытность судьею не менѣе 3-хъ лѣтъ даетъ право на поступленіе въ нотаріусы, а въ Австріи требуется еще знаніе употребительнѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

Нотаріусъ, въ двухмѣсячный срокъ, со дня назначенія его на должность, обязанъ внести залогъ, принять присягу и представить экземпляръ своей подписи и *росчерка* (paraphe) въ секретаріатъ окружнаго суда и муниципалитета, гдѣ имѣетъ пребываніе.

Въ порядкѣ надзора нотаріусы подчинены своему совѣту (chambre des notaires), имѣющему власть дисциплинарную, и по закону 25-го вентоза, годъ XI, гражданскимъ судамъ, когда дѣло касается удаленія или отрѣшенія отъ должности, наложенія штрафа или взысканія убытковъ съ нотаріуса.

Примѣч. Для силы нотаріальнаго акта необходимо принятіе его двумя нотаріусами, или однимъ, при двухъ свидѣтеляхъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и болѣе чѣмъ при двухъ, напр. при совершеніи завѣщанія. При судебныхъ раздѣлахъ, удостовѣреніяхъ собственности, нахожденія въ живыхъ, участіе свидѣтелей не требуется. Редакція акта, *оригиналъ*, излагаемый письменно на гербовой бумагѣ, uno contextu, съ означеніемъ въ немъ подробно имени и фамиліи нотаріуса и мѣста его

*) Для этаго издано множество руководствъ. Обращаемъ особенное вниманіе на весьма полезное сочиненіе Эдуарда Клерка „théorié du notariat ect. 1861“, по образцу котораго слѣдовало бы и у насъ составить руководство для нотаріусовъ.

пребыванія, сторонъ и свидѣтелей, времени и мѣста совершенія акта, имѣетъ свое техническое наименованіе „minute“. Составленіе оригинала акта обязательно въ сдѣлкахъ двусторонніхъ (synallagmatiques), заключающихъ въ себѣ условія въ пользу третьихъ лицъ, или дающихъ послѣднимъ право требованій, а также распространяющихся и на наслѣдниковъ контрагентовъ.

Акты выдаваемые, безъ предварительнаго ихъ изложенія на письмѣ въ цѣломъ составѣ, по съ означеніемъ лишь въ реестрѣ нотаріуса, краткаго ихъ содержанія именуются les actes en brevet, соотвѣтствующіе *засвидѣтельствованію* по нашему положенію о нотар. час. (ст. 128). Выписи актовъ, выдаваемыя *къ исполненію*, равносильныя *исполнительнымъ листамъ* нашихъ судебныхъ установленій, называются „grosses“. Этотъ внѣсудебный, *исполнительный* порядокъ устраняетъ собою излишнее накопленіе дѣлъ въ судахъ. Безотлагательность гражданскихъ взысканій составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій довѣрія, кредита. *Исполненіе* нотаріальныхъ актовъ, очевидно, имѣетъ преимущество и предъ полицейскимъ судомъ и порядкомъ сокращеннымъ судопроизводства, въ которыхъ частными производствами объ отводахъ и проч. задерживается весьма часто разрѣшеніе дѣлъ по существу.

Въ формѣ „grosse“ могутъ быть выдаваемы выписи актовъ, содержащихъ формальныя обязательства о платежѣ или передачѣ *наличныхъ* и опредѣленныхъ (liquides et certaines) вещей. Актъ en brevet не можетъ сопровождаться *исполнительною формулою*, безъ предварительнаго обращенія его у того же нотаріуса въ оригиналъ акта „minute“, и полученія *выписи къ исполненію*, grosse.

Выписи же безъ исполнительной формулы, установленной 146 и 545 ст. кодек. Гражд. Судопр., дающія лишь, въ случаѣ неисполненія обязательства или спора, право иска именуются expéditions, частныя же выписи, *буквальныя*, или же только содержащія въ себѣ сущность содержанія той или другой части акта, именуются экстрактами (extraits). Подъ ampliation, дополнительной выписи, французскій нотаріатъ разумѣетъ исполнительную выпись (grosse), выдаваемую нотаріусомъ на основаніи прежде ему представленной, или приложенной къ оригиналу акта (minute), имъ принятаго. Наконецъ свѣренныя копіи (copies collationnées) суть списки съ представленныхъ нотаріусу, но не въ качествѣ *депозитарія*, копіи документовъ и другихъ бумагъ. По закону онѣ служатъ только для разъясненія обстоятельствъ дѣла и не имѣютъ значенія доказательства (C. civ. art 1335,4°).

Репертуары или реестры нотаріусовъ служатъ: а) гарантіею взиманія установленныхъ пошлинъ за внесеніе актовъ въ книги, enregistrement; б) препятствіемъ для совершенія актовъ заднимъ числомъ; в) стимуломъ для сохраненія актовъ и средствомъ для доказательства ихъ существованія и г) облегченіемъ для отысканія ихъ.

Всѣ акты, за исключеніемъ случаевъ опредѣленныхъ законами, подлежатъ запискѣ въ реестры, оплачиваются однообразною и неизмѣнною пошлиною, droit fixe. На словесныя сдѣлки дѣйствіе этаго правила не распространяется. Кромѣ неизмѣнной пошлины съ актовъ взыскиваются *пропорціональныя* по суммѣ ихъ и наконецъ *гербовыя* timbre, опредѣляемыя размѣромъ бумаги и цѣною предмета сдѣлки. (Théorie du notariat par. Edouard Clerc).

Легализація, получила начало въ средневѣковую эпоху и имѣетъ цѣлью укрѣпить за актомъ его достовѣрность, *аутентичность* по отношенію къ третьимъ, а также должностнымъ лицамъ, не участвовавшимъ въ совершеніи его.

Адвокаты (avocats) во Франціи, вслѣдствіе: во 1-хъ отдѣленія ихъ отъ стряпчихъ, занимающихся *веденіемъ* гражданскихъ дѣлъ; во 2-хъ необязательности для тяжущихся избранія адвоката и свободы предоставленной послѣднему, за исключеніемъ немногихъ случаевъ, въ которыхъ его участіе опредѣляется ex officio, вступать въ отправленіе своихъ обязанностей, на основаніи *частнаго соглашенія* съ кліентомъ; и въ 3-хъ назначенія ихъ на должность не правительствомъ, не могутъ быть сопричислены къ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, officiers ministériels. Исключеніе изъ этого общаго положенія составляютъ адвокаты при государственномъ совѣтѣ и кассаціонномъ судѣ и только потому, что они соединяютъ въ себѣ функціи avoués и такимъ образомъ заступаютъ, представляютъ тяжущихся на судѣ.

На этомъ основаніи существенныя функціи адвокатской профессіи состоятъ въ словесной или письменной защитѣ сторонъ на судѣ и въ консультаціи по дѣламъ подлежащимъ пересмотру, въ сдѣлкахъ опекуна за малолѣтняго, общинъ, такъ какъ по другимъ дѣламъ право давать совѣты не воспрещено никому (Berriat-Saint-Prix). Кромѣ того и предпочтительно стряпчимъ, адвокаты призываются, въ случаѣ равенства голосовъ или недостатка въ персоналѣ судей, для *пополненія присутствія* суда.

Для поступленія въ адвокаты кромѣ юридическаго образованія, принятія установленной присяги, по обычаю, въ присутствіи апелляціоннаго суда, дающихъ право на адво-

катскую профессію, требуется трехлѣтній *стажъ* для практическихъ занятій и только по истеченіи этого срока принятый адвокатъ вносится въ списокъ корпораціи, tableau. Закономъ 10 сентября 1830 года предоставлено послѣдней избраніе дисциплинарнаго совѣта и предсѣдателя, bâtonnier. Членами совѣта могутъ быть только, въ Парижѣ, лица, состоящія въ спискѣ не менѣе 10 лѣтъ, а въ главныхъ городахъ, гдѣ находятся апелляціонные суды, не менѣе 5 лѣтъ. Bâtonnier избирается (декретъ 10 марта 1870 года) общимъ собраніемъ адвокатовъ, занесенныхъ въ списокъ. Ордоннансомъ 1830 года адвокатамъ разрѣшена, безъ предварительнаго дозволенія канцеляріи апелляціоннаго суда, защита дѣлъ во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ Франціи (Boitard).

Обращаемся къ нынѣ дѣйствующему судопроизводству.

У мировыхъ судей порядокъ его весьма несложный. Предъявленіе иска и вызовъ къ суду, citation et assignation, совершается посредствомъ внѣсудебнаго акта, exploit, по объявленію или прошенію истца, принесенному компетентному судебному приставу.

Примѣчаніе: Форма этаго акта, *хотя всякіе сакраментальныя формулы съ конца XIV вѣка потеряли силу*, наглядным служитъ указаніемъ требованій закона по этому предмету. Она слѣдующая:

„Тысяча восемьсотъ . . . . . г., перваго марта, по прошенію г. Луи Бланшаръ, книготорговца, имѣющаго свидѣтельство на текущій годъ 6 января послѣдняго, подъ № 120, втораго класса, имѣющаго жительство въ Парижѣ по Августинской набережной, № 25, я, Петръ Герепъ, *Судебный приставъ трибунала первой инстаціи сенскаго департамента и одиннадцатаго Парижскаго мироваго судебнаго округа*, имѣющій свидѣтельство подъ № 66, 15 послѣдняго января, 3-го класса, *живущій въ Парижѣ*, по улицѣ С. Жерменскаго предмѣстья, № 33, ниже подписавшійся объявилъ (ai cité) г. Іосифу Салмону, *капиталисту живущему въ Парижѣ*, по улицѣ Мадамъ, № 4, въ мѣстѣ жительства его, гдѣ я никого не заставъ, отправился къ меру одиннадцатаго участка, который на подлинномъ сдѣлалъ подпись о явкѣ и получилъ копію настоящаго акта (или же).... передавъ г. Герье, дворничихѣ означеннаго дома, какъ она объ этомъ сама мнѣ заявила и объяснила имя свое.

Явиться, третьяго марта тысяча восемьсотъ. . . . . г., въ одиннадцать часовъ утра г. мировому судьѣ одиннадцатаго Парижскаго округа, въ обычное мѣсто его засѣданія, въ Парижѣ, улица Сервандони № 24.

Къ суду (pour se voir condamner à.) для удовлетворенія истца *суммою шестидесяти франковъ*, составляющую цѣну различныхъ литературныхъ сочиненій, имъ ему проданныхъ въ декабрѣ 1853 года, подробно указанныхъ въ фактурѣ, оплаченной гербовымъ сборомъ и записанной въ реестры и со взятіемъ пошлины (фр. 10 сант. въ Парижѣ (тогда то), съ причитающимися законными процентами на показанную сумму, считая съ настоящаго дня, и издержками. И я по выслушаніи г. Салмона въ его квартирѣ и объяснивъ ему все вышеизложенное вручилъ ему копію упомянутой фактуры и настоящаго акта, издержки котораго столько-то....“

(Подпись пристава).

Законъ впрочемъ не опредѣляетъ какія изъ принадлежностей этого акта слѣдуетъ считать *существенными*, имѣя въ виду избѣгнуть въ производствѣ у мировыхъ судей стѣснительныхъ формальностей.

Въ силу общаго положенія гражданскаго судопроизв., по которому никакой актъ производства не можетъ быть признанъ *ничтожнымъ* (nul), если на это нѣтъ положительнаго указанія въ законѣ, казалось бы, что опущеніе тѣхъ или другихъ условій въ citation не должно имѣть своимъ послѣдствіемъ ничтожность акта. Но французская юриспруденція, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, находитъ, что неуказаніе, напр. въ актѣ: истца, отвѣтчика, предмета требованія, дня явки на судъ, слѣдуетъ считать *существенными*.

Примѣчаніе. Наши правила по суд. уст. о предъявленіи иска и о вызовѣ въ судъ: 1) въ формѣ письменной или словесной (ст. 51 уст. гражд. суд.) и 2) совершаемаго мировымъ судьею посредствомъ повѣстки (тамъ же ст. 58—66) доставляемой разсыльнымъ, чрезъ полицію, или чрезъ мѣстное волостное или сельское начальство, при кажущихся ихъ простотѣ и удобствѣ, на самомъ дѣлѣ, оказываются невполнѣ удовлетворительными, во 1-хъ потому что при *устной* системѣ разбирательства нѣтъ никакой надобности въ раздѣленіи моментовъ предъявленія иска и вызова къ суду; во 2-хъ *письменная* форма искового прошенія плохо вяжется съ устною системою и отчасти парализируетъ достоинства послѣдней; въ 3-хъ доставленіе повѣстки чрезъ разсыльныхъ, людей, большею частью неграмотныхъ и власти неимѣющихъ, ведетъ къ разнаго рода неисправностямъ и даже злоупотребленіямъ, тормозящимъ ходъ производства: въ 4-хъ полиція и сельскія начальства, не подчиненныя непосредственно судебному вѣдомству, и, имѣющія свои много-

численныя спеціальныя занятія, встрѣчаютъ немало препятствій къ точному исполненію требованій мироваго судьи, въ 5-хъ составленіе повѣстокъ, даже и на печатныхъ бланкахъ, отнимаетъ значительную часть времени у мироваго судьи, отчего и самыя повѣстки не всегда содержатъ требуемыя 61 ст. указанія и въ 6-хъ повѣстки о вызовѣ не всегда могутъ быть доставлены мировому судьѣ къ назначенному для разбирательства дню; вслѣдствіе чего одна изъ сторонъ вынуждена бываетъ являться въ судъ по нѣсколько разъ и дѣло затягивается. Между тѣмъ въ русскомъ правѣ старинныя *приставныя памяти* и *зазывныя грамоты, позывъ* по Литовскому статуту, служатъ доказательствомъ, что намъ не чужды были когда то формы, которыя при дальнѣйшемъ ихъ развитіи, могли бы и у насъ привести къ аналогичнымъ, съ изложенными нами, обрядамъ Французскаго кодекса. Само собою разумѣется что принятіе этой системы повело бы къ увеличенію числа судебныхъ приставовъ въ мировыхъ округахъ. Но это затрудненіе легко устранилось бы, въ финансовомъ отношеніи, установленіемъ платы за дѣйствія пристава и пошлинъ, какъ это дѣлается во Франціи. Незначительныя издержки при самомъ начатіи дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, не будучи тяжелымъ бременемъ для народа, устранили бы только значительное число совершенно неосновательныхъ исковъ вчиняемыхъ только потому, что съ ними не соединяется въ началѣ никакой денежной затраты, а послѣдующее взысканіе судебныхъ издержекъ, въ пользу выигравшаго дѣло, наибольшею частью невозможно, по малоцѣнности ихъ, неокупающей даже потери времени на ходатайство по этому предмету.

Закономъ, 25 мая 1838 года, предѣлы вѣдомства мировыхъ судей значительно были расширены. Такъ, сверхъ прежде нами указанныхъ дѣлъ, имъ подвѣдомственны иски: а) между содержателями отелей, постоялыхъ дворовъ и меблированныхъ комнатъ съ проѣзжающими и постояльцами о расходахъ за содержаніе или же убытковъ за утрату, или же поврежденіе вещей, отданныхъ для сбереженія; б) между путешественниками и содержателями экипажей и другими мастерами за доставку, плату за работу, починку дорожныхъ экипажей и проч. *) на сумму до 100 фр. *окончательно* и свыше до 1500 фр., съ правомъ апелляціи; в) о платежѣ за наемъ квартиръ и фермъ; объ уничтоженіи договоровъ о

*) Въ судебной практикѣ относительно принадлежности этихъ дѣлъ *къ торговымъ* возникаетъ не мало споровъ.

наймѣ, по случаю неплатежа наемныхъ денегъ, когда годовая плата не превышаетъ 400 франковъ, при чемъ до 100 фр. эти дѣла рѣшаются *окончательно,* а свыше, независимо отъ цѣны иска, т. е. на всякую сумму, съ правомъ апелляціи и г) о предпріятіяхъ, совершенныхъ въ теченіе года, относительно теченія водъ для орошенія имѣнія и для приведенія въ движеніе заведеній и мельницъ; о возведеніи новыхъ строеній, жалобы и иски объ охраненіи и возстановленіи нарушеннаго владѣнія (réintégrade), основанные на событіяхъ, совершившихся въ теченіе года; о границахъ и разстояніяхъ, установленныхъ законами и уставами, когда нѣтъ спора о правѣ собственности, или актахъ, которыми они установлены; о нарушеніи нѣкоторыхъ правилъ при сооруженіяхъ и постройкахъ (C. Civ. art. 674); о сервитутахъ, касающихся дренажа, независимо отъ цѣны иска, но не иначе какъ съ правомъ аппелляціи.

Примѣч. Законъ 25 мая 1838 г. изъялъ изъ вѣдомства мировыхъ судей дѣла о привилегіяхъ изобрѣтенія. Мировымъ судьямъ не принадлежитъ право разрѣшать споры и недоразумѣнія, возникающія при исполненіи ихъ рѣшеній. Всѣ судебные пристава кантона нынѣ могутъ выдавать акты о вызовѣ въ судъ (citations).

Подсудность опредѣляется:

1) мѣстомъ жительства отвѣтчика въ дѣлахъ по *личнымъ* обязательствамъ и о движимости (en matière purement personnelle ou mobilière).

2) Мѣстомъ нахожденія спорныхъ: вещи, имѣнія, въ дѣлахъ: а) о поврежденіи полей, плодовъ и урожая; б) объ измѣненіи границъ, завладѣніи землями, деревьями, заборами, канавами и друг., въ теченіи года; в) о починкахъ имущества, состоящаго въ наймѣ или содержаніи; г) о вознагражденіи фермера или наемщика за воспрепятствованіе правомъ пользованія, когда нѣтъ спора о самомъ правѣ, и за поврежденія имущества, требуемыя хозяиномъ его.

3) Стороны могутъ всегда, *по взаимному согласію*, явиться къ мировому судьѣ для *окончательнаго*, или съ правомъ апелляціи, разбирательства дѣла, не подсуднаго ему ни по мѣсту жительства и пребыванія отвѣтчика, ни по мѣсту на-

хожденія спорнаго предмета; объ этомъ онѣ должны заявить судьѣ письменно, а заявленія неграмотныхъ заносятся въ протоколъ.

Примѣч. I. Но это исключеніе изъ порядка о подсудности гражданскихъ дѣлъ не можетъ быть распространяемо на тѣ изъ нихъ, которыя по роду ихъ, ratione materiae, изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судей, наприм., на иски о правѣ собственности на недвижимое имѣніе (Boitard).

Примѣч. II. Право сторонъ, по взаимному ихъ согласію, обращаться для разбирательства къ излюбленному мировому судьѣ не можетъ однако служить основаніемъ къ совершенію, подъ формою судебнаго рѣшенія, актовъ гражданскихъ, отнесенныхъ къ вѣдомству нотаріальныхъ установленій. Для того, чтобы дѣло подлежало *судебному* разсмотрѣнію, необходима наличность *спора о правѣ* гражданскомъ. Тѣмъ не менѣе, практически, трудно опредѣлить когда дѣло идетъ о вымышленномъ или дѣйствительномъ спорѣ. Подобное изложенному право сторонъ всюду даетъ возможность къ важнымъ злоупотребленіямъ.

Срокъ на явку въ судъ полагается суточный, если мѣсто жительство отвѣтчика въ разстояніи не болѣе 3 миріаметровъ, въ противномъ случаѣ на каждые излишніе 3 миріаметра присоединяются сутки. Не полагается въ счетъ срока день врученія повѣстки, а также назначенный на явку, слѣдовательно отвѣтчикъ пользуется полными сутками (jour franc) для того, чтобы приготовиться къ защитѣ. Въ случаѣ несоблюденія правилъ о срокахъ, мировой судья вправѣ назначить новый вызовъ отвѣтчика (réassigner), издержки котораго падаютъ на истца. Судьѣ предоставлено, въ случаѣ безотлагательности дѣла, сократить срокъ на явку въ судъ особымъ приказомъ, ордеромъ (cédule), *) на которомъ су-

---

*) Форма этого приказа слѣдующая:

Мы А....., мировой судья одиннадцатаго Парижскаго округа,

По докладу г. Луи Д....., собственника въ Парижѣ, улица..., № 6, гдѣ онъ проживаетъ, предписываемъ г. судебному приставу..... кантона, объявить по просьбѣ Г. Д..... Г. М....., проживающему въ Парижѣ, улица, домъ, №....., явиться сегодня въ часъ къ намъ, въ мѣсто нашего жительства, въ Парижъ, улица ....., № 24, къ отвѣту по иску г. Луи Д...., требующаго, въ виду того, что г. Д..... отказывается произвести поправки въ нанимаемомъ имъ помѣщеніи, и не смотря на это

дебный приставъ и излагаетъ съ своей стороны надлежащій актъ.

Примѣч. Мировые судьи во Франціи должны имѣть засѣданія, по крайней мѣрѣ, два раза въ недѣлю. Но они могутъ отправлять правосудіе во всѣ дни, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ, до полудня и по полудни, и даже у себя въ квартирѣ при открытыхъ для публики дверяхъ.

Въ назначенный для явки день, или условленный по взаимному согласію сторонъ, они обязаны лично стать на судъ, или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ, уполномоченныхъ на то особою или общею, т.-е. по всѣмъ дѣламъ довѣренностью, нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ совершенною. Никакихъ состязательныхъ бумагъ между ними не допускается, но въ судебномъ засѣданіи дозволяется прочитывать изложенную на письмѣ защиту и даже представлять судьѣ докладныя записи (J. A. Rogron. C. de procéd. civ. expliqué ect. 1864). По выслушаніи сторонъ въ состязательномъ порядкѣ (contradictoirement), судья постановляетъ немедленно, или не далѣе какъ въ слѣдующее засѣданіе, рѣшеніе и если находитъ необходимымъ, то можетъ потребовать представленія документовъ.

Въ случаѣ постановленія судьи о такихъ предметахъ, которые могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе самаго существа дѣла (interlocutoire), напр. о допущеніи доказательства чрезъ свидѣтелей, когда одна изъ сторонъ отвергаетъ его, какъ не дозволенное закономъ; объ отсылкѣ дѣла, въ случаѣ спора; о подлогѣ въ актѣ; о повѣркѣ письменныхъ доказательствъ

намѣренъ вывесть всю мебель, находящуюся въ квартирѣ, и что поэтому предстоитъ крайняя необходимость, чтобы означенныя исправленія произведены были немедленно, для того, чтобы помѣщеніе, занимаемое Г. М....., могло быть завтра сдано г. У....., съ которымъ заключенъ о наймѣ договоръ; присудить г. М...., произвести означенныя поправки (*въ такой-то*) срокъ. .., или же предоставить ему истцу произвести таковыя за счетъ М...., удержать мебель до выполненія означеннаго обязательства и взыскать съ отвѣтчика судебныя издержки. Составленъ и выданъ у насъ на дому сего . января 187... года 10 ч. утра (подпись мироваго судьи).

и проч., то рѣшеніе дѣла *по существу* отлагается не далѣе какъ на четыре мѣсяца, по истеченіи которыхъ производство ipso jure прекращается (l'instance sera périmée de droit). *) Рѣшеніе по существу дѣла постановляется не иначе какъ съ правомъ апелляціи.

Рѣшенія мировыхъ судей на сумму до 300 фр. **) подлежатъ *предварительному исполненію* безъ представленія обезпеченія и не смотря на апелляцію; во всѣхъ другихъ случаяхъ отъ усмотрѣнія судьи зависитъ допустить предварительное исполненіе, но не иначе какъ съ обезпеченіемъ. Закономъ 1838 г. сверхъ того введено правило сходное съ 1 п. 138 ст. нашего уст. гражд. судопр.

Заочныя рѣшенія (jugements par défaut) постановляются въ случаѣ неявки одной изъ сторонъ. По отношенію къ истцу оно именуется défaut-congé, на томъ основаніи, что судья, прекращая дѣло, освобождаетъ отвѣтчика отъ предъявленнаго иска. Отзывъ на заочное рѣшеніе приносится въ трехдневный срокъ, со дня объявленія рѣшенія ***) (signification).

---

*) Это допущено въ видѣ исключенія, такъ какъ по общему правилу признаніе ничтожности судебнаго акта можетъ быть не иначе какъ по опредѣленію суда.

**) Хотя вѣдомство мировыхъ судей и ограничено дѣлами, въ которыхъ искъ не превышаетъ 200 фран., но закономъ 1838 г. нѣкоторыя дѣла до 1500 фр. и даже независимо отъ цѣны иска предоставлены разбирательству мироваго суда.

***) Форма заочнаго рѣшенія, въ случаѣ неявки отвѣтчика:

„Между г. А....., истцемъ по вызову объявленному по его просьбѣ судебнымъ приставомъ G...., по дѣлу.... съ одной стороны,

и г. В..., надлежащимъ порядкомъ вызваннымъ, какъ выше объяснено, отвѣтчикомъ, съ другой стороны,

по выслушаніи дѣла въ судебномъ засѣданіи, и за неявкою отвѣтчика, ни его представителя и по требованію истцемъ заочнаго рѣшенія,

Мы мировой судья, заочно и на удовлетвореніе, принимая въ соображеніе.....

Присуждаемъ г. В.....: отвѣтчика къ (*тому-то*) и издержкамъ налич-

Въ случаѣ вторичной неявки стороны, принесшей отзывъ, на второе заочное рѣшеніе отзыва не допускается, но этимъ не устраняется право апелляціи, въ законный срокъ, если дѣло, по роду своему, подлежитъ обжалованію. Но французская судебная практика не допускаетъ апелляціи въ теченіи срока на принесеніе отзыва на заочное рѣшеніе, contumax non appellat. Апелляціонный срокъ по закону 25 мая 1838 года тридцатидневный.

Чрезвычайныя средства обжалованія рѣшеній мировыхъ судей, voies extraordinaires, пересмотръ, requête civile, недопускается, а просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, *кассація*, имѣютъ мѣсто только въ случаѣ нарушенія мировымъ судьею предѣловъ вѣдомства и власти (Boitard).

Постановленія, которыми разрѣшаются не *существо дѣла*, т. е. *опредѣленія* мироваго судьи, когда они послѣдовали въ порядкѣ состязательномъ и превозглашены въ присутствіи сторонъ, этимъ послѣднимъ въ копіяхъ не сообщаются.

ными на сумму...., включая въ то число и плату за объявленіе настоящаго рѣшенія.

Постановлено и превозглашено нами J. R. мировымъ судьею въ присутствіи Д.... нашего письмоводителя, въ публичномъ засѣданіи мироваго округа..... 187... года, за подписью нашею и письмоводителя.

(Подписи).

Форма отзыва на заочное рѣшеніе:

187... г. ..... дня, по просьбѣ г. B..., земледѣльца, живущаго....., я судеб. приставъ G..., объявилъ г. C... собственнику, живущему...., сообщая... что проситель приноситъ отзывъ на заочное рѣшеніе миров. судьи (*такого-то*), ему объявленное (*тогда-то*), каковой отзывъ основанъ на томъ, что г. B..., не будучи квартирантомъ у г. C...., но только временно проживающимъ у г. Y.., квартиранта г. C..., не обязанъ къ поправкамъ квартиры, къ которымъ онъ присужденъ; и я объявилъ г. C...., о явкѣ (*тогда-то*) къ мировому судьѣ *такому-то*), въ мѣсто его засѣданія...., улица и проч., для бытія при принятіи отзыва просителя, разсмотрѣніи дѣла и освобожденіи его отъ присужденнаго взысканія и отъ требованій г. C...., который и долженъ быть присужденъ къ издержкамъ; и я, по выслушаніи г. C...., всего вышеизложеннаго, вручилъ копію настоящаго акта, плата за который столько-то.

(Подпись пристава).

Въ случаѣ распоряженія о совершеніи какихъ либо процессуальныхъ дѣйствій, при которыхъ стороны должны находиться, превозглашеніе о томъ постановленія судьи равносильно *вызову* ихъ. Но если по дѣлу требуется показаніе свѣдущихъ людей, экспертовъ, то просителю выдается приказъ судьи, cédule de citation, съ означеніемъ въ немъ мѣста, времени и предмета, по которому слѣдуетъ имѣть заключеніе ихъ.

Вслѣдствіе особеннаго значенія должности письмоводителя при мировомъ судьѣ, всякій разъ, когда этотъ послѣдній находитъ необходимымъ приступить къ осмотру на мѣстѣ, или къ допросу свидѣтелей, долженъ быть сопровождаемъ письмоводителемъ, обязаннымъ захватить съ собою и подлинное судебное опредѣленіе. Частныя опредѣленія не подлежатъ обжалованію до постановленія *рѣшительнаго*. Они могутъ быть обжалованы въ апелляціонной жалобѣ.

Привлеченіе къ дѣлу третьяго лица, по просьбѣ отвѣтчика, заявившаго объ этомъ въ первомъ судебномъ засѣданіи, производится посредствомъ мотивированнаго вызова, citation libellée, для того, что бы *привлекаемый* могъ приготовиться къ защитѣ и чтобы избѣгнуть сообщенія ему копіи первоначальнаго исковаго требованія и документовъ.

Примѣчаніе. Въ нашемъ уст. гражд. суд. въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ не содержится правилъ о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу. Но въ виду 80 ст., очевидно, что въ подобномъ случаѣ возможно руководствоваться 653—661 ст.

Доказательство посредствомъ свидѣтельскихъ показаній (enquête), для разъясненія спорныхъ фактовъ, допускается по усмотрѣнію мироваго судьи. Правомъ этого доказательства пользуются какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ (contre—enquête), слѣдуя правилу: nihil debet actori licere quod reo non liceat. Согласно Граж. Зак. Франціи свидѣтельскія показанія не допускаются доказательствомъ обязательствъ на сумму свыше 150 франковъ и хотя мировымъ судьямъ подвѣдомственны дѣла болѣе цѣнныя, но законъ ограничивающій случаи примѣненія доказательства чрезъ свидѣтелей, и въ этихъ случаяхъ остается въ силѣ.

Свидѣтели даютъ показанія подъ присягою, каждый отдѣльно отъ другихъ, въ присутствіи сторонъ, которыя могутъ прежде допроса воспользоваться правомъ *отвода*, reproches. По изложеніи свидѣтелемъ показаній судья можетъ по просьбѣ сторонъ и даже, ex officio, предложить свидѣтелямъ необходимые вопросы (interpellations). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для лучшаго разъясненія дѣла свидѣтели допрашиваются на мѣстѣ напр. въ дѣлахъ о границахъ, о нарушенномъ владѣніи и проч. Свидѣтельскія показанія заносятся въ протоколъ только въ дѣлахъ, подлежащихъ обжалованію апелляціоннымъ порядкомъ. Относительно осмотра на мѣстѣ и дознанія судья своею властью ихъ разрѣшаетъ, стороны имѣютъ право присутствовать при этихъ дѣйствіяхъ.

Эксперты даютъ свое заключеніе подъ присягою, о чемъ въ дѣлахъ апелляціонныхъ письмоводитель составляетъ протоколъ, который подписывается судьею, письмоводителемъ и экспертами.

Судебная практика допускаетъ право отвода послѣднихъ. Заключеніе экспертовъ не безусловно обязательно для судьи, въ силу принятаго французскою юриспруденціею правила: dictum expertorum nunquam transit in rem judicatam.

Устраненіе мировыхъ судей, récusation, допускается въ случаяхъ: личнаго интереса судьи въ дѣлѣ, родства, тяжбы съ одной изъ сторонъ и наконецъ въ случаѣ выраженнаго письменно судьею мнѣнія по дѣлу подлежащему его разсмотрѣнію. Оно предъявляется посредствомъ акта, объявленнаго чрезъ судебнаго пристава письмоводителю мироваго судьи въ копіи, за подписью предъявляющаго устраненіе, сообщаемой письмоводителемъ судьѣ. На копіи судья въ двухдневный срокъ обязанъ письменно изложить свое мотивированное согласіе или отказъ сторонѣ.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, а также если со стороны судьи не послѣдуетъ въ срокъ заявленія, производство по устраненію, по требованію одного изъ тяжущихся, отсылается къ прокурору республики, состоящему при окружномъ судѣ. Президентъ послѣдняго назначаетъ судью, который по вы-

слушаніи прокурорскаго заключенія и безъ вызова въ судебное засѣданіе сторонъ разрѣшаетъ вопросъ объ устраненіи.

Примѣчаніе. Французская юриспруденція не сочла возможнымъ предоставить судьѣ рѣшеніе вопроса объ его устраненіи, считая въ этомъ случаѣ судью имѣющимъ какъ бы личный интересъ въ дѣлѣ и находя въ такого рода постановленіи превышеніе предѣловъ власти.

Исполненіе судебнаго рѣшенія производится судебнымъ приставомъ. Для этаго по просьбѣ взыскателя выдается копія рѣшенія, grosse, въ заглавіи которой, отъ имени верховной власти, излагается исполнительная формула за подписью судьи и письмоводителя.

Особеннаго нашего вниманія заслуживаетъ производство по искамъ объ охраненіи владѣнія.

Иски эти, actions possessoires, могутъ быть вчиняемы только когда со времени дѣйствія, нарушившаго владѣніе, и лицами, которыя, по крайней мѣрѣ не менѣе года, владѣли *спокойно* сами или чрезъ представителей своихъ, и не въ качествѣ прекарныхъ владѣльцевъ.

Французское право проводитъ различіе между случаями: а) когда требованіе заключается въ устраненіи дѣйствій сторонняго лица, препятствующихъ владѣльцу недвижимаго имѣнія или имѣющему на него вещное право, напр. сервитутъ, къ спокойному пользованію ими, и б) когда требованіе направлено къ лицу, завладѣвшему силою или инымъ фактическимъ образомъ имѣніемъ, объ изъятіи послѣдняго изъ неправильнаго владѣнія. Въ первомъ случаѣ искъ именуется complainte, во второмъ réintégrade. Оба вида исковъ подвѣдомственны мировымъ судьямъ. Существенное различіе между complainte и réintégrade заключается въ томъ, что первое имѣетъ мѣсто при всякомъ нарушеніи владѣнія, не допускаетъ вторичнаго требованія потому же предмету, составляя rem judicatam, не имѣетъ своимъ послѣдствіемъ личное задержаніе (2060 art cod. Civ.) и не распространяется на движимыя вещи въ силу положенія въ этомъ случаѣ „la possession vaut titre“, соотвѣтствующаго нашему въ 534 ст. зак. гражд. т. X. ч. I.; вторая, основанная на правилѣ: spoliatus ante omnia restituendus, установленная въ видахъ

охраненія общественнаго порядка и спокойствія, можетъ быть вчиняема и лицемъ, не владѣвшимъ въ продолженіи года, лишь бы только не прошло болѣе года со времени завладѣнія имѣніемъ. Такимъ образомъ complainte служитъ охраною *юридическаго*, тогда какъ réintégrade *фактическаго* владѣнія.

Въ случаѣ отрицанія дѣйствій, нарушающихъ владѣніе, или спора о самомъ владѣніи доказательство чрезъ свидѣтелей (enquête) не пріемлется въ подтвержденіе *права собственности*. Иски объ охраненіи или возстановленіи нарушеннаго владѣнія не могутъ быть соединяемы съ искомъ о правѣ собственности, какъ подвѣдомственные различнымъ судебнымъ установленіямъ. Тотъ кто предъявилъ искъ о правѣ собственности не вправѣ затѣмъ вчинять иска о владѣніи, на томъ основаніи, что заявленіе перваго содержитъ въ себѣ подразумѣваемое признаніе, со стороны истца, *фактическаго владѣнія* за отвѣтчикомъ.

Отвѣтчикъ по иску о владѣніи не можетъ до окончанія производства дѣла о послѣднемъ, предъявить искъ о правѣ собственности. Это право принадлежитъ ему лишь съ момента удовлетворенія противной стороны, по рѣшенію. Впрочемъ если взыскатель съ своей стороны замедлитъ требованіемъ объ исполненіи, то судья, въ вѣдомствѣ котораго должно послѣдовать разбирательство по спору о правѣ собственности, можетъ назначить на тотъ предметъ срокъ по истеченіи котораго искъ о правѣ собственности, pétitoire, можетъ быть принятъ.

Судопроизводство въ коммерческихъ судахъ. Закономъ 24 Августа 1790 года, въ организаціи коммерческихъ судовъ сдѣланы весьма важныя преобразованія. Всѣ дѣла прежде подвѣдомственныя суду адмиралтейства, за исключеніемъ административныхъ и судебныхъ о морскихъ призахъ, предоставлены были коммерческимъ судамъ. Позднѣйшими узаконеніями, а именно 21 и 28-го Декабря 1871 года въ назначеніи членовъ и президента коммерческихъ судовъ принято начало *выборное*.

Вслѣдствіе необязательности избранія стряпчаго и предварительнаго примирительнаго производства, объявленіе иска и вызовъ къ суду, производятся тѣмъ же порядкомъ, какъ это установлено для мировыхъ судей, съ тою разницею, что актъ именуется exploit d'ajournement; срокъ на явку полные сутки (jour franc), который, въ дѣлахъ не терпящихъ отлагательства, президентомъ суда можетъ быть сокращенъ, съ наложеніемъ ареста на движимое имущество отвѣтчика и истребованіемъ отъ истца поручительства или инаго обезпеченія. Иностранцы истцы освобождаются отъ обезпеченія судебныхъ издержекъ и убытковъ, съ цѣлью устраненія затрудненій въ сдѣлкахъ ихъ съ подданными Франціи. Подсудность дѣлъ опредѣляется: а) мѣстомъ жительства отвѣтчика; б) мѣстомъ совершенія обязательства и передачи товаровъ и в) мѣстомъ условленнымъ для производства платежа.

Въ случаѣ неподсудности дѣла, по роду его, судъ отсылаетъ стороны не ожидая предъявленія отвода о неподсудности (déclinatoire).

Стороны обязаны лично стать на судъ, или прислать отъ себя повѣренныхъ, спеціально на это уполномоченныхъ. Стряпчіе (avoués) могутъ принимать на себя ходатайство, но только не въ качествѣ officiers ministériels, а какъ частныя лица. Допускаемые при коммерческихъ судахъ agreés не имѣютъ право непосредственно обмѣниваться состязательными бумагами и другими судебными актами. По явкѣ сторонъ или ихъ повѣренныхъ, они обязаны заявить суду объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія. Судъ можетъ требовать тяжущихся для представленія лично объясненій, а если это невозможно, то поручить допросъ ихъ одному изъ членовъ, или мировому судьѣ, которымъ показанія сторонъ и записываются въ протоколъ. Въ случаѣ надобности въ повѣркѣ счетовъ, документовъ, книгъ судомъ, ex officio, назначаются одинъ или три эксперта, если только стороны послѣднихъ сами не избрали. Эксперты прежде всего обязаны примирить тяжущихся, а при безуспѣшности этой мѣры, дать свое заключеніе. При заявленіи сомнѣнія въ актѣ или спора о подлогѣ въ немъ, когда сторона представившая актъ

настаиваетъ на томъ, чтобы имъ воспользоваться, коммерческій судъ отсылаетъ актъ въ окружный судъ, по принадлежности и если только спорный документъ относится до одной какой либо части требованій, то рѣшеніе дѣла по прочимъ предметамъ не пріостанавливается. Порядокъ постановленія и объявленія рѣшенія тождественъ съ порядкомъ въ окружныхъ судахъ. Рѣшенія подлежатъ предварительному исполненію съ обезпеченіемъ или безъ него, смотря по роду дѣла. Коммерческій судъ рѣшенія свои не приводитъ въ исполненіе и не разрѣшаетъ сомнѣній, возникающихъ при этомъ. На окружный судъ округа, въ вѣдомствѣ котораго приводится рѣшеніе коммерческаго суда въ исполненіе, возложены означенныя обязанности.

Въ судопроизводствѣ въ окружныхъ судахъ слѣдуетъ прежде всего отличить *сокращенное* отъ *общаго*.

Сокращеннымъ порядкомъ т. е. такимъ, въ которомъ: 1) не требуется во многихъ случаяхъ предварительнаго примирительнаго разбирательства (procéd. de la conciliation); 2) вызовъ къ суду совершается актомъ, сообщаемымъ стряпчимъ истца стряпчему отвѣтчика; 3) дѣло заслушивается немедленно по истеченіи срока на явку въ судъ; 4) недопускается состязательныхъ бумагъ, кромѣ немногихъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ закономъ; 5) требованія, не относящіяся къ существу дѣла, и о вступленіи въ дѣло третьяго лица, а также и о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица составляются стряпчими въ формѣ прошенія съ краткимъ мотивированнымъ изложеніемъ основаній къ тому; 6) допросъ свидѣтелей производится въ засѣданіи, а не особо назначеннымъ для этаго судьею и 7) въ дѣлахъ неподлежащихъ апелляціи не составляется протокола допроса и показаній свидѣтелей, производятся дѣла:

1) по апелляціи на рѣшенія мировыхъ судей;

2) по искамъ въ личныхъ обязательствахъ на всякую сумму, основаннымъ на актѣ, неоспариваемомъ въ подлинности;

3) по искамъ безъ письменнаго акта, или по спорному акту, когда сумма его не привышаетъ 1500 франковъ, или имущество приноситъ годоваго дохода до 60 франковъ;

4) по исполнительнымъ требованіямъ, или требующимъ скораго удовлетворенія;

и 5) по искамъ о платежѣ по договорамъ найма или содержанія имуществъ и просроченной ренты.

Примѣчаніе. По вопросу можетъ ли дѣло, по роду своему подлежащее производству въ общемъ порядкѣ въ случаѣ обоюднаго согласія сторонъ разобраться сокращеннымъ порядкомъ Амьенскій апелляціонный судъ далъ отвѣтъ отрицательный. (Rogron).

Въ общемъ порядкѣ судопроизводства гражданское дѣло начинается съ примирительнаго разбирательства, установленнаго закономъ 24 Августа 1790 г.

Никакой первоначальный искъ, вчиняемый между сторонами правоспособными къ мировымъ сдѣлкамъ и по предметамъ, могущимъ быть объектами такихъ сдѣлокъ не подлежитъ принятію окружными судами, до тѣхъ поръ пока предварительно отвѣтчикъ не будетъ вызванъ для примиренія къ мировому судьѣ или стороны по взаимному согласію, не явятся для этаго. Дѣла по искамъ французовъ съ иностранцами, пребывающими во Франціи, не изъяты отъ дѣйствія приведеннаго закона. Встрѣчные иски и требованія возникающія во время производства, demandes incidentes, само собою разумѣется, не могутъ быть подчинены предварительному примирительному разбирательству.

Далѣе, такъ какъ по закону (C. civ. art 2045 и 2046) только лица имѣющія право распоряжаться предметами сдѣлки, считаются способными къ совершенію послѣдней; объектомъ же компромисса не могутъ быть напр., даренія и отказы алиментовъ и содержанія, разлученіе супруговъ, интересы государства, отчетность по опекѣ и проч., то на этомъ основаніи изъяты отъ примирительнаго разбирательства дѣла:

1) сопряженныя съ интересами государства и казны, общинъ, общественныхъ учрежденій, малолѣтнихъ, состоящихъ подъ законнымъ прещеніемъ, попечительствъ надъ наслѣдственною массою за неявкою наслѣдниковъ;

2) требующія безотлагательнаго разрѣшенія;

4) торговыя;

5) объ освобожденіи подвергшихся личному содержанію

за долги, о снятіи ареста съ имущества, о взысканіи платы по обязательствамъ найма и содержанія помѣщеній, фермъ и просроченной ренты, объ удовлетвореніи стряпчихъ въ издержкахъ производства дѣла;

и 6) въ которыхъ представляется стеченіе нѣсколькихъ истцевъ или отвѣтчиковъ, потому, что примиреніе многихъ лицъ трудно достижимо.

Подсудность опредѣляется: 1) мѣстомъ жительства отвѣтчика въ дѣлахъ по личнымъ и вещнымъ искамъ;

2) при стеченіи нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, мѣстомъ жительства одного изъ нихъ, по усмотрѣнію истца;

3) мѣстомъ учрежденія товариществъ, кромѣ *торговаго*, пока они существуютъ, въ дѣлахъ возникающихъ изъ договора товарищества;

и 4) мѣстомъ открытія наслѣдства (т. е. тамъ гдѣ умеръ наслѣдодатель), въ спорахъ между наслѣдниками *до раздѣла включительно*; въ искахъ кредиторовъ наслѣдодателя, *до раздѣла* наслѣдства; объ исполненіи распоряженій на случай смерти до воспослѣдованія рѣшенія о раздѣлѣ.

Примѣчаніе. Французское право, какъ основанное на римскомъ, держится начала: hereditas sustinet personam defuncti.

Вызовъ къ суду дѣлается чрезъ судебнаго пристава кантона. Срокъ на явку къ мировому судьѣ не менѣе трехъ дней. Стороны лично должны явиться, въ случаѣ же препятствій къ тому, чрезъ повѣренныхъ. По явкѣ истецъ не только можетъ разъяснить но и *увеличить свои требованія*, а отвѣтчикъ представить свои возраженія. Въ случаѣ примиренія условія его записываются въ протоколъ, въ противномъ случаѣ упоминается, что тяжущіеся не пришли къ соглашенію. Соглашенія тяжущихся, записанныя въ протоколъ, не имѣютъ силы *аутентичнаго*, *публичнаго* акта, не даютъ мѣста судебной ипотекѣ и проч.; предосторожность весьма важная по своимъ послѣдствіямъ. Въ случаѣ предоставленія однимъ изъ тяжущихся другому присяги, мировой судья постановляетъ принять или отказать въ ней.

Такъ какъ примирительное разбирательство не составляетъ *подготовительнаго* производства и имѣетъ самостоятель-

ное значеніе, какъ моментъ вчиненія иска, introductive d'instance, то юридическое дѣйствіе его заключается: во 1-хъ въ прерваніи теченія *исковой* давности и во 2-хъ непрерывности причисленія къ капитальному требованію процентовъ, впрочемъ все это подъ условіемъ отмѣнительнымъ, а именно, чтобы въ случаѣ безуспѣшности примиренія въ продолженіи одного мѣсяца, со дня назначеннаго на явку къ мировому судьѣ, или непримиренія, искъ былъ заявленъ надлежащему окружному суду, установленнымъ порядкомъ.

Это правило имѣетъ цѣлью устранить произвольное увеличеніе сроковъ давности, но не уничтожаетъ и по прошествіи мѣсяца примирительнаго производства въ томъ смыслѣ, что истецъ не обязанъ вторично обращаться къ нему. Даже общимъ трехлѣтнимъ срокомъ прекращенія производства *примирительное* не уничтожается и только, по мнѣнію многихъ французскихъ юристовъ, можетъ быть примѣнена къ данному случаю тридцатилѣтняя давность (C. civ art 2262).

Практическіе результаты предварительнаго примирительнаго разбирательства не оправдали ожиданій законодательства. Въ столицѣ и большихъ городахъ, гдѣ мировые судьи не имѣютъ возможности близко знать всѣхъ тяжущихся и имѣть слѣдовательно вліяніе на послѣднихъ, примиреніе весьма рѣдко удается, тѣмъ болѣе что стороны большею частью поручаютъ дѣла свои повѣреннымъ, да сверхъ того иногда съ прямымъ воспрещеніемъ въ довѣренности заключать мировыя сдѣлки. Въ деревняхъ, напротивъ того, примирительное разбирательство значительно уменьшаетъ число гражданскихъ процессовъ.

Когда между тяжущимися мировой сдѣлки не состоялось, или дѣло, по роду своему, принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, по закону, не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, то истецъ можетъ вызвать отвѣтчика, чрезъ судебнаго пристава, къ суду, въ надлежащій окружной судъ. Актъ такого вызова, содержащій въ себѣ точное означеніе времени его составленія, истца, мѣста его жительства, избранія стряпчаго въ качествѣ судебнаго представителя, у ко-

тораго, по закону, считается избраннымъ и *мѣстопребываніе представляемаго*, если въ вызовѣ не установлено противное сему; судебнаго пристава; отвѣтчика и мѣста его жительства и лица, которому должна быть вручена копія вызова; предмета иска и доказательствъ; суда, которому дѣло подсудно, и срока на явку, именуется: *ajournement*, или *assignation* *).

Въ дѣлахъ о недвижимомъ имѣніи въ вызовѣ означается самое имѣніе, мѣстонахожденіе его и не менѣе двухъ изъ его боковыхъ границъ (tenants) и смежныхъ владѣній (aboutissants).

Исчисленныя принадлежности вызова существенны, опущеніе которой либо изъ нихъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ ничтожность акта.

Подсудность окружнымъ судамъ опредѣляется *мѣстомъ*:

---

* Форма вызова:

„Тысяча восемьсотъ..... г. дня, по просьбѣ г. Альфонса С...., собственника, имѣющаго жительство въ....., избравшаго мѣсто пребываніе у Т. У..., стряпчаго (*такого-то*) окружнаго суда, проживающаго въ...., уполномоченнаго ходатайствовать за него С....., Я Адольфъ R....., судебный приставъ состоящій и записанный при означенномъ судѣ, имѣющій свидѣтельство на текущій годъ подъ №..., имѣющій жительство въ....., нижеподписавшійся, объявилъ Г. Луи А....., имѣющему жительство въ....., въ квартирѣ его, лично ему, что бы онъ явился въ законный недѣльный срокъ (huitaine de la loi) въ засѣданіе (*такого-то*) окружнаго суда, имѣющее быть въ....., по случаю не состоявшагося примиренія, какъ это видно изъ протокола, составленнаго..... и явленнаго..... (*тогда-то*), къ суду для присужденія съ него на удовлетвореніе истца 600 фр. по роспискѣ, отъ....., явленной....., для признанія которой онъ долженъ явиться, въ противномъ случаѣ будетъ сочтенъ признавшимъ ее, съ % со дня вызова къ примирительному разбирательству и издержками и я, по выслушаніи Г. А....., въ его квартирѣ, вышесказаннаго мною, вручилъ ему удостовѣренную въ вѣрности и подлинности копію за подписью Г. Стряпчаго У....., росписки протокола о несостоявшемся примиреніи и настоящаго акта, пошлинъ за который (*столько-то*).

(Подпись пристава).

1) *жительства отвѣтчика*, въ искахъ по личнымъ обязательствамъ, а, при стеченіи многихъ отвѣтчиковъ, *жительства одного изъ нихъ*, по усмотрѣнію истца;

2) *нахожденія спорнаго имущества*, въ вещныхъ искахъ;

3) *обоими способами* въ смѣшанныхъ искахъ;

Примѣч. Подъ *смѣшанными* исками, actions mixtes, разумѣются требованія къ *лицу, обязанному*, совокупно съ *реституціею вещи*, состоящей въ его владѣніи, напр: иски о раздѣлѣ общаго имѣнія (actio communi dividundo), о границахъ (actio finium regendarum), о раздѣлѣ наслѣдства между сонаслѣдниками (act. familiae erciscundae), о выкупѣ проданнаго имѣнія (action en réméré), объ уничтоженіи купли продажи въ случаѣ неплатежа денегъ и проч.

4) *учрежденія товарищества*, пока оно существуетъ, въ искахъ изъ договора его возникающихъ;

5) *открытія наслѣдства*, въ случаяхъ, изложенныхъ нами о подсудности мировымъ судьямъ;

6) *жительства несостоятельнаго должника*, въ дѣлахъ о несостоятельности;

7) *вчиненія главнаго иска*, въ привлеченіи третьяго лица къ дѣлу (en matière de garantie) и во встрѣчныхъ искахъ (demandes reconventionnelles);

8) *избраннаго по договору жительства*, въ дѣлахъ, въ которыхъ контрагенты, въ видахъ удобства, опредѣлили мѣсто исполненія договора, что впрочемъ не лишаетъ права истца предъявить искъ и по мѣсту дѣйствительнаго, а не *фиктивнаго* жительства отвѣтчика;

и 9) *совершенія дѣйствія*, въ искахъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства издержекъ по производству дѣла.

Такъ какъ *юридическія лица*: государство, учрежденія публичнаго права, общины и учрежденія частнаго права могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе какъ чрезъ своихъ представителей, то вызовъ ихъ къ суду предъявляется:

1) *префекту лично*, или въ *префектуру*, въ дѣлахъ объ имуществахъ государственныхъ или правахъ на таковыя *);

---

* Съ образованіемъ республики законъ, по которому вызывался королевскій прокуроръ въ дѣлахъ о королевскихъ доменахъ, отмѣненъ.

2) *агенту лично*, или *въ бюро*, по дѣламъ національной казны;

3) *бюро или управленію*, въ дѣлахъ администраціи и учрежденій по мѣсту ихъ нахожденія, а въ другихъ мѣстахъ лично или въ бюро начальника;

4) *парижскому префекту*, или *префектурѣ*, въ дѣлахъ общинъ столицы и мэру, въ дѣлахъ общинъ провинцій;

5) *торговому дому*, въ дѣлахъ торговыхъ товарищества, а если его нѣтъ то одному изъ членовъ товарищества, или въ мѣсто жительства его;

и 6) *синдику лично*, или въ мѣсто его жительства, въ дѣлахъ конкурса (unions et directions); кромѣ того относительно лицъ, не имѣющихъ извѣстнаго постояннаго жительства, а также пребывающихъ впѣ континентальныхъ владѣній Франціи, или за границею, вызовъ дѣлается: въ 1-мъ случаѣ, въ *мѣстѣ пребыванія* отвѣтчика, а если и оно неизвѣстно, то повѣстка выставляется у главнаго входа суда, копія которой сообщается прокурору республики, послѣдній на подлинной удостовѣряетъ предъявленіе ея ему, и во 2-мъ случаѣ, прокурору республики, состоящему при судѣ, гдѣ вчиненъ искъ, который, по учиненіи явочной надписи, *vîsa*, на подлинномъ актѣ сообщаетъ копію его морскому министру и въ министерство иностранныхъ дѣлъ, для доставленія по принадлежности.

Вызовъ совершается объявленіемъ его сторонѣ *лично*, т. е. гдѣ бы то ни было, на улицѣ, площади, въ зданіи суда, въ церкви и проч., или въ мѣстѣ жительства (domicile); но если судебный приставъ не засталъ въ послѣднемъ ни лица подлежащаго вызову, ни его родственниковъ, ни слугъ, то обязанъ передать копію акта сосѣду подъ росписку на подлинномъ, а при невозможности этаго по неграмотности или вслѣдствіе отказа отъ дачи росписки въ полученіи копіи, сообщаетъ мэру или его товарищу (adjoint), или одному изъ членовъ муниципальнаго совѣта, по закону 21 марта 1831 года, ихъ заступающему. У мэра безплатно дѣлает-

ся явочная надпись, а приставъ объ этомъ дѣлаетъ отмѣтку, какъ на подлинномъ, такъ и на копіи.

При вызовѣ въ дѣлахъ подлежащихъ *предварительному примирительному разбирательству*, прилагается копія протокола о несостоявшемся примиреніи, или удостовѣреніе о неявкѣ, а также и документовъ, in extenso, или только выписокъ изъ нихъ, служащихъ основаніемъ исковыхъ требованій. На подлинномъ актѣ и копіи его отмѣчаются издержки, по таксѣ, для того, что бы впослѣдствіи приставъ не могъ произвольно увеличить ихъ; актъ вызова подлежитъ запискѣ въ публичные реестры, съ уплатою пошлины, съ цѣлью, между прочимъ, придать достовѣрность выставленному въ немъ дню его совершенія и устранить такимъ образомъ составленіе его *заднимъ числомъ*. Въ табельные дни, безъ разрѣшенія предсѣдателя суда, не можетъ быть дѣлаемъ вызовъ. Судебный приставъ, по винѣ котораго актъ вызова признанъ недѣйствительнымъ, подвергается, не зависимо отъ отвѣтственности за убытки понесенные стороною, отвѣтственности за издержки вызова и прекращеннаго производства.

Обыкновенный срокъ на явку для лицъ, имѣющихъ жительство во Франціи, полагается недѣльный (huitaine); но въ дѣлахъ, нетерпящихъ отлагательства, онъ можетъ быть сокращенъ по распоряженію предсѣдателя суда, вслѣдствіе просьбы о томъ стороны. Во всякомъ случаѣ къ нему причисляется *поверстный* однѣ сутки на каждые три миріаметра разстоянія.

Для лицъ, находящихся внѣ континентальныхъ владѣній Франціи, закономъ 3 мая 1862 года, въ виду возрастающихъ средствъ сообщеній, опредѣлены сроки:

1) *мѣсячный* для пребывающихъ на островѣ Корсикѣ, въ Алжиріи, на островахъ Британскихъ, въ Италіи, Нидерландахъ и въ пограничныхъ съ Франціею государствахъ;

2) *двухмѣсячный* для пребывающихъ въ другихъ европейскихъ государствахъ, а также въ странахъ прибрежныхъ Средиземнаго и Чернаго морей.

3) *пяти* и *восьмимьсячный* для пребывающихъ въ другихъ частяхъ свѣта. Сроки эти удвоиваются для странъ заморскихъ, въ случаяхъ морской войны.

Примѣч. Эти сроки не могутъ быть сокращаемы. Въ случаѣ врученія вызова во Франціи сторонѣ, предполагаемой пребывающею за границею, срокъ на явку исчисляется по общему порядку.

Сроки на явку, за исключеніемъ дѣлъ, производимыхъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и коммерческихъ судахъ, не обязываютъ стороны къ *личной* явкѣ въ судъ, но къ избранію ими стряпчихъ (avoués), безъ посредства которыхъ, въ качествѣ *заступающихъ* тяжущихся, не могутъ быть совершаемы процессуальныя дѣйствія. Въ случаѣ неизбранія отвѣтчикомъ avoué въ назначеный для явки срокъ, судъ можетъ, по просьбѣ истца, постановить заочное рѣшеніе.

Избраніе avoué истцемъ, какъ это видно изъ формы акта вызова, установляется въ этомъ послѣднемъ. Что же касается отвѣтчика, то избраніе имъ стряпчаго въ назначенный на явку срокъ совершается слѣдующимъ образомъ: избранный отвѣтчикомъ стряпчій составляетъ объ этомъ за своею подписью актъ для сообщенія стряпчему истца, съ указаніемъ въ немъ дѣла, по которому онъ уполномоченъ имѣть ходатайство; этотъ актъ и сообщается по принадлежности судебнымъ приставомъ, отправляющимъ свои обязанности въ судебныхъ засѣданіяхъ (huissier audiencier).

При *сокращенномъ* срокѣ на явку, отвѣтчикъ можетъ избрать avoué въ послѣдній день срока, въ засѣданіи суда. Для того, что бы сторона не могла произвольнымъ отозваніемъ избраннаго avoué, пріостановить производство дѣла, по закону, всѣ процессуальныя дѣйствія, совершенныя такимъ avoué, впредь до замѣны его другимъ, признаются въ силѣ и оставляется право за avoué отвѣтчика, до этаго момента, принимать всѣ судебные акты и такимъ образомъ, по словамъ Боатара, сохранять за собою пассивное положеніе судебнаго представителя.

По избраніи тяжущимися ихъ представителей слѣдуетъ письменная подготовка дѣла для слушанія его. Въ двухъ

недѣльный срокъ (quinzaine), со дня избранія отвѣтчикомъ стряпчаго, этимъ послѣднимъ въ копіи, за своею подписью, сообщается непосредственно стряпчему истца *отвѣтъ* (défenses) на исковыя требованія, съ краткимъ указаніемъ на обстоятельства дѣла и законы, служащіе основаніемъ опроверженій и заключеній отвѣтчика и съ предложеніемъ представить документы, подтверждающіе ихъ, противной сторонѣ изъ рукъ въ руки, или же чрезъ секретаріатъ суда. Законъ не установляетъ особой для *отвѣта* формы, но въ судебной практикѣ принято писать его на имя призидента и судей.

Примѣч. Такъ какъ стряпчіе получаютъ гонораръ съ каждаго листа письменнаго производства, то вслѣдствіе злоупотребленій и излишества въ производствѣ, законодательство вынуждено было по этому предмету издать весьма мелочныя, съ перваго взгляда, постановленія: какъ то: о числѣ страницъ въ каждомъ производствѣ; о числѣ строкъ (декретъ 30 іюля 1862 г.) и, именно, не болѣе 30 на страницѣ и проч. Боатаръ приводитъ слѣдующій случай изъ прежней практики. Одинъ изъ прокуроровъ ad lites составилъ цѣлую строку изъ трехъ словъ: „il y a.“ Судья дѣлавшій повѣрку таксы дополнилъ ее словами: „dix écus d'amende pour le procureur.“

Непредставленіе отвѣта въ срокъ, во время дѣйствія ордоннанса 1667 года, имѣло своимъ юридическимъ послѣдствіемъ постановленіе рѣшенія faute des défenses; позднѣйшія узаконенія въ представленіи отвѣта имѣютъ въ виду только *факультативное право* отвѣтчика, въ случаѣ не осуществленія котораго въ опредѣленный срокъ, стряпчій истца можетъ, чрезъ судебнаго пристава, назначить стряпчему отвѣтчика *день на явку* въ судъ; актъ этотъ именуется: simple acte, avenir.

На представленіе возраженія на отвѣтную бумагу истцу дается *недѣльный* срокъ. Впрочемъ отъ усмотрѣнія истца вполнѣ зависитъ воспользоваться этимъ правомъ или нѣтъ. По истеченіи же опредѣленнаго на представленіи отвѣтной бумаги срока, стряпчій стороны, болѣе заботливой о дѣлѣ, можетъ назначить своему противнику срокъ на явку въ судъ.

Актъ же стряпчаго съ которымъ онъ обращается къ суду о назначеніи засѣданія именуется placet; въ немъ означаютъ-

ся кратко обстоятельства дѣла и требованія. Самый актъ представляется секретарю суда не позже какъ за три дня до означеннаго въ *avenir*. Секретарь вноситъ его въ очередной реестръ (la mise au rôle).

Въ день засѣданія стряпчіе обязаны представить placets судебному приставу, который при открытіи засѣданія, и превозглашаетъ имена сторонъ и ихъ стряпчихъ. Въ случаѣ неявки стряпчаго противной стороны, по требованію на лицо находящагося, можетъ быть постановлено заочное рѣшеніе.

Примѣч. Хотя судъ, по усмотрѣнію своему, и можетъ требовать представленія ему состязательныхъ бумагъ, но главное назначеніе послѣднихъ состоитъ въ сообщеніи ихъ сторонамъ для установленія средствъ защиты дѣла. Въ практикѣ весьма часто состязательныя бумаги составляются не самими стряпчими, а состоящими при нихъ писцами (clercs). Законъ не воспрещаетъ въ послѣдующей словесной защитѣ дѣла на судѣ приводить новыя доказательства; почему въ состязательныхъ бумагахъ не всегда приводятся всѣ средства защиты, которыми сторона располагаетъ и такимъ образомъ главная цѣль ихъ подготовить и сократить по возможности словесное состязаніе не достигается. На этомъ основаніи, при существующей во Франціи системѣ предварительной подготовки, инструкціи дѣла, Боатаръ весьма вѣрно считаетъ ее излишнею формальностью; тѣмъ болѣе, что французскіе суды, въ случаѣ дѣйствительной надобности въ *письменномъ производствѣ*, располагаютъ по закону, правомъ назначить его, ex officio; при чемъ, по докладѣ письменнаго производства, словесное состязаніе адвокатовъ не допускается, а разрѣшается лишь представленіе записокъ о неполнотѣ или неточности доклада.

При изложеніи нами предметовъ вѣдомства и власти прокурорскаго надзора, указаны дѣла, подлежащія сообщенію ему. Въ дѣлахъ гражданскихъ стряпчіе обязаны, за три дня по крайней мѣрѣ до судебнаго засѣданія, сообщить прокурору производство и документы, относящіеся къ дѣлу (зак. 30 марта 1808 г.). Прокуроръ даетъ свое заключеніе не прежде какъ по окончаніи словеснаго объясненія или состязанія сторонъ, которыя не имѣютъ права представлять какія либо *словесныя* возраженія, но могутъ суду подать докладныя записки съ цѣлью возстановленія дѣйствительныхъ событій, если въ прокурорской рѣчи вкрались какія либо

неточности или ошибки въ этомъ отношеніи. Въ случаѣ отсутствія прокурора и его товарища, или иныхъ препятствій, ихъ заступаютъ *судьи* или ихъ *товарищи* (suppléants), а, при недостаткѣ послѣднихъ для законнаго состава присутствія, *адвокаты* и *avoués*. Прокурорскій надзоръ, какъ представитель общества, въ республикѣ, именемъ народа, наблюдая за охраненіемъ порядка, требуя примѣненія и исполненія законовъ и защищая на судѣ тѣхъ, которые не признаются, по закону способными охранять свои права, дѣйствуетъ или въ качествѣ *главной стороны* въ гражданскомъ дѣлѣ, путемъ иска, или, наичаще, какъ мы объяснили прежде, не требуя *непосредственно* ничего для представляемаго имъ общества, присоединяется къ требованіямъ одной изъ главныхъ сторонъ въ дѣлѣ, т. е. въ качествѣ *partie jointe*.

Засѣданія гражданскихъ судовъ публичны; за исключеніемъ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаевъ. Начало *гласности* гражданскаго суда во Франціи существуетъ съ древнѣйшихъ временъ и оставалось неприкосновеннымъ и тогда, когда въ уголовномъ введенъ былъ слѣдственный и тайный порядокъ.

Хотя для тяжущихся и обязательно избраніе avoués, но это правило не примѣняется къ адвокатамъ. Стороны имѣютъ право *лично* защищать свои дѣла на судѣ, но въ сопровожденіи избранныхъ ими стряпчихъ. Однако, если судъ усмотритъ страстность, отсутствіе спокойствія духа, или крайнюю неопытность и неумѣнье прилично и ясно излагать мысли свои, то можетъ воспретить сторонѣ *личную* защиту ея дѣла.

По окончаніи словеснаго состязанія, если дѣло достаточно разъяснено, судъ можетъ тотчасъ постановить рѣшеніе, или отложить его, но не далѣе какъ до слѣдующаго засѣданія.

Но когда дѣло представляется сложнымъ и недостаточно разъясненнымъ словесными объясніями сторонъ, то судъ можетъ распорядиться истребованіемъ производства и документовъ, les pièces, и назначеніемъ дѣла къ *докладу*

чрезъ назначеннаго для этаго судью, при чемъ опредѣляется и самый день доклада. Такое постановленіе суда, имѣющее цѣлью подготовку дѣла, его инструкцію подлежитъ *исполненію* сторонами и ихъ защитниками, безъ особаго о томъ имъ объявленія или приказанія.

Наконецъ независимо, отъ назначенія дѣла къ *докладу*, суду принадлежитъ право, по своему усмотрѣнію, назначить *письменную инструкцію дѣла* и тогда порядокъ производства его заключается въ слѣдующемъ: истецъ, въ двухъ недѣльный срокъ, со дня объявленія ему опредѣленія суда о назначеніи письменной инструкціи дѣла, *можетъ* чрезъ своего стряпчаго, подать въ судъ прошеніе (requête) съ изложеніемъ въ немъ мотивированныхъ исковыхъ требованій и указаніемъ документовъ и другихъ бумагъ, служащихъ доказательствомъ, и, затѣмъ уже, *обязанъ* въ двадцать четыре часа представить въ секретаріатъ суда и самые документы и бумаги для передачи судьѣ и сообщить о томъ противной сторонѣ, acte de produit, съ требованіемъ отъ нея представленія, въ свою очередь, документовъ и опроверженія. Отвѣтчикъ въ двухнедѣльный срокъ, со дня представленія истцемъ документовъ, *можетъ* получить ихъ, чрезъ своего стряпчаго и подать опроверженіе съ указаніемъ бумагъ и документовъ, служащихъ ему основаніемъ, и, затѣмъ, въ двадцать четыре часа *долженъ* возвратить въ секретаріатъ суда (greffe) сообщенное ему производство, представить *свое* и объявить объ этомъ своему противнику. При стеченіи многихъ отвѣтчиковъ, имѣющихъ особыхъ своихъ стряпчихъ и различные интересы въ дѣлѣ, каждый изъ нихъ особо пользуется вышеуказанными сроками, при чемъ въ сообщеніи имъ производствъ соблюдается очередь по порядку заявленій (à commencer par le plus diligent).

Весьма часто *истецъ*, считая свои требованія ясными и несложными, можетъ и не представить суду, въ опредѣленный срокъ, письменное ихъ изложеніе. Въ этомъ случаѣ *отвѣтчикъ* не лишается права представить *возраженіе* и документы въ секретаріатъ суда, такъ какъ изъ акта вызова ему извѣстны исковыя требованія, но истецъ для получе-

нія этаго производства и для опроверженія его имѣетъ только *недѣльный* срокъ, по пропущеніи котораго, постановляется рѣшеніе на основаніи представленнаго отвѣтчикомъ производства (production).

Когда же отвѣтчикъ не представитъ въ срокъ своего возраженія и документовъ, то дѣло рѣшится на основаніи истцова производства.

Въ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ желаетъ представить новые документы въ подтвержденіе своихъ правъ, то это совершается посредствомъ объявленія секретаріату суда, съ приложеніемъ самыхъ документовъ, и сообщается о томъ стряпчему противной стороны, который, въ недѣльный срокъ, можетъ получить ихъ и представить отвѣтъ не болѣе однако какъ на шести листахъ (rôles).

Примѣчаніе. Листъ (rôle) состоитъ изъ двухъ писанныхъ страницъ, въ каждой изъ которыхъ 25 строкъ. Avoués обязаны на подлинныхъ ихъ производствахъ и копіяхъ означать въ концѣ число писанныхъ листовъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ исключенія производства изъ таксы. Производство получается изъ секретаріата суда стряпчими подъ ихъ росписки (récépissés). За недоставленіе ихъ обратно въ срокъ они подвергаются строгой отвѣтственности.

Докладъ дѣла производится *судьею докладчикомъ* въ судебномъ засѣданіи; докладчикъ не вправѣ выразить при этомъ свое мнѣніе. Стороны, какъ мы уже прежде объяснили, не допускаются къ *словесному* состязанію. Въ дѣлахъ, подлежащихъ сообщенію прокурорскому надзору, предварительно выслушивается *словесное* заключеніе прокурора. На рѣшенія, постановленныя на основаніи производства, представленнаго одною стороною, другая, не воспользовавшаяся подобнымъ правомъ, не можетъ принести отзыва (opposition).

Изложенными нами порядками инструкціи дѣла, наибольшею частью, еще не достигается всестороннее его разъясненіе, такъ какъ въ гражданскомъ процессѣ недостаточно предъявить и ясно формулировать суду свои требованія, но и необходимо ихъ доказать. Къ числу доказательствъ отнесены:

1) письменныя;

2) показанія свидѣтелей;

3) законныя предположенія (présomptions);

4) собственное признаніе;

и 5) присяга.

Затѣмъ, хотя общія правила о доказательствахъ и излагаются въ гражданскомъ кодексѣ, но положенія *о повѣркѣ доказательствъ* отнесены къ гражданскому судопроизводству. Сюда относятся порядки:

1) представленія подлинныхъ документовъ (communication de pièces);

2) повѣрки письменныхъ доказательствъ (reconnaissance et vérification d'écritures);

3) допроса свидѣтелей (enquête);

4) осмотра на мѣстѣ (descentes sur les lieux);

5) заключенія свѣдующихъ людей (rapport d'experts);

и 6) распроса сторонъ и самихъ тяжущихся (interrogatoire des parties et comparation en personne).

Примѣчаніе. Французскіе ученые относятъ эти производства, наравнѣ съ производствами объ отводахъ и возраженіяхъ, *къ частнымъ производствамъ,* (procédures incidentes). У насъ, постановленія о доказательствахъ изложены въ уставѣ гражд. судопр. (ст. 366—488). Далѣе въ ст. 499—565 содержатся общія правила о повѣркѣ доказательствъ, осмотръ на мѣстѣ, заключеніе свѣдущихъ людей, повѣрка письменныхъ доказательствъ, куда отнесены производства: по сомнѣнію въ подлинности и по спору о подлогѣ акта. Подъ *частными* же производствами, наше законодательство разумѣетъ производства возникающія изъ побочныхъ случаевъ, которые могутъ быть разрѣшены судомъ *отдѣльно* отъ разсмотрѣнія дѣла и обсуждены *независимо отъ существа иска,* какъ то: объ отводахъ, объ обезпеченіи иска, о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, о вступленіи третьяго лица въ дѣло, объ устраненія судей и прокуроровъ, о пріостановленіи возобновленій и уничтоженіи судебнаго производства. Производства же, относящіяся къ доказательствамъ и ихъ повѣркѣ, какъ неразрывно связанныя съ существомъ самаго иска, составляютъ средства для полнѣйшаго разъясненія самаго дѣла, главнѣйшее орудіе судебной защиты. Почему, хотя вопросы о повѣркѣ доказательствъ возникаютъ не въ каждомъ конкретномъ случаѣ, но ихъ нельзя относить къ побочнымъ случаямъ (incidents), а потому въ нашемъ уставѣ гражд. судопр., весьма основательно положенія о повѣркѣ доказательствъ не включены въ главу *о частныхъ производствахъ.*

Изъ производствъ о повѣркѣ доказательствъ, мы остановимся только на двухъ, и именно: 1) о признаніи подлинности домашняго акта и 2) о распросѣ сторонъ и самихъ тяжущихся.

Акты *публичные* т. е. совершенные при участіи общественной власти, по закону, признаются за *подлинные*. Только *доказанный споръ о подлогѣ* такого *акта* можетъ разрушить *законное предположеніе* объ его подлинности. Совершенно другое значеніе имѣютъ *домашніе* акты.

Для удостовѣренія подлинности такого акта необходимо прямое или молчаливое признаніе его тѣмъ, кѣмъ онъ подписанъ. Почему всякій разъ, когда одна изъ сторонъ желаетъ воспользоваться *домашнимъ актомъ* въ подтвержденіе правъ ей принадлежащихъ, весьма важно для нея удостовѣриться въ подлинности его, получить признаніе въ томъ лица подписавшаго актъ. Съ этою весьма практичною цѣлью, французское законодательство установило особый порядокъ производства, о признаніи подписи и вообще письма (reconnaissance d'écriture). Выдающаяся особенность этаго производства заключается въ томъ, что оно, можетъ быть возбуждено даже *прежде вчиненія иска* и до *наступленія срока обязательства*, совершеннаго домашнимъ порядкомъ, и, такимъ образомъ, сообщить акту силу *судебной ипотеки* (C. civ art 2123).

Самый порядокъ этаго производства слѣдующій:

Истецъ можетъ, безъ разрѣшенія судьи, назначить отвѣтчику трехдневный срокъ на явку въ судъ для признанія акта *добровольно* или *по суду*. Въ случаѣ не отрицанія отвѣтчикомъ подлинности акта, издержки производства и записки акта въ публичные реестры (enregistrement) упадаютъ на истца. Неявка отвѣтчика имѣетъ своимъ послѣдствіемъ постановленіе *заочнаго* рѣшенія и признаніе акта *подлиннымъ*. Когда же отвѣтчикъ признаетъ самъ подлинность акта, то судъ опредѣляетъ выдать въ томъ истцу удостовѣреніе и наконецъ если отвѣтчикъ отрицаетъ свою, или третьяго лица подпись, то назначается повѣрка акта.

Средствами для этаго служитъ: а) сличеніе почерковъ, б) заключеніе экспертовъ и в) показанія свидѣтелей, бывшихъ очевидцами подписи или знающихъ факты, могущіе служить къ открытію истины.

Самая повѣрка возлагается на одного изъ судей. Актъ, подлежащій изслѣдованію, передается въ секретаріатъ, за скрѣпою истца и съ запискою о томъ секретаремъ въ протоколъ. Отвѣтчикъ въ трехдневный срокъ *можетъ* обозрѣть на мѣстѣ изслѣдуемый документъ и затѣмъ скрѣпить его, лично или чрезъ своего avoué, или особаго повѣреннаго, о чемъ секретарь составляетъ протоколъ. Дальнѣйшія распоряженія о вызовѣ сторонъ для выбора документовъ, долженствующихъ служить образцами для сличенія, предоставлены судьѣ комисару (juge commissaire), на котораго возлагается и обязанность докладчика дѣла въ ближайшемъ судебномъ засѣданіи. Неявка истца къ повѣркѣ влечетъ за собою исключеніе документа изъ числа доказательствъ, если же отвѣтчикъ не явится, то судья можетъ признать изслѣдуемый документъ подлиннымъ. Въ случаѣ неимѣнія документовъ для сличенія, судья можетъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы отвѣтчикъ, подъ диктовку экспертовъ, написалъ что либо своею рукою. Эксперты производятъ изслѣдованіе, всѣ вмѣстѣ, въ присутствіи секретаря и судьи, и даютъ свое мотивированное заключеніе, въ качествѣ коллегіи, по большинству голосовъ. Отдѣльныя мнѣнія, несогласныя съ большинствомъ, заносятся въ докладъ (rapport), но безъ означенія лица, высказавшаго таковое. Отвѣтчикъ за неправильный споръ о подлинности акта подвергается штрафу въ пользу казны 150 фр., независимо отъ отвѣтственности за издержки и убытки, понесенные противною стороною.

Распросъ сторонъ и самихъ тяжущихся. Для разъясненія спорныхъ обстоятельствъ дѣла, фактической его обстановки, сторонамъ предоставлено право, во всякаго рода дѣлахъ и во всякомъ ихъ положеніи, съ тѣмъ только, чтобы не пріостановлялось чрезъ это рѣшеніе или инструкція дѣла, требовать къ распросу противную сторону, который производится президентомъ суда или судьею, по его назначенію.

Сторона обязана лично дать отвѣты; юридическія лица, чрезъ своего агента, малолѣтные чрезъ опекуна. Вызываемый, неявившійся въ срокъ, можетъ, до рѣшенія дѣла, просить о допросѣ его. Неявка, или отказъ отъ отвѣта могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе изслѣдуемыхъ фактовъ. Судья имѣетъ право, ex officio, разспрашивать о фактахъ, имѣющихъ ближайшую связь съ главнымъ. Объясненія даются безъ присяги и въ отсутствіи другой стороны; относительно признанія принято начало нераздробляемости его. Отвѣты разспрашиваемой стороны не пріемлются въ доказательство ея правъ. Признаніе опекуна, учиненное во вредъ малолѣтнему, не можетъ служить подтвержденіемъ правъ противной стороны. Судья имѣетъ право, по своему усмотрѣнію, вызвать для распроса *лично* тяжущихся въ судебное или распорядительное засѣданіе суда, а, въ случаѣ препятствій къ тому, поручить разспросъ тяжущагося мировому судьѣ, по назначенію

Примѣчаніе. При начертаніи проекта нашего уст. гражд. суд. было сдѣлано предложеніе ввести правила о распросѣ самихъ тяжущихся, но оно было отвергнуто, какъ противное общему началу, по которому *„всѣ судебныя дѣйствія могутъ быть совершаемы не только тяжущимися но ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ положительно закономъ изъ сего изъятыхъ“* и какъ несогласное съ системою состязательнаго гражданскаго процесса. Что же касается распроса сторонъ, то въ судебномъ засѣданіи по дѣлу предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ требовать положительныхъ объясненій отъ стороны, выражающейся не ясно и не опредѣленно, и, вообще, предлагать вопросы для полнаго разъясненія дѣла (ст. 335 и 361 уст. гражд. судопр.).

Частныя производства (procédures incidentes).

Къ нимъ относятся:

А) отводы и возраженія, exceptions.

Требованіямъ и доводамъ истца противополагаются требованія и доводы отвѣтчика. И тѣ и другіе могутъ относиться или къ самому *существу* дѣла, или же къ *побочнымъ* вопросамъ, возникающимъ во время его производства, имѣющимъ цѣлью отдалить разсмотрѣніе въ судѣ требованій противной стороны, или совершенно ихъ устранить, или нако-

нецъ уничтожить начавшееся по нимъ производство. Отсюда и классификація средствъ защиты гражданскаго дѣла: на возраженія по *существу* его (dèfenses) и на отводы (exceptions), мало общаго, кромѣ названія, имѣющіе съ римскими *exceptiones*. Въ кодексѣ гражданскаго судопроизводства излагаются слѣдующія exceptions: а) требованія объ обезпеченіи издержекъ по дѣлу и убытковъ, которые можетъ понесть отвѣтчикъ чрезъ предъявленіе къ нему иска иностранцемъ, или вступленіе имъ въ дѣло, въ качествѣ третьяго лица. Отъ этой обязанности, въ случаѣ просьбы отвѣтчика объ обезпеченіи, не освобождается никто изъ иностранцевъ, не смотря ни на какое общественное положеніе и даже государи другихъ державъ. Только наличное обезпеченіе или представленіе удостовѣренія о достаточности недвижимаго имѣнія, которымъ владѣетъ иностранецъ во Франціи, устраняютъ предъявленный отвѣтчикомъ этого рода отводъ.

б) Требованія отвѣтчика объ оставленіи безъ разсмотрѣнія иска, вслѣдствіе подсудности его другому суду, *déclinatoire*, или по случаю вчиненія его уже въ другомъ судѣ, *litispendance*, или же наконецъ потому, что предъявленный искъ имѣетъ тѣсную связь съ другимъ дѣломъ, въ производствѣ находящимся, *connexité* (срав. 1 и 2 п. 571 уст. гражд. судопр. 20 ноябр. 1864 г.), которыя правильнѣе слѣдовало бы назвать: *exceptions d'incompétence*, но не *renvois*, которымъ онѣ поименованы въ I ч. кн. II, гл. IX, § 2 кодекса гражд. судопр. *словомъ*, означающимъ требованіе о передачѣ производства въ другой судъ по причинѣ родства или свойства не менѣе двухъ изъ судей съ одною изъ тяжущихся сторонъ (C. de proc. civ. art. 368).

Отводы о неподсудности предъявляются прежде всѣхъ другихъ отводовъ. Прочіе отводы должны быть заявлены всѣ вмѣстѣ. Они разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ суда, но никакъ не вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу (C. de pr. civ. art. 169 et 172).

в) Требованія объ оставленіи иска безъ разсмотрѣнія по случаю нарушенія предписанныхъ закономъ формъ *вызова*

или *производства, nullités*, которыя предъявляются прежде всѣхъ другихъ возраженій и отводовъ, въ противномъ случаѣ, по закону, впослѣдствіи они не допускаются, *покрываются* молчаніемъ стороны.

Примѣчаніе. По нашему уставу Гражд. Судопр. (ст. 579) указаніе на нарушеніе въ исковомъ прошеніи предписанныхъ закономъ формъ не освобождаетъ отвѣтчика отъ обязанности отвѣчать по содержанію прошенія. Такого рода возраженіе можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ вмѣстѣ съ объясненіемъ по содержанію иска т.-е. въ *отвѣтѣ* на исковое прошеніе.

г) Требованія объ оставленіи безъ разсмотрѣнія иска какъ преждевременнаго, слѣдовательно, имѣющія цѣлью только пріостановленіе его. Въ кодексѣ граж. судопр. этого рода возраженія названы: „*exceptions dilatoires* “. Основаніемъ ихъ служатъ постановленія гражданскаго кодекса, предоставляющаго: 1) наслѣднику трехмѣсячный срокъ, со дня открытія наслѣдства, для принятія его по описи (art. 795); извѣстныя льготы, соединенныя съ такимъ *инвентарнымъ правомъ* (bénéfice d'inventaire), какъ относительно платежа долговъ *наслѣдодателя*, такъ и изъятія собственнаго имущества наслѣдника изъ *наслѣдственной массы*; вдовѣ желающей сохранить за собою право отреченія отъ общности въ имуществѣ умершаго мужа ея на составленіе описи послѣднему, вмѣстѣ съ наслѣдниками (art. 1456); должнику по обязательству *срочному*, на томъ основаніи, что того, что подлежитъ исполненію лишь въ опредѣленный срокъ нельзя требовать до наступленія срока (art. 1186); поручителю въ опредѣленныхъ случаяхъ (art. 2022 и 2026). Эти возраженія предъявляются совокупно и прежде возраженій по существу дѣла.

Примѣчаніе. Къ exceptions dilatoires кодексъ Гражд. Судопр. относитъ и требованія сообщенія документовъ и производствъ (communication des pièces), такъ какъ онѣ разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ суда. Мы же объ нихъ упомянули въ правилахъ о представленіи и повѣркѣ доказательствъ, потому что это производство относится лишь къ средствамъ болѣе точнаго разъясненія дѣла.

Б) *Побочныя* требованія, въ тѣсномъ значеніи этого слова, *incidents, demandes incidentes;* въ кодексѣ гражд. судопр.

этому предмету посвящена особая глава XVI (ч. I, кн. II). Въ ней излагаются: во 1-хъ общія правила: о порядкѣ предъявленія побочныхъ требованій посредствомъ *simple acte*, сообщаемаго отъ одного avoué другому и отвѣта на нихъ, объ одновременномъ предъявленіи ихъ и разрѣшеніи ихъ особымъ опредѣленіемъ суда и во 2-хъ, порядокъ привлеченія къ дѣлу и вступленія третьяго лица въ дѣло, т.-е. участія въ *посторонней* тяжбѣ пассивнаго или активнаго (intervention passive ou active).

B) Требованія о возобновленіи производства и избраніи новаго avoué (reprise d'instance et constitution de nouvel avoué).

По основному общему правилу никакое гражданское дѣло не можетъ быть разрѣшено безъ выслушанія объясненія противной стороны, или до истеченія назначеннаго для представленія его срока. Между тѣмъ измѣненіе въ состояніи тяжущихся, смерть одного изъ нихъ или повѣреннаго его, или воспрещеніе послѣднему ходатайства могутъ лишить одну изъ сторонъ законной судебной защиты; почему и возникаютъ законные поводы къ *пріостановленію* производства и къ опредѣленію порядка его *возобновленія*. Очевидно, что исчисленныя нами событія не во всякомъ положеніи дѣла имѣютъ одинаковое вліяніе на его окончательный исходъ. На этомъ основаніи кодексъ гражданскаго судопроизводства предусматриваетъ случаи: 1) когда словесное состязаніе началось и стороны формулировали свои требованія въ судебномъ засѣданіи, или же когда въ дѣлѣ, подлежащемъ письменной инструкціи, эта послѣдняя окончена, или истекли на это сроки и слѣдовательно дѣло можетъ быть рѣшено (*est en état*); и 2) когда въ процессѣ не исчерпаны средства судебной защиты и необходимо войти въ разсмотрѣніе причинъ пріостановленія дальнѣйшаго его производства. Въ первомъ случаѣ ни одно изъ исчисленныхъ нами событій не пріостанавливаетъ производства дѣла.

Во второмъ же перемѣны въ дѣеспособности стороны напр. когда малолѣтный достигъ совершеннолѣтія или когда тяжущійся былъ подъ законнымъ прещеніемъ и т. д. не

могутъ служить препятствіемъ для продолженія дѣла, если другая сторона обратится со всѣми процессуальными актами къ лицу *заступающему* первую. Но за смертью тяжущагося, или его судебнаго представителя, за увольненіемъ или отрѣшеніемъ послѣдняго отъ его званія положительно не возможна дальнѣйшая судебная защита, почему и всѣ акты противной стороны, со времени объявленія ей о смерти тяжущагося, или со дня смерти avouè, увольненія или отрѣшенія послѣдняго отъ должности, если только не избранъ новый, почитаются ничтожными.

Чтобы избѣгнуть этаго, законъ и даетъ возможность сторонѣ, заинтересованной въ продолженіи производства дѣла, вызвать въ судъ наслѣдника умершаго тяжущагося для возобновленія производства, или для избранія новаго avouè на мѣсто выбывшаго. Въ случаѣ неявки *вызываемаго* судомъ постановляется *заочное* опредѣленіе о признаніи возобновленнымъ производства и о продолженіи его съ того дѣйствія на которомъ было пріостановлено (suivant les derniers *erremens*). Въ случаѣ явки вызываемаго и *спора* противъ *возобновленія*—этотъ послѣдній разрѣшается безъ соблюденія формальностей общаго порядка судопроизводства (sommai rement) частнымъ опредѣленіемъ суда.

Г.) Требованія объ *уничтоженіи* судебнаго производства нерѣшеннаго дѣла, по случаю неходатайствованія по оному въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени (*péremption*).

Всякое производство (*instance* отъ stare in judicio, имѣть хожденіе по дѣлу), начиная съ вызова въ судъ уничтожается если въ продолженіи трехъ лѣтъ не было хожденія по дѣлу; срокъ этотъ увеличивается шестью мѣсяцами если было ходатайство о возобновленіи пріостановленнаго производства или объ избраніи новаго avouè.

Уничтоженіе производства не имѣетъ мѣста, *de jure*; объ этомъ должно быть требованіе заинтересованной стороны, оно не можетъ задавниться, если со стороны тяжущихся совершены были законно какіе либо судебные акты, дѣйствія по дѣлу, предшествовавшія требованію объ уничтоже-

нiи производства. Юридическое дѣйствіе послѣдняго заключается въ ничтожности всего предшествовавшаго производства и *въ возстановленіи дѣла въ первоначальное положеніе*, въ которомъ оно находилось до начатія его. Вслѣдствіе чего уничтоженіемъ производства истецъ не лишается *права иска* въ теченіи общаго срока, но не можетъ ссылаться на акты уничтоженнаго судопроизводства, которое при томъ и не прерываетъ теченія исковой давности. Уничтоженіе апелляціоннаго производства имѣетъ своимъ послѣдствіемъ вступленіе обжалованнаго рѣшенія въ законную силу.

Примѣчаніе. Въ нашемъ уставѣ гражд. судопр. предусмотрѣнъ случай уничтоженія *пріостановленнаго производства по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся и въ случаѣ смерти, сумасшествія, лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго.* Но въ случаѣ новаго предъявленія иска тяжущимся предоставлено право воспользоваться актами прежняго производсва (ст. 691). Тоже самое было и въ прежнемъ Французскомъ процессуальномъ правѣ. Кодексъ, ставъ на другую точку зрѣнія на юридическое дѣйствіе уничтоженія производства, весьма послѣдовательно отвергъ старую доктрину. Нашъ уставъ (ст. 689) оставилъ неразрѣшеннымъ вопросъ: признается ли производство уничтоженнымъ трехлѣтнею давностью, de jure.

По общему правилу (ст. 706) Судъ не имѣетъ права возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались; по этому, по нашему мнѣнію, и уничтоженіе пріостановленнаго производства можетъ послѣдовать не иначе какъ по просьбѣ заинтересованной стороны.

Д.) Отреченіе истца отъ дальнѣйшаго производства дѣла (*désistement*). Этотъ отказъ истца и согласіе на него отвѣтчика совершаются простыми актами, за подписью сторонъ или ихъ повѣренныхъ, сообщаемыми отъ одного стряпчаго другому. Дѣйствіе его состоитъ въ возстановленіи сторонъ, *de jure*, въ первоначальное положеніе. Всѣ акты предшествовавшаго производства почитаются уничтоженными, на отказавшагося упадаютъ всѣ издержки его. Уничтоженное производство не прерываетъ исковой давности, но до истеченія ея истецъ не лишается права предъявить новый искъ по тому же предмету и къ тому же отвѣтчику. Такъ какъ отказъ отъ продолженія производства со стороны истца не

составляетъ отреченія его отъ *права на искъ*, то господствующее объ этомъ ученіе и судебная практика не считаютъ безусловно необходимымъ для дѣйствительности такого отказа *принятіе* его отвѣтчикомъ, который вправѣ отвергнуть его только въ случаѣ нарушенія формъ, могущаго послужить впослѣдствіи къ опороченію отказа, къ признанію его ничтожнымъ. И такъ по французскому праву возможенъ и односторонній отказъ истца отъ продолженія производства по его иску и при томъ во всякомъ положеніи дѣла.

Примѣчаніе. Боатаръ однако полагаетъ, что какъ скоро дѣло находится въ положеніи, въ которомъ послѣдовали дебаты сторонъ по *существу* его и предъявленные отводы разрѣшены судомъ, не возможно признавать за истцемъ *одностороннее* право прекратить производство въ силу 402 ст. кодек. гражд. судопр. Это мнѣніе имѣетъ основаніемъ римское ученіе объ litis contestatione, какъ судебномъ договорѣ, который само собою разумѣется, можетъ быть отмѣненъ только по взаимному согласію сторонъ. По нашему уставу гражданскаго судопроизводства, производство пріостанавливается *по взаимному согласію всѣхъ* тяжущихся. Но объ отказѣ истца, въ значеніи dèsistement, въ немъ нѣтъ никакихъ постановленій. Но судебная практика не игнорируетъ его и допускаетъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и французское право.

Е.) Объявленіе стороны объ ничтожености дѣйствія, акта, совершеннаго стряпчимъ или судебнымъ приставомъ отъ ея имени, въ качествѣ ея предполагаемаго представителя, но безъ *спеціальнаго* на то полномочія, требуемаго закономъ, или же съ нарушеніемъ предѣловъ довѣренности, именуется *désaveu* и даетъ, по французскому процессуальному праву, мѣсто особому, того же наименованія, *частному* производству. Право стороны не признавать дѣйствій своего представителя, совершенныхъ безъ уполномочія, или съ превышеніемъ его предѣловъ, имѣетъ своимъ основаніемъ коренное различіе между правомъ *вообще* представительства, по гражданскимъ законамъ, и *судебнымъ* представительствомъ, не имѣющимъ характера исключительно *частнаго отношенія* между довѣрителемъ и его повѣреннымъ. Судебные представители (mandataires *ad lites*), какъ должностныя лица, officiers ministèriels, по своему положенію, предполагаются дѣйствующими не иначе какъ въ силу даннаго имъ полномо-

чія, эта презумпція можетъ пасть и виновный подвергнуться законной отвѣтственности за превышеніе власти только по жалобѣ стороны, въ установленномъ для этого порядкѣ. Отношенія секретаря, нотаріуса, какъ не вытекающія изъ договора довѣренности и судебнаго представительства, а также и дѣйствія адвокатовъ, по французскому праву не *заступающихъ* тяжущихся, не подходятъ подъ дѣйствіе *désaveu*, конечная цѣль котораго состоитъ въ устраненіи неправильнаго акта, нарушающаго интересы стороны, въ уничтоженіи производства и отмѣнѣ самаго рѣшенія, на немъ основанныхъ.

Оно вчиняется посредствомъ объявленія стороны, за подписью ея, или спеціальною и *аутентичною* довѣренностью уполномоченнаго отъ нея, подаваемаго въ секретаріатъ надлежащаго суда: актъ долженъ содержать доказательства, требованія и *избраніе* avoué. Дальнѣйшее движеніе жалобы опредѣляется различно, смотря потому приносится ли она стороною во время производства главнаго дѣла (instance pendante), или независимо отъ послѣдняго. Въ первомъ случаѣ имѣетъ мѣсто désaveu *incident*, объявляемый актомъ avoué истца противнику т. е. avoué, на дѣйствія котораго приносится жалоба, и прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. Но когда обвиняемый avoué уже отрѣшенъ отъ должности, то вызовъ его къ суду подчиняется общему порядку, а въ случаѣ смерти, на томъ же основаніи, вызываются его наслѣдники. Во второмъ случаѣ désaveu именуется *principal*. Подсудность désaveu опредѣляется мѣстомъ совершенія дѣйствій, акта, составляющаго предметъ жалобы, или мѣстомъ жительства отвѣтчика, когда жалоба приносится на *внѣсудебное* дѣйствіе (acte extrajudiciaire).

Принесеніе жалобы пріостанавливаетъ все производство главнаго дѣла, до ея разрѣшенія. Въ случаѣ признанія судомъ жалобы заслуживающею уваженія, судебное рѣшеніе, если оно состоялось по главному дѣлу, отмѣняется въ тѣхъ частяхъ, основаніемъ которыхъ послужили обжалованныя дѣйствія avouè; этотъ же послѣдній присуждается къ вознагражденію убытковъ и даже можетъ быть ему запрещено

имѣть ходатайство (interdiction) и наконецъ въ болѣе важныхъ случаяхъ возбуждено уголовное преслѣдованіе.

Въ случаѣ отказа сторонѣ въ жалобѣ, она подвергается отвѣтственности за убытки, понесенные avoué отвѣтчикомъ и другими, участвующими въ дѣлѣ, лицами. Дѣла о désaveu не подлежатъ примирительному разбирательству и сообщаются прокурорскому надзору.

На предъявленіе désaveu, вытекающаго изъ дѣла *рѣшеннаго*, дается недѣльный срокъ со дня, когда рѣшеніе, по закону считается *исполненнымъ*. Это потому, что *исполненіе* рѣшенія равносильно объявленію удовольствія на него (ratification).

Ж.) Устраненіе судей (récusation), разумѣя въ этомъ случаѣ и ихъ, кандидатовъ, товарищей (suppléants), адвокатовъ и avoués, призываемыхъ въ опредѣленныхъ случаяхъ для пополненія законнаго состава присутствія, имѣетъ цѣлью оградить стороны отъ пристрастнаго и лицепріятнаго суда. Мѣропріятія французскаго законодательства, по этому предмету, расчитанныя на средній подъемъ нравственныхъ силъ человѣка и частью на незавидное положеніе прежняго судоустройства, отличаются слишкомъ широкимъ правомъ *устраненія*, могущимъ на практикѣ вести стороны къ заявленію неосновательныхъ притязаній и къ обремененію судебныхъ мѣстъ.

Законные поводы *устраненія* судей распространяются и на лица прокурорскаго надзора, когда они въ гражданскомъ дѣлѣ даютъ свои заключенія, въ качествѣ *partie jointe*. Основное положеніе кодек. гражд. судопр. заключается въ томъ, что каждый судья, по извѣстнымъ ему поводамъ, устраняющимъ его отъ участія въ гражданскомъ дѣлѣ, *какъ судью*, обязанъ о томъ заявить присутствію суда, которое и разрѣшаетъ вопросъ объ *устраненіи* безъ всякаго въ томъ участія сторонъ, въ распорядительномъ засѣданіи. Судебная практика пошла далѣе буквы закона допуская *самоустраненіе* судьи и въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ кодексомъ.

Примѣчаніе. Нашъ уставъ гражд. суд., сравнительно съ французскимъ ограничиваетъ законные поводы *устраненія* судей лишь случаями положительно указанными въ 667 ст.; относительно же *самоустраненія*

положенія устава аналогичны съ вышеприведеннымъ нами правиломъ французскаго кодекса. Желательно однако чтобы и у насъ право судьи устранить себя по собственному отзыву не ограничивалось предѣлами 667 ст., такъ какъ узаконеніе это далеко не исчерпываетъ всѣхъ случаевъ основательнаго устраненія судей. Если съ одной стороны и полезно удерживать тяжущихся отъ излишнихъ притязаній, за то, съ другой стороны, нѣтъ основанія и заграждать судьѣ путь къ выполненію одной изъ важнѣйшихъ обязанностей его.

Объявленіе объ *устраненіи* судьи можетъ послѣдовать до начала словеснаго состязанія, а когда дѣло назначено къ докладу, то до окончанія его инструкціи, или до истеченія на это сроковъ, кромѣ случая, когда причина къ *устраненію* возникла впослѣдствіи, и подается въ секретаріатъ суда, за подписью стороны или *законно на этотъ предметъ* уполномоченнаго. Копія акта *устраненія* сообщается президенту суда, по докладу котораго и по выслушаніи заключенія прокурора постановляется опредѣленіе или объ отказѣ просителю, или же, въ случаѣ признанія просьбы заслуживающею уваженія, о сообщеніи ея *устраняемому* судьѣ для представленія отзыва въ секретаріатъ въ назначенный опредѣленіемъ срокъ и о сообщеніи прокурору съ указаніемъ дня доклада дѣла чрезъ назначеннаго судью-докладчика.

Съ этого момента производство дѣла и его рѣшеніе пріостанавливается, кромѣ случаевъ не терпящихъ отлагательства, въ которыхъ судъ можетъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи другаго на мѣсто *устраняемаго* судьи.

Сторона, объявленіе которой признано не подлежащимъ принятію или разсмотрѣнію, подвергается, по усмотрѣнію суда, штрафу въ размѣрѣ до 100 фр.

Примѣчаніе. При начертаніи нашего устава гражд. судопр. предложеніе о введеніи и у насъ этаго правила было отвергнуто какъ не совмѣстное съ основными положеніями судебной реформы.

На опредѣленіе суда объ отказѣ въ просьбѣ тяжущагося объ устраненіи судьи допускается апелляція въ пятидневный срокъ со дня его постановленія; апелляціонный отзывъ предъявляется въ секретаріатъ суда съ приложеніемъ документовъ, котораго копія и всего производства, по просьбѣ апеллятора и на его счетъ, отсылаются въ секретаріатъ апелля-

ціонной Палаты, гдѣ въ опредѣленный для доклада день, по докладу назначеннаго для этого судьи и по выслушаніи заключенія прокурора, безъ участія сторонъ, постановляется рѣшеніе.

3.) Когда *устраненіе* заявлено противъ нѣсколькихъ судей, и слѣдовательно представляется достаточное основаніе сомнѣваться въ безпристрастномъ отношеніи суда къ дѣлу, французское законодательство допускаетъ, *in limine litis*, просьбу одной изъ сторонъ о передачѣ дѣла въ другой судъ (renvoi à un autre tribunal). Судебная практика кромѣ законныхъ поводовъ къ устраненію судей *вообще* допускаетъ подобную передачу дѣла и по другимъ основаніямъ напр. по недостатку avoués въ данномъ судебномъ округѣ; въ случаѣ нашествія непріятеля и вообще событій, угрожающихъ общественной безопасности (pour cause de suspicion lègitime et de sûretè publique). Порядокъ производства весьма сходенъ съ установленнымъ для дѣлъ объ устраненіи судей, съ тою разницею, что копія акта и приложеній и опредѣленія суда сообщаются прочимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ чрезъ посредство avoués.

Въ случаѣ признанія просьбы о *передачѣ* уважительною дѣло передается въ другой Окружной судъ, въ вѣдомствѣ одной и той же апелляціонной Палаты состоящій; если же требованіе о *передачѣ* возникло въ самой Палатѣ, то дѣло отсылается въ одну изъ трехъ, ближайшихъ къ ней. На опредѣленіе суда допускается апелляція, пріостанавливающая исполненіе.

И.) Пререканія о подсудности (conflit de juridiction) и порядокъ ихъ разрѣшенія (réglements de juges).

Постановленія кодекса гражданскаго судопроизводства по этому предмету (art 363—367) отличаются необыкновенною краткостью. Кодексъ предусматриваетъ лишь случай когда одно и тоже дѣло или болѣе, но имѣющее тѣсную связь между собою, находятся въ производствѣ двухъ или болѣе судебныхъ установленій т. е. когда имѣетъ мѣсто litispendance или connexitè. Въ этомъ случаѣ очевидно происходитъ столкновеніе между судебными установленіями въ сферѣ ихъ

юрисдикцій, само собою разумѣется, когда *споръ* по главному дѣлу не перешелъ *in rem judicatam*.

Отвѣтчикъ по гражданскому дѣлу путемъ отвода, жалобы и кассаціи, конечно, имѣетъ возможность отклонить разсмотрѣніе дѣла не въ *надлежащемъ* судѣ. Но если изъ двухъ или болѣе судебныхъ установленій каждое признало себя *компетентнымъ* къ разсмотрѣнію дѣла, тогда единственный выходъ изъ этаго положенія, въ которомъ могутъ послѣдовать разныя рѣшенія, это разрѣшеніе высшимъ судомъ вопроса о томъ, какому именно изъ тѣхъ судебныхъ установленій подсудно данное дѣло. Такое опредѣленіе высшаго суда, разрѣшающее *пререканіе*, litis ordinatio, и составляетъ *réglements de juges*.

Этотъ случай столкновенія юрисдикцій именуется *conflit positif*. Но когда нѣсколько судебныхъ установленій, въ числѣ которыхъ находится *компетентное*, не принимаютъ къ своему разсмотрѣнію данное дѣло, тогда французскіе ученые и судебная практика въ этомъ видятъ *отрицательное пререканіе*, conflit négatif.

Молчаніе кодекса объ этомъ послѣднемъ и постановленія, предусматривающія conflit positif, какъ объясняетъ Боннье, произошло потому, что составители кодекса озаботились дать опредѣленіе: de eo quod plerumque fit, которое по этому и по анологіи можетъ быть распространяемо и на conflit négatif. Основное положеніе о порядкѣ разрѣшенія *пререканій* заключается въ подвѣдомственности его непосредственно *высшему* суду, юрисдикція котораго распространяется на установленія, между которыми возникло пререканіе *).

Для возбужденія дѣла о *пререканіи* требуется предварительное разрѣшеніе на это суда, по выслушаніи заключенія

*) Это начало впервые высказано было въ Трибунатѣ, учрежденіи, состоявшемъ изъ 100 членовъ, къ вѣдомству котораго относилось разсмотрѣніе проектовъ закона, принятіе его или непринятіе и защита чрезъ избранныхъ ораторовъ своихъ положеній предъ законодательнымъ собраніемъ (Кон. 13 дек. 1799 г.).

прокурора. Предварительное примирительное разбирательство не допускается.

Въ случаѣ признанія ходатайства просителя уважительнымъ, судъ можетъ сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи возникшихъ производствъ. Проситель обязанъ въ двухнедѣльный срокъ, со дня разрѣшенія, опредѣленіе о томъ суда сообщить сторонамъ въ мѣсто жительство ихъ avoués.

Пререканія между отдѣленіями одного и того же суда разрѣшаются президентомъ. Кодексъ судопроизводства проходитъ молчаніемъ пререканія между административными и судебными установленіями, потому что съ отмѣною смѣшаннаго центральнаго учрежденія для разрѣшенія ихъ—этотъ предметъ былъ отнесенъ къ вѣдомству Государственнаго Совѣта.

Примѣчаніе. Нашъ уст. гр. судопр. отличаетъ пререканія между судебными и между ними и правительственными установленіями. Опредѣляя (ст. 229—236) порядокъ ихъ разрѣшенія, уставъ проходитъ молчаніемъ пререканія, могущія возникнуть между судебными Палатами напр. въ дѣлахъ, которыя имъ подвѣдомственны въ качествѣ судовъ 1 степени (2 п. 1317 ст.)

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОВРЕМЕННЫЙ ОТДѢЛЪ

I.

О СЪѢЗДѢ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ ВЪ МОСКВѢ.

Многія предложенія, вошедшія въ составъ Высочайше утвержденной программы занятій перваго съѣзда русскихъ юристовъ, не могли быть напечатаны въ нашемъ журналѣ, до открытія самаго съѣзда. Почему и начинаемъ съ нихъ нашъ отчетъ.

«Объ изданіи гражданскаго уложенія Россійской имперіи съ изложеніемъ причинъ необходимости отмѣны мѣстныхъ сводовъ гражданскихъ узаконеній, нынѣ дѣйствующихъ, и указаніемъ основныхъ положеній, могущихъ служить къ объединенію въ Россіи гражданскаго права.» *)

Уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича завершилось развитіе началъ древнерусскаго права. Составители его вполнѣ сознавали незаконченность своего труда, постановивъ: дополнять уложеніе по мѣрѣ возникающихъ случаевъ. Со временемъ изъ дополнительныхъ узаконеній образовалось довольно обширное законодательство, отсутствіе въ которомъ правильной системы и единства въ основныхъ его положеніяхъ обратили на себя вниманіе Великаго преобразователя Россіи. Учрежденною Петромъ I. Палатою объ уложеніи начинается и продолжается до 1826 года рядъ Коммиссій, имѣвшихъ предметомъ приведеніе зако-

*) Это предложеніе, какъ уже извѣстно изъ проекта программы, послѣдовало отъ А. М. Фальковскаго и М. П. Соловьева.

новъ въ одинъ стройный составъ. Труды этихъ многочисленныхъ коммиссій, вслѣдствіе колебанія Россійскихъ законодателей между составленіемъ *сводовъ* и *новаго уложенія*, отсутствія полнаго собранія законовъ и другихъ причинъ, не могли увѣнчаться успѣхомъ. Коммиссія 1754 г., раздѣленная на общую и частную, составила уложенія: *о судѣ, о дѣлахъ уголовныхъ и о правѣ состояній;* 1767 года, представила проекты: *о деревенскихъ и городскихъ училищахъ, объ устройствѣ почтъ, о правосудіи, объ устройствѣ полиціи, о правахъ семейственныхъ и состояніяхъ*, не удостоившіеся Высочайшаго утвержденія.

Императоръ Александръ I въ своихъ предначертаніяхъ о новомъ органическомъ переустройствѣ государства первоначально поручилъ сенатору графу Завадовскому обозрѣніе прежнихъ кодификаціонныхъ трудовъ, но вскорѣ затѣмъ дѣло это передалъ въ Министерство Юстиціи.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ послѣдняго, отъ 28 февраля 1804 г., Министръ Юстиціи князь Лопухинъ и его товарищъ Новосильцевъ, обращая особенное вниманіе Государя на отсутствіе единства цѣли учрежденія прежнихъ коммиссій, на невозможность ограничиться простымъ собраніемъ законовъ, сочиненіемъ новыхъ, или введеніемъ чуждыхъ, на необходимыя черты, опредѣляющія вообще достоинство законовъ, и на планъ работъ по составленію общихъ государственныхъ законовъ, высказали по отношенію составленія *частныхъ* законоположеній для городовъ, провинцій и губерній, пользующихся особыми правами, слѣдующее мнѣніе:

1) извлечь изъ существующихъ частныхъ законовъ основныя ихъ начала и привести ихъ къ единству съ основаніями общаго государственнаго законоположенія.

и 2) Собрать и исчислить главнѣйшія *мѣстныя* обстоятельства городовъ, провинцій и губерній и принявъ въ уваженіе климатъ, религію ихъ жителей, обычаи и политическія перемѣны, съ ними бывшія, найти разности, какія произошли отъ того въ законахъ и формахъ судебныхъ; также изслѣдовать, въ чемъ сіи мѣстныя обстоятельства дѣлаютъ препятствія въ единообразіи формъ и законовъ; и препятствія сіи существенны ли и не преодолимы; касаются ли они правъ собственности или одного обряда? Слѣдствіемъ сихъ изысканій будетъ, что губерніи или города физическими и моральными отношеніями различные получатъ, основанные на *общихъ началахъ* права и соотвѣтствен-

ные мѣстному положенію, законы; *прочіе же частные законы и исключенія, не сообразные съ оными и слѣдственно безполезные, сами собою отмѣнятся, а дѣйствіе общаго законоположенія распространится.*

На основаніи приведенныхъ соображеній, Коммиссія составленія законовъ предполагала, раздѣливъ уложеніе на шесть частей, изложить: во 1-хъ органическіе, основные законы; во 2-хъ общія начала права въ 3-хъ; общіе гражданскіе законы; въ 4-хъ уголовные, благочинія и полицейскіе; въ 5-хъ, судопроизводства и въ 6-хъ *частные* законы, подраздѣливъ послѣднюю часть на отдѣленія по числу губерній, городовъ, или обществъ, для которыхъ, по уваженію мѣстныхъ обстоятельствъ, утверждены будутъ *особыя права.* Эти предположенія удостоились Высочайшаго утвержденія. Но назначеніе въ 1808 году Сперанскаго присутствующимъ въ Совѣтѣ Коммиссіи, состоявшаго до того времени изъ Министра Юстиціи и его товарища, имѣло своимъ послѣдствіемъ другое направленіе кодификаціонныхъ работъ. Съ учрежденіемъ въ 1810 году Государственнаго Совѣта Коммиссія обращена была въ установленіе, при немъ состоящее. Труды ея должны уже были вноситься на разсмотрѣніе департамента законовъ.

Составленный затѣмъ проектъ гражданскаго уложенія Россійской Имперіи служитъ прямымъ подтвержденіемъ мысли законодательства объединить и *частное* право.

Составители проекта, подъ вліяніемъ Наполеонова кодекса, стремились отрѣшиться отъ казуистики и обнять въ своемъ изложеніи *начала* права. Само собою разумѣется, что при условіяхъ тогдашняго общественнаго строя Россіи имъ не возможно было поставить въ основу ихъ труда плодотворное начало *независимости гражданскихъ правъ отъ политическихъ, вѣроисповѣданія и проч.*, служащее разграничительною чертою между публичнымъ и частнымъ правомъ, между областями нравственною и юридическою.

Въ проектѣ акты гражданскаго состоянія: рожденія, брака и кончины отнесены, съ одной стороны, къ установленіямъ церкви, а съ другой стороны, введены правила объ обязательномъ внесеніи ихъ въ гражданскія метрическія книги. Положенія о брачномъ союзѣ построены на теологическомъ воззрѣніи на бракъ, первою принадлежностью котораго поставлено совершеніе его съ обрученіемъ публично, по установленіямъ церкви. Воспре-

щено вдовѣ вступать во второй бракъ прежде полугода, по кончинѣ мужа, а овдовѣвшему мужу не прежде какъ по истеченіи шести недѣль, со дня смерти жены. Не смотря однако на избранную основу ученія о бракѣ проектъ гражданскаго уложенія допускаетъ *брачный договоръ* для опредѣленія имущественныхъ отношеній супруговъ; установляетъ нѣкоторыя ограниченія, воспрещающія женѣ вступать въ обязательства, могущія подвергнуть ее личному взысканію и аресту; расширяетъ *право развода*, распространяя его на случаи покушенія одного супруга на жизнь другаго, ложнаго доноса, ложнаго обвиненія въ прелюбодѣяніи и побѣга жены отъ мужа и относитъ этого рода дѣла къ вѣдомству общихъ судебныхъ установленій. Исходя изъ начала взаимности, составители проекта требуютъ, чтобы жена удѣляла по возможности изъ своего имѣнія на общія потребности хозяйства и доставляла въ случаѣ недостатка мужу способы содержанія. Дарованіе родителямъ права по совершеніи брака послѣдующаго просить совокупно о причисленіи ихъ незаконныхъ дѣтей къ дѣтямъ законнымъ; установленіе семейнаго совѣта по дѣламъ опекъ, новаго порядка наслѣдованія, ограничивая это право шестою степенью восходящихъ и шестою линіею побочныхъ; ограниченіе завѣщательныхъ распоряженій установленіемъ изъ движимаго и недвижимаго имущества *обязательной доли* въ пользу дѣтей; когда послѣднихъ нѣтъ, въ пользу родителей, а когда и ихъ нѣтъ въ живыхъ, въ пользу братьевъ и сестеръ и затѣмъ племянниковъ и племянницъ; установленіе *наслѣдства по договорамъ*, права *выкупа* въ продолженіи двухъ лѣтъ, *когда продажа имущества обусловлена выкупомъ*, постановленія о безвѣстно-отсутствующихъ, о прекращеніи запрещеній, между прочимъ, *давностью*, и проч., служатъ драгоцѣннымъ указаніемъ на признанныя въ то время необходимыя дополненія нашихъ гражданскихъ законовъ. Государственный Совѣтъ, въ который первая и вторая часть проекта въ 1810 году, а третья, въ декабрѣ 1813 года, были вносимы, какъ и слѣдовало ожидать, нашелъ невозможнымъ его разсмотрѣніе *безъ полнаго свода законовъ*.

Краткость времени, употребленнаго на составленіе уложенія, отсутствіе участія въ этомъ депутатовъ отъ дворянства и другихъ сословій, вопреки преданіямъ 1754 и 1767 годовъ, самая краткость проекта и опасеніе подчинить русскій народъ чуждымъ ему началамъ права были причиною самыхъ рѣзкихъ объ

немъ отзывовъ со стороны многихъ лицъ, пользовавшихся авторитетомъ, какъ въ ученомъ мірѣ, такъ и въ правительственной сферѣ.

Императору Николаю I-му, принявшему дѣло кодификаціи въ особенное свое вѣденіе и преобразовавшему коммиссію составленія законовъ во II отдѣленіе собственной Императорскаго Величества канцеляріи, Россія обязана живымъ воспроизведеніямъ прошедшаго, начиная съ уложенія 1649 года.

Составленный затѣмъ систематическій сводъ законовъ, по мысли графа Сперанскаго, не долженъ былъ устранить собою *уложеніе*, дѣло котораго *дополнить недостающее, довершить недоконченное и дать каждому предмету законодательства надлежащую его полноту и пространство.*

По изданіи свода законовъ, оставалось привести въ извѣстность и *мѣстные* законы. Обзоръ дѣятельности нашего правительства по этому предмету не лишенъ интереса по тѣсной связи его съ занимающимъ насъ вопросомъ.

Еще при Петрѣ Великомъ, при присоединеніи Лифляндіи и Эстляндіи къ Россіи (1710 г.), жители этаго края обращались съ ходатайствомъ о приведеніи въ систематическій порядокъ мѣстныхъ законовъ. Съ этою цѣлью при Петрѣ II образована была коммисія, которую въ 1754 году положено было соединить съ кодификаціонною для всей имперіи. Въ 1767 году въ числѣ депутатовъ, призванныхъ для составленія общаго уложенія для Россіи, были депутаты и Остезейскихъ провинцій. Затѣмъ когда и Курляндія (1795 г.) съ Пильтенскимъ округомъ вошла въ составъ Россіи, коммисіи 1803 и 1819 года, имѣвшія предметомъ законы Остзейскаго края, не достигли своей цѣли вслѣдствіе обилія и разнообразія источниковъ мѣстнаго законодательства. Съ 1826 года дѣло собранія мѣстныхъ законовъ получило правильное движеніе. II отдѣленіе собственной Императорскаго Величества канцеляріи передало собранные матеріалы ученому Ландрату Самсону, который въ 1831 году представилъ и проектъ свода гражданскихъ законовъ, источниками которыхъ служили: римское, каноническое, германское, польское, шведское и датское право и мѣстныя узаконенія. Пройдя чрезъ ревизіонные Лифляндскій, Эстляндскій и Курляндскій комитеты, вторично по порученію II отдѣленія исправленный Самсономъ проектъ, дополненный затѣмъ историческою запискою, подъ главнымъ наблюденіемъ статсъ-секретаря Балугьянскаго, окончательно ис-

правленный въ особомъ комитетѣ изъ сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ, подвергнутый пересмотру комитета при II отдѣленіи, повелѣніемъ Государя Императора составленный сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Остзейскихъ изданъ былъ на русскомъ языкѣ въ 1864 году.

Начиная съ Петра II, правительство наше относительно мѣстныхъ законовъ Малороссіи, присоединенной еще при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и пользовавшейся Литовскимъ статутомъ и Магдебургскимъ правомъ, въ 1842 году, при второмъ изданіи свода законовъ, сохранило, въ видѣ изъятія изъ общихъ законовъ, нѣкоторыя постановленія статута.

Бессарабія съ половины XVII вѣка, руководствовавшаяся своимъ обычнымъ правомъ, собраннымъ кн. Лупуломъ, въ 1785 г. въ грамотѣ кн. Маврокордата пріобрѣла собраніе своихъ гражданскихъ законовъ. Кромѣ этихъ сборниковъ въ судебной практикѣ не малымъ пользовалась уваженіемъ книга одного изъ позднѣйшихъ византійскихъ юристовъ Константина Арменопуло, извѣстнаго своими трудами по римскому и каноническому праву. Послѣ присоединенія Бессарабіи, по Бухарестскому миру, къ Россіи, издано было, въ 1814 году, Доничемъ собраніе греческихъ законовъ, а въ 1816 году уложеніе воеводы Каллимахи, Въ 1831 году переводы сборниковъ Маврокордата и Доница. вмѣстѣ со вспомогательными постановленіями русскаго законодательства препровождены, по распоряженію Правительствующаго Сената, въ Бессарабскія присутственныя мѣста *къ руководству.*

Источниками мѣстныхъ узаконеній Кавказа и Закавказья, въ составѣ которыхъ первое мѣсто занимаетъ Грузія, присоединившаяся къ Россіи въ 1801 году, а за нею и другія области, служатъ: уложеніе грузинскаго царя Вахтанга и русскіе законы; уложеніе, переведенное на русскій языкъ, повелѣно примѣнять лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, изъятыхъ отъ дѣйствія общихъ россійскихъ законовъ.

Великое княжество Финляндское и царство польское пользуются своими гражданскими законами. Кодексъ Наполеона, введенный въ Герцогствѣ Варшавскомъ въ 1808 году, уже въ 1818 году подвергся важнымъ измѣненіямъ, затѣмъ въ 1825 гражданское уложеніе внесло уже въ него принципіальныя перемѣны, а, начиная съ 1833 года, правительство русское задумало дать цар-

ству гражданское законодательство, построенное на одинаковыхъ началахъ съ имперскимъ.

Кодификаціонная Коммиссія, на которую возложены были эти работы, трудилась почти тридцать лѣтъ, но изъ ея проектовъ получило силу закона извѣстное положеніе о союзѣ брачномъ 1836 года. Въ 1865 году составленіе новаго гражданскаго уложенія было возложено на юридическую Коммиссію въ Варшавѣ, но когда была окончена работа по судебной реформѣ, вполнѣ выяснилось убѣжденіе необходимости не двухъ одинаковыхъ, но единаго общегосударственнаго гражданскаго закона, для составленія котораго мѣстная юридическая Коммиссія уже не была учрежденіемъ компетентнымъ.

Туркестанскій край и инородцы своими мѣстными законами и обычаями завершаютъ перечень неисчерпаемаго разнообразія нормъ частнаго права въ Россіи.

Такое *обособленіе* юридическаго быта окраинъ Россіи, оправдываемое временными условіями государственнаго и общественнаго строя Россіи и граматами нашихъ Государей, начиная съ Петра I, подтверждавшими *особыя ихъ политическія права*, при дальнѣйшемъ на окраины воздѣйствіи русскаго законодательства и счастливыхъ преобразованій нашего времени, не можетъ имѣть притязаніе на вѣчное его продолженіе, тѣмъ болѣе, что судебными уставами 20 ноября 1864 года и положеніемъ о нотаріальной части, *предназначенными для всей Россіи*, и, имѣющими ближайшую связь съ гражданскимъ правомъ, сила мѣстныхъ законовъ, *въ принципѣ*, отмѣнена.

Начавшееся общею судебною реформою объединеніе права само собою приводитъ къ вопросу и объ отмѣнѣ *мѣстныхъ* гражданскихъ узаконеній, основанныхъ на самыхъ разнообразныхъ началахъ, нерѣдко совершенно чуждыхъ народамъ, въ составъ Россіи входящимъ. Но поднимая этотъ вопросъ, мы не имѣемъ однако въ виду *абсолютное* объединеніе частнаго права, которое есть дѣло *фактическихъ* отношеній, слагавшихся въ продолженіи многихъ вѣковъ, результатъ творчества самыхъ разнообразныхъ элементовъ человѣческаго общежитія, и стремимся только *къ высшему единству началъ*, могущему распространить благотворное вліяніе на взаимныя отношенія между подданными единаго Монарха и укрѣпить союзъ между народами одно политическо тѣло составляющими.

Русское гражданское право, благодаря тому, что Россіи чуж-

ды были феодальные порядки, замкнутыя сословія, борьба церкви съ государствомъ, что народъ издревле усвоилъ общинную форму землевладѣнія, призналъ гражданскую равноправность женщины и доказалъ вполнѣ свою способность къ самому смѣлому обновленію всего своего внутренняго строя, представляетъ множество благопріятныхъ условій для его высшаго развитія и распространенія на всѣ окраины имперіи. Въ своемъ историческомъ ходѣ вслѣдствіе общенія съ западомъ, обмѣна цивилизаціи, воспріятія и ассимиляціи извнѣ, практической разработки его новыми судебными установленіями, оно нынѣ достигло до того уровня, при которомъ можетъ и должно стать центромъ тяготѣнія и для окраинъ. Съ каждымъ днемъ новыя частныя измѣненія, дополненія и разъясненія нашихъ гражданскихъ законовъ, обогащая наше частное право нормами, болѣе соотвѣтствующими современной жизни Россіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаруживаютъ, что почва для этихъ нововведеній уже подготовлена была прежнимъ законодательствомъ, что русское юридическое мышленіе не было скудно и что въ нашемъ сводѣ, представляющемъ *законодательство случаевъ*, при болѣе глубокомъ изученіи ихъ, уже раскрыты многія начала *частнаго* права, по своему внутреннему достоинству, не уступающія началамъ, принятымъ другими цивилизованными народами.

Тѣмъ не менѣе неоднократно и Государственнымъ Совѣтомъ и русскими юристами высказано было: что законодательная дѣятельность, сосредоточиваясь на отдѣльныхъ институтахъ гражданскаго права, безъ полнаго и совокупнаго пересмотра гражданскихъ законовъ, не можетъ быть плодотворною. Мысль о гражданскомъ уложеніи пользуется у насъ давно популярностью. Почему же не соединить ее съ болѣе грандіозною мыслею о гражданскомъ уложеніи Россійской имперіи, проектъ котораго уже однажды былъ составленъ и что нынѣ можетъ препятствовать осуществленію завѣтныхъ желаній, высказанныхъ Россійскими законодателями въ 1730, 1754 и 1766 г. и остановленныхъ въ исполненіи только потому, что въ тѣ времена еще небыли собраны законы какъ общіе, такъ и мѣстные? Такой общій пересмотръ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ имперіи, и составленіе общаго уложенія, при чемъ не должно быть игнорируемо обычное право, вполнѣ устраняютъ мысль о *внѣшнемъ* объединеніи гражданскаго права, какъ это было напр. при отмѣнѣ дѣйствія Литовскаго статута. Общее уложеніе не

мыслимо безъ дружнаго дѣйствія всѣхъ нашихъ духовныхъ силъ. Оно можетъ успѣшно совершиться только при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ еще въ 1766 году. Какъ дѣло общей пользы и основанное не на политическихъ соображеніяхъ, но имѣющее цѣлью *гражданскую равноправность*, уложеніе не можетъ вызвать противоборствующихъ силъ. Самая неполнота нашего свода зак., необнимающаго многихъ отношеній, ежедневно создаваемыхъ быстрымъ развитіемъ нашихъ жизненныхъ силъ, не можетъ служить препятствіемъ для объединенія въ Россіи гражданскаго права, а напротивъ того открываетъ возможность къ живому воспріятію многихъ нормъ, выработанныхъ, сравнительно совершеннѣйшими кодексами Наполеона и гражданскими узаконеніями Остзейскихъ губерній. Нѣтъ никакого основанія дѣло усовершенствованія свода Зак. Гражд., которое можетъ быть достигнуто только *уложеніемъ*, предпосылать *общему* для имперіи гражданскому уложенію. Это послѣднее потребуетъ почти одинаковой затраты нашихъ силъ, какъ первое.

Прямымъ послѣдствіемъ общаго гражданскаго уложенія, сверхъ гражданской равноправности, было бы: а) приведеніе гражданскихъ законовъ въ одну систему и сокращеніе ихъ, столь необходимое для того, чтобы народъ могъ ими и руководствоваться; б) единство науки отечественнаго частнаго права и ея преподаванія; в) значительное облегченіе судебныхъ мѣстъ, прокуроровъ и адвокатовъ въ исполненіи ихъ обязанностей и е) единство толкованія и примѣненія законовъ, обезпечивающее непоколебимость правъ, на нихъ основанныхъ.

Съ укрѣпленіемъ государственнаго единства Россіи и равенства общественныхъ классовъ, законодательная власть нынѣ не нуждается въ чрезмѣрномъ овладѣніи всѣми сторонами *частнаго* юридическаго быта народа, почему и болѣе опредѣленное разграниченіе между государственнымъ и частнымъ правомъ открываетъ возможность устранить изъ послѣдняго элементы, чуждые ему, какъ напр. зависимость гражданскихъ правъ отъ правъ состоянія, отъ вѣроисповѣданія и проч., неравноправность частныхъ лицъ, казны и учрежденій публичнаго права, *какъ субъектовъ гражданскаго*, древній взглядъ на пошлину и излишнюю правительственную опеку въ *частныхъ* отношеніяхъ людей. Обновленная во всѣхъ учрежденіяхъ Россія, видимо стремится къ начатому еще Петромъ I разграниченію вѣдомствъ духовнаго и свѣтскаго, къ полной секуляризаціи актовъ гражданскаго со-

стоянія, къ усвоенію вообще результатовъ общечеловѣческой культуры. При такомъ направленіи государственной жизни Россіи было бы крайне нераціонально думать о надѣленіи нѣкоторыхъ изъ окраинъ ея законами, стоящими ниже уровня тѣхъ, которыми они нынѣ пользуются. Но общее уложеніе, какъ результатъ совокупнаго пересмотра законовъ, спасаетъ отъ принудительнаго внѣшняго объединенія, такъ какъ при этомъ одновременно и уровень русскаго гражданскаго права долженъ подняться до той высоты, при которой станетъ возможнымъ и распространеніе его на всѣ части государства.

Уложеніе, какъ актъ законодательной дѣятельности, обнимающей собою всю совокупность гражданскихъ законовъ имперіи, по существу ихъ возведенныхъ къ высшему единству началъ, дѣйствительно будетъ и дѣло вполнѣ національное. Отъ кодекса Наполеона, отъ гражданскихъ законовъ Остзейскихъ губерній и др., которые не могутъ же считаться выраженіемъ *національнаго* творчества права окраинъ, должно уцѣлѣть лишь то, что въ общечеловѣческомъ развитіи можетъ имѣть значеніе и для Россіи.

Наибольшая часть институтовъ гражданскаго права, основанныхъ на общихъ всѣмъ цивилизованнымъ народамъ формахъ, можетъ быть возведена до полнаго ихъ обобщенія, универсальности. Только немногія поземельныя отношенія и семейное право, которое у насъ вносится въ область *гражданскаго*, какъ имѣющія болѣе глубокія историческія основы, тѣсно связанныя съ нравственнымъ бытомъ каждаго народа, можетъ быть, потребуютъ и у насъ, по уваженію мѣстныхъ обстоятельствъ, оставленія въ силѣ нѣкоторыхъ частныхъ законовъ, въ видѣ изъятія изъ общихъ.

Опытъ другихъ народовъ въ дѣлѣ объединенія частнаго права служитъ доказательствомъ, что оно возможно и безъ радикальнаго потрясенія его историческихъ основъ. Такъ кодексъ Наполеона служитъ выраженіемъ обычнаго права Франціи, возведеннаго къ единству подъ вліяніемъ, разумѣется, системы и общечеловѣческихъ принциповъ, унаслѣдованныхъ отъ римской юриспруденціи, и прогрессивныхъ идей 1789 г.

Но прежде нежели законодательство наше рѣшится исполнить свои давнишнія предначертанія, не могутъ ли русскіе юристы своими частными усиліями подготовить почву для объединенія гражданскаго права въ Россіи?

Не разъ уже въ средѣ нашихъ юристовъ возникала мысль о разработкѣ началъ русскаго гражданскаго права, съ цѣлью подготовить матеріалы для *уложенія*. Такъ въ засѣданіи Московскаго Юридическаго Общества, 20 февраля 1868 г. Н. В. Калачевъ предложилъ по этому предмету программу, къ сожалѣнію не осуществившуюся, за исключеніемъ изданныхъ В. Н. Лешковымъ замѣчаній о семейномъ и частномъ поземельномъ правахъ и нѣсколькихъ указаній на систему гражданскаго уложенія.

Программа Н. В. Калачева вполнѣ примѣнима и къ дѣлу всероссійскаго уложенія. Составленіе систематическихъ обозрѣній отдѣловъ гражданскихъ законовъ, сравнивая ихъ съ *мѣстными*, распредѣленіе этихъ работъ по каждому отдѣлу между русскими юристами, которые пожелаютъ принять въ нихъ участіе, и сообщеніе результатовъ ихъ собраніямъ юристовъ на ихъ съѣздахъ, все это не выходитъ изъ предѣловъ частной дѣятельности и можетъ привести даже къ начертанію проекта, который, при удовлетворительности его, могъ бы послужить важнымъ пособіемъ для законодательства и, прежде всего, оказалъ бы не малое вліяніе на объединеніе духовныхъ нашихъ силъ, нашего юридическаго мышленія.

Но сообразно усвоенному нами взгляду на уложеніе, какъ на дѣло развитія общества и права, и имѣя въ виду установленіе посредствомъ его, преимущественно, общихъ руководящихъ началъ, задача соединенія дѣйствующаго права въ одно цѣлое можетъ быть исполнена и другимъ путемъ, указаннымъ въ одномъ изъ прошлогоднихъ засѣданій Московскаго Юридическаго Общества, а именно, учрежденіемъ особой для этого, съ Высочайшаго соизволенія, Коммиссіи изъ юристовъ для подготовительныхъ работъ по составленію уложенія.

Подобная Коммиссія, принявъ въ соображеніе: крайне увеличившійся объемъ нашего свода, смѣшеніе въ немъ законовъ и распоряженій, недостаточное согласованіе новыхъ положеній со всею системою законодательства, замѣченное еще въ манифестѣ (14 декабря 1766 г.) Екатерины II, излишество ихъ въ однихъ и недостатокъ въ другихъ случаяхъ, внутреннія противорѣчія въ основныхъ ихъ положеніяхъ, сходства и различія общихъ и мѣстныхъ законовъ, могла бы привести въ извѣстность нынѣ дѣйствующіе гражданскіе законы имперіи, устранить въ нихъ указанные недостатки и изыскать мѣры къ приведенію ихъ къ един-

ству началъ. Единство теоріи не замедлило бы перейти и въ область практики.

Собраніе, къ которому мы имѣемъ честь обращаться, конечно не имѣетъ значенія законосовѣщательнаго учрежденія. Однако же, какъ организованный союзъ людей науки и опыта, несомнѣнно вправѣ, если согласится съ нами, выразить свое мнѣніе о признаніи полезнымъ для блага Россіи соединеніе дѣйствующаго частнаго права въ одно цѣлое, можетъ дать нравственную опору дѣлу *уложенія*, положить первое основаніе тому, чего не можетъ не желать русскій юристъ, т. е. что бы мы всѣ, будучи подданными одного Государя, были бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, и равноправными гражданами Его великой державы! *)

О необходимости опредѣлить въ нашемъ законодательствѣ гражданскую отвѣтственность за самовольное представленіе драматическаго произведенія. **)

Въ статьѣ 1684 улож. о наказ. (изд. 1866 г.). между прочимъ сказано: кто, не выдавая себя за автора чужаго сочиненія, или перевода, но зная что оно есть литературная или художественная собственность другаго, будетъ безъ надлежащаго уполномочія, находящимся у него по какому-либо случаю произведеніемъ сего рода располагать, какъ бы принадлежащимъ ему, дозволивъ представить драматическое сочиненіе въ публичномъ собраніи, тотъ за сіе, сверхъ слѣдующаго за причиненные имъ чрезъ то убытки вознагражденія, приговаривается къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Такимъ образомъ въ статьѣ этой ясно и вполнѣ точно опредѣлена уголовная отвѣтственность за нарушеніе авторской собственности представленіемъ піесы безъ уполномочія или согласія ея автора или переводчика, но опредѣляя эту уголовную отвѣтственность, таже самая статья закона говоритъ и о гражданской отвѣтственности въ этомъ случаѣ. Въ статьѣ этой сказано, что виновный въ самовольномъ представленіи драма-

*) Въ настоящемъ рефератѣ нѣсколько сокращенъ историческій очеркъ кодификаціонныхъ трудовъ.

**) Это предложеніе послѣдовало отъ В. Родиславскаго,

тическаго произведенія приговаривается къ заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, *сверхъ слѣдующаго за причиненные имъ чрезъ то убытки вознагражденія.* И такъ законъ прямо говоритъ, что съ виновнаго слѣдуетъ вознагражденіе за причиненные убытки, но какимъ образомъ искать эти убытки лицу потерпѣвшему? Какъ исчислить, какъ опредѣлить ихъ? Когда потерпѣвшій авторъ или переводчикъ піесы обратится къ суду съ просьбою о взысканіи слѣдующаго ему вознагражденія за убытки, то какъ и оцѣнить ему эти убытки, чѣмъ потерпѣвшему лицу доказать, что оно отъ самовольнаго представленія его піесы понесло убытку, столько-то, а не столько. Несомнѣненъ самый убытокъ, но невозможно опредѣлить его размѣра и потому право взысканія убытковъ, причиненныхъ самовольнымъ представленіемъ драматическаго произведенія, предоставленное статьею 1684 улож. о наказ. превращается въ nudum jus, въ право неприложимое въ дѣйствительности. Законодательство наше, издавая положеніе о правѣ музыкальной собственности русскихъ и пребывающихъ въ Россіи сочинителей, уже обратило на это вниманіе и въ 351 ст. устава цензурнаго опредѣлило, какое должно быть это вознагражденіе за убытки, причиненные самовольнымъ представленіемъ музыкальныхъ произведеній.

Въ этой статьѣ говорится, что «за самовольное предъ публикою исполненіе чужаго музыкальнаго произведенія (какъ напр. оперы, ораторіи) виновный, сверхъ отвѣтственности на основаніи ст. 1684 улож. о наказ., подвергается въ пользу того, чье право нарушено, двойному взысканію сбора, полученнаго за представленіе, въ которомъ таковая піеса была играна. Сумма этого сбора исчисляется безъ исключенія употребленныхъ при означенномъ представленіи расходовъ.»

Вотъ статья, которая опредѣляетъ размѣръ вознагражденія, размѣръ гражданской отвѣтственности за самовольное представленіе оперы, произведенія совершенно однороднаго съ драматическими произведеніями, или лучше сказать составляющаго только одинъ изъ видовъ драматическихъ произведеній. Эта статья закона можетъ быть была бы болѣе всего примѣнима къ опредѣленію размѣра вознагражденія, слѣдующаго за убытки, причиненные такимъ представленіемъ автору, или переводчику драматическаго произведенія, еслибъ только и оно въ свою очередь не было бы тоже jus nudum, право неосуществимое въ

дѣйствительности; чтобы требовать двойной сборъ самовольнаго представленія надобно знать какъ великъ былъ сборъ съ этого представленія, а какъ это узнать? Въ Россіи всѣ театры суть или Императорскіе, или частные. Допустимъ, что самовольное представленіе піесы совершилось на театрѣ Императорскомъ. Для того, чтобъ потребовать себѣ двойной сборъ лицу потерпѣвшему нужно доставить справку, какъ великъ былъ этотъ сборъ, но Министерство Императорскаго Двора, въ вѣдѣніи котораго состоятъ Императорскіе театры, основываясь на статьѣ 1950 т. I св. зак. учреж. мин., можетъ не выдать ему для этого потребныхъ свѣдѣній, какъ оно не дало въ 1874 г. свѣдѣній по требованію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о доходахъ Императорскихъ Московскихъ Театровъ, каковыя свѣдѣнія нужны были по дѣлу о сложеніи съ обязанности г. Москвы расхода въ 57.000 р. въ годъ, произведеннаго въ пособіе здѣшнимъ театрамъ, о сложеніи каковаго расхода ходатайствовала Московская Городская Дума.

Если же самовольное представленіе было сдѣлано на частномъ театрѣ, то сборъ таковаго представленія извѣстенъ только содержателю этого театра, а онъ же и есть то лицо, съ котораго долженъ быть взысканъ двойной сборъ, то кто же можетъ заставить его сказать, каковъ былъ сборъ съ этого представленія? Онъ—или отзовется незнаніемъ, запамятованіемъ, или уменьшитъ его до безконечно-малой величины и едвали возможно будетъ чѣмъ нибудь опровергнуть такое показаніе. По этому отсутствіе въ законѣ указанія, какъ опредѣлить слѣдующее вознагражденіе за причиненные автору или переводчику убытки самовольнымъ представленіемъ драматическаго произведенія и невозможность опредѣлить количество сбора при самовольномъ исполненіи произведенія музыкальнаго дѣлаютъ гражданскую отвѣтственность за самовольное исполненіе драматическаго или музыкальнаго произведенія невозможною de facto и заставляютъ автора вмѣсто просьбы о вознагражденіи его за убытки, причиненные ему самовольнымъ исполненіемъ его произведенія, просить, можетъ быть даже скрѣпя сердце, только въ порядкѣ уголовномъ наказанія виновнаго въ этомъ поступкѣ, дабы хоть страхомъ наказанія оградить право собственности на свое произведеніе, охранить ту именно собственность, которую законъ (ст. 420 1 ч. X т. св. зак.). называетъ *собственностью литературною и художественною.* Какимъ же

образомъ достигнуть того, чтобы сверхъ означенной отвѣтственности была возможна и отвѣтственность гражданская за самовольное исполненіе піесы? Мнѣ кажется было бы въ духѣ закона и цѣлесообразно, еслибы въ законѣ было опредѣлено, что виновные въ самовольномъ представленіи піесы безъ согласія автора или переводчика сверхъ отвѣтственности уголовной на основаніи 1684 ст. улож. о наказ., какъ за проступокъ противъ чужой собственности, подвергались въ пользу того, чье право нарушено, взысканію полнаго сбора, который даетъ тотъ залъ, или тотъ театръ, гдѣ было исполнено то представленіе, въ тѣ дни, когда всѣ мѣста безъ исключенія въ немъ заняты, разсчитывая по цѣнѣ, по которой продавались мѣста на то представленіе. Это будетъ согласно и съ ст. 304 цензурн. устава, по которой убытокъ за самовольное изданіе (контрафакцію) исчисляется за все изготовленіе экземпляровъ самовольнаго изданія, хотя можетъ быть многіе изъ экземпляровъ того изданія вовсе и не продались бы. Но какъ это сдѣлать, какъ достичь того, чего желаютъ драматическіе писатели, соединившіеся въ общество, отчасти именно для этой цѣли, достичь именно того, чтобы законъ опредѣлилъ размѣръ гражданской отвѣтственности за самовольное исполненіе піесъ? Какъ членъ Общества русскихъ драматическихъ писателей, на обязанности котораго лежитъ дѣлопроизводство Общества, я имѣю честь обратиться съ просьбою къ почтеннымъ членамъ съѣзда юристовъ помочь намъ въ этомъ дѣлѣ своимъ совѣтомъ.

Продолжая нашъ отчетъ, мы не можемъ пройти молчаніемъ факта, который значительно повліялъ на самое исполненіе программы занятій съѣзда, а именно, недоставленіе заблаговременно письменныхъ рефератовъ по 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 и 11 §§ ея. Изъ нихъ только по 4, 5, 6, и 10 §§ представлены въ засѣданія съѣзда, прочія же предложенія доложены были устно. Это произошло по всей вѣроятности вслѣдствіе неоднократнаго измѣненія назначаемыхъ для съѣзда сроковъ, возбудившаго не мало сомнѣній относительно возможности осуществленія самаго собранія юристовъ.

Г. Попечитель московскаго учебнаго округа 18 мая увѣдомилъ Юридическое Общество: а) о своемъ согласіи на приглашеніе преосвященнаго епископа дмитровскаго Викарія Московскаго Леонида для торжественнаго 5 іюня текущаго года открытія перваго съѣзда русскихъ юристовъ и б) о томъ, что онъ

г. попечитель вошелъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія о предоставленіи иногороднымъ юристамъ, имѣющимъ прибыть въ Москву, для участія на съѣздѣ, возможности воспользоваться платою за проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ, по уменьшенному тарифу и о дозволеніи членамъ съѣзда обозрѣть въ Москвѣ: архивъ министерства юстиціи, государственный архивъ, патріаршую библіотеку и оружейную палату.

31 мая г. попечитель московскаго учебнаго округа увѣдомилъ Юридическое Общество, что г. министръ народнаго просвѣщенія письмомъ, отъ 27 мая, проситъ передать обществу искреннюю его благодарность за честь оказанную ему обществомъ предложеніемъ званія почетнаго предсѣдателя имѣющаго въ скоромъ времени открыться перваго съѣзда русскихъ юристовъ въ Москвѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить обществу, что по обстоятельствамъ отъ него независящимъ, онъ, г. министръ, поставленъ, къ крайнему его сожалѣнію, въ полную невозможность принять это званіе и даже присутствовать на съѣздѣ.

Юридическое Общество сверхъ того получило на имя предсѣдателя его письма:

1. Отъ члена государственнаго совѣта К. П. Побѣдоносцева извѣщавшаго, что онъ по случаю поѣздки за границу для леченія лишенъ возможности участвовать на съѣздѣ.

2. Отъ состоящаго при II отд. собственной Его Величества канцеляріи, по особ. Высоч. пов. и орд. профес. С.-Петербургскаго университета С. В. Пахманъ слѣдующаго содержанія:

„Вскорѣ по полученіи мною отъ Московскаго Юридическаго Общества приглашенія участвовать въ предполагавшемся съѣздѣ юристовъ, я сообщилъ Сергѣю Ивановичу Баршеву, при личномъ свиданіи съ нимъ въ Петербургѣ, о непремѣнной моей готовности принять въ этомъ съѣздѣ посильное участіе, и до послѣдняго времени питалъ твердую надежду на осуществленіе этой готовности. Но, къ величайшему сожалѣнію, внезапная болѣзнь лишаетъ меня возможности быть въ Москвѣ во время съѣзда. Это обстоятельство тѣмъ прискорбнѣе, что вопросы, утвержденные для перваго съѣзда, касаются прямо науки мною преподаваемой, равно какъ и дѣятельности моей во II отд. С. Е. И. В. Канцеляріи. Тѣмъ не менѣе считаю долгомъ снова высказать мое глубокое сочувствіе дѣлу, которое, послѣ различныхъ затрудненій, близко къ осуществленію, и присоединить къ этому искреннее пожеланіе чтобы первый опытъ съѣзда русскихъ юристовъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ.

3. Отъ присяжнаго повѣреннаго Р. С. Кохманскаго, извѣстившаго съѣздъ, что онъ не имѣетъ никакой возможности, прибыть въ Москву, причемъ препроводилъ свое мотивированное

предложеніе (§ 15 программы) съ рѣшеніями относящимися къ нему одесской судебной палаты и статьи г. Вербловскаго по тому же вопросу.

4. Отъ предсѣдателя московскаго военно-окружнаго суда генералъ-маіора Н. Н. Мельницкаго, что онъ по случаю отъѣзда, къ крайнему сожалѣнію, не можетъ участвовать на съѣздѣ.

5. Отъ члена Юридическаго Общества П. Устимовича телеграмма изъ Курска на имя г. предсѣдателя Общества, полученная 5 іюня, въ которой г. Устимовичъ почтительнѣйше привѣтствуя Юридическое общество по случаю открывшагося съѣзда русскихъ юристовъ, увѣдомляетъ о невозможности по семейнымъ обстоятельствамъ принять участіе въ занятіяхъ собранія,

и 6. Отъ члена Юридическаго Общества А. Д. Любавскаго, препроводившаго 50 экз. своей книги, III т., «*юридическихъ монографій* и *изслѣдованій*» для гг. членовъ съѣзда, которые могутъ ихъ получать изъ редакціи Юридическаго Вѣстника.

На основаніи предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 15 марта 1875 г., которымъ всѣ распоряженія по устройству съѣзда предоставлены были непосредственному усмотрѣнію г. попечителя московскаго учебнаго округа, Юридическое общество, вслѣдствіе разрѣшенія кн. Н. П. Мещерскаго, и предложенія г. ректора московскаго университета С. М. Соловьева, предоставившаго для собранія русскихъ юристовъ въ зданіи университета актовую залу и смежныя съ нимъ палаты, возложило на коммисію, подъ предсѣдательствомъ С. И. Баршева, всѣ распоряженія относительно внѣшней обстановки помѣщенія для съѣзда; коммисія избрала для этого распорядителей: членовъ Юридическаго Общества С. И. Дурново, Е. Е. Карцева, А. В. Лешкова, А. Н. Лаврова, А. Ф. Марконета, С. О. Милашевича, П. А. Столповскаго, Д. П. Суходольскаго, А. С. Шайкевича и М. Я. Шиллинга. Кромѣ этихъ лицъ А. Боголѣповъ принималъ живое участіе во всемъ, относившемся до внѣшняго устройства помѣщенія для съѣзда; г. начальникъ университетскаго ботаническаго сада съ своей стороны предоставилъ средства украсить актовый залъ растеніями.

Далѣе коммисія, имѣя въ виду неоднократныя отсрочки съѣзда, распорядилась о принятіи заявленій отъ лицъ, желающихъ принять въ немъ участіе, до момента открытія его, и о выдачѣ членскихъ билетовъ безъостановочно чрезъ г. предсѣдателя коммисіи С. И. Баршева и секретаря А. М. Фальковскаго, а въ

С.-Петербургѣ чрезъ гг. членовъ В. Д. Спасовича, Н. С. Тагацева и И. Я. Фойницкаго. Наконецъ постановлено было посторонних лицъ допускать въ собраніе не иначе какъ по входнымъ билетамъ.

Въ той же коммисіи условлено было оповѣстить заранѣе гг. членовъ съѣзда о прибытіи въ собраніе во фракахъ, а не въ мундирахъ.

Число членовъ съѣзда, передъ его открытіемъ, возрастало съ каждымъ днемъ.

Не повторяя именъ, извѣстныхъ нашимъ читателямъ изъ прежнихъ книжекъ Юридическаго Вѣстника, помѣщаемъ дополнительный списокъ русскихъ юристовъ, поступившихъ въ члены съѣзда:

1) Старшій предсѣдатель Московской судебной палаты т. с. сенаторъ Александръ Николаевичъ Шаховъ.

Гг. члены той же палаты:

2) Иванъ Петровичъ Аристовъ.
3) Михаилъ Павловичъ Березниковъ.
4) Степанъ Макаровичъ Гулькевичъ.
5) Александръ Александровичъ Глассонъ.
6) Ѳедоръ Ѳедоровичъ Крахтъ.
7) Левъ Ивановичъ Ланге.
8) Михаилъ Николаевичъ Лопатинъ.
9) Михаилъ Матвѣевичъ Матвѣевъ.
10) Борисъ Александровичъ Миллеръ.
11) Дмитрій Сергѣевичъ Охлябининъ.
12) Николай Николаевичъ Павловъ.
13) Прокуроръ Москов. судеб. палаты Николай Аксентьевичъ Манасеинъ.
14) Товарищъ его Александръ Ивановичъ Постельниковъ.

Члены Московскаго окружнаго суда.

15) Василій Васильевичъ Давыдовъ.
16) Александръ Ивановичъ Григоровичъ.
17) Михаилъ Петровичъ Фроловъ.
18) Евгеній Ѳедоровичъ Рынкъ.
19) Старшій юрисконсультъ М. Ю. Николай Адріановичъ Неклюдовъ.
20) Чин. II. отд. собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Владиміръ Карловичъ Саблеръ.
21) Членъ Костромскаго окружнаго суда Антонъ Германовичъ Гезетти.

Тульскаго окружнаго суда.

22) Предсѣдатель Николай Ивановичъ Ягнъ.
23) Товарищъ его Николай Петровичъ Гавриловъ.

Членн:

24) Петръ Николаевичъ Шепелевъ.
25) Христіанъ Васильевичъ Мясново.
26) Іосифъ Ивановичъ Глиндзичъ.
27) Петръ Степановичъ Горяиновъ.
28) Александръ Дмитріевичъ Казанскій.
29) Почетный мировой судья Николай Михайловичъ Щепкинъ.
30) Мировой судья Ардатовскго уѣзда Николай Михайловичъ Филатовъ.

Мировые судьи Корчевскаго уѣзда.

31) Графъ Петръ Аркадьевичъ Голенищевъ-Кутузовъ.
32) Василій Александровичъ Чагинъ.
33) Антонъ Антоновичъ Домбровскій.
34) Владиміръ Денисьевичъ Геника.
35) Членъ Казанскаго окруж. суда Митрофанъ Васильевичъ Шимановскій.
36) Доцентъ Императорскаго Московскаго Университета Сергѣй Александровичъ Петровскій.
37) Доцентъ Императорскаго университета, Николай Павловичъ Боголѣповъ.
38) И. д. Судебнаго слѣдователя Вятскаго окружнаго суда Людвигъ Станиславовичъ Дравертъ.
39) И. д. Судебнаго слѣдователя Владимірскаго Окружнаго суда по Переяславскому уѣзду Кохъ.

Присяжные повѣренные округа С-тъ-Петербургской судебной палаты:

40) Евгеній Исаковичъ Утинъ.
41) Александръ Львовичъ Боровиковскій.

Московской судебной палаты:

42) Влад. Сальватор. Паганучци.
43) Николай Семеновичъ Генкинъ.
44) Алекс. Андр. Никольскій.
45) Христіанъ Яковлевичъ Масловъ.
46) Николай Сосип. Богдановъ.
47) Алекс. Ивановичъ Харламповичъ.
48) Антонъ Карлов. Вульфертъ.
49) Адольфъ Алекс. Герике.
50) Павелъ Алекс. Ордынскій.
51) Василій Николаевичъ Даниловъ.
52) Владиміръ Андреевичъ Капеллеръ.

Кандидаты правъ.

53) Н. Шубинскій.

54) И. Цвѣтковъ.
55) Василій Семеновичъ Соколовъ.
56) Дмитрій Андреевичъ Дриль.
57 Алекс. Петровичъ Озерецкій.
58) Петръ Адамовичъ Столповскій, чл. Юрид. Общ.
59) Арсен. Арсен. Богдановъ.
60) Григорій Осиповичъ Черкезовъ.
61) Минай Матв. Котельниковъ.
62) Дмитр. Тим. Поповъ.
63) Алексѣй Абрамовичъ Фронштейнъ.
64) Германъ Акимовичъ Фронштейнъ.
65) Владиміръ Михайловичъ Еврейновъ.
66) Сергѣй Алекс. Пиге.
67) Иванъ Васильевичъ Богоявленскій.
68) Конст. Конст. Абикановичъ.
69) Никол. Алекс. Каблуковъ.
70) Михаилъ Григорьевичъ Успенскій.
71) Евлам. Серг. Котляревъ, чл. Юридич. Общ.
72) Петръ Гавр. Срѣтенскій.
73) Васил. Алекс. Панинъ.
74) Петръ Львов. Розенбергъ, чл. Юридич. Общ.
75) Нерсесъ Осиповичъ Нерсесовъ.
76) Влад. Филип. Крюковъ.
77) Пав. Влад. Рудаковъ.
78) Егоръ Андр. Тальпа.
79) Мавр. Осип. Гиршманъ.

Члены Москов. Юрид. Общества.

80) Сергѣй Серг. Вояковъ.
81) Мих. Яков. Шиллингъ
82) Никол. Мирон. Міансаровъ.
83) Алекс. Никол. Лавровъ.
84) Товар. Прок. Ворон. Окр. Суда Москалевъ.
85) Магистръ Права Бальтазаръ Фомичъ Калиновскій.
86) Доцентъ Императорскаго Московскаго университета Сергѣй Андреевичъ Муромцевъ.
87) Петръ Николаевичъ Дроздовскій.
88) Чл. Юрид. Общ. Михаилъ Павловичъ Федоровъ.

Примѣчаніе. Списокъ лицъ, заявившихъ о желаніи быть членами съѣзда предъ самымъ открытіемъ его, будетъ помѣщенъ въ слѣдующей кн. Юрид. Вѣст.

Открытіе съѣзда русскихъ юристовъ и первое засѣданіе 5 іюня 1875 года.

Съ 11 часовъ утра актовая зала университета начала наполняться членами съѣзда. Къ 12 часамъ прибыли Московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, Попечитель Московскаго Учебнаго Округа князь Н. П. Мещерскій, Ректоръ С. М. Соловьевъ и многія другія почетныя лица. Ровно въ 12 часовъ совершено было молебствіе преосвященнымъ Леонидомъ. Послѣ молебствія г. Попечитель прочиталъ предложеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 15 марта 1875 года за № 3004, извѣстное уже нашимъ читателямъ, * и объявилъ съѣздъ открытымъ. Затѣмъ предсѣдатель Московскаго Юридическаго Общества, почетный членъ его, профессоръ В. Н. Лешковъ произнесъ рѣчь:

Мм. гг. При видѣ такого торжественнаго собранія, среди этихъ знаменитостей службы и науки, каждый и болѣе даровитый и болѣе способный ораторъ затруднился бы въ своей рѣчи, почувствовалъ бы смущеніе, особенно въ виду такого новаго, небывалаго повода къ рѣчи, если бы онъ сталъ говорить на основаніи своего какого нибудь личнаго преимущества или своего личнаго права; если бы я позволилъ себѣ взойти сюда и стать передъ вами съ рѣчью на основаніи также какого нибудь своего личнаго права или своего личнаго преимущества, то понятно, что смущеніе меня одолѣло бы и быть можетъ лишило бы присутствія духа, которое мнѣ въ эту минуту такъ необходимо. Но мм. гг. я здѣсь не во имя права, я здѣсь во имя обязанности, лежащей на мнѣ какъ на предсѣдателѣ Юридическаго Общества, того скромнаго Юридическаго Общества, которое однако послужило первою завязью мысли о съѣздѣ русскихъ юристовъ въ Москвѣ и первымъ средоточіемъ, гдѣ эта мысль выработалась. Во исполненіе этой обязанности мнѣ легче приходится обращаться къ этому сонму мужей науки, знанія и положенія въ свѣтѣ.

Первою обязанностью считаю я, въ качествѣ того же предсѣдателя Юридическаго Общества, обратиться къ вамъ, милостивые государи, съ живѣйшею благодарностью отъ Общества за то, что

---

*) Юрид. Вѣст. 1875 г. кн. 2—3 совр. отд. стр. 2.

вняли нашему скромному голосу, откликнулись на нашъ призывъ, и пренебрегая неудобствами разстоянія, часто даже отрываясь отъ дѣлъ и занятій, вы рѣшились увѣнчать нашу мысль такимъ болѣе или менѣе блестящимъ образомъ по исполненію. Вамъ пріѣхавшимъ, нашъ сердечный привѣтъ и большое русское спасибо, которое конечно отзовется вслѣдствіе вашихъ трудовъ и заслугъ, не только здѣсь на съѣздѣ, но и по всей Россіи, и не только въ наше время, но и въ послѣдующія времена. Второю своею обязанностію считаю я хоть вкратцѣ, хоть въ нѣсколькихъ словахъ, дорожа вообще дорогимъ временемъ, а для васъ тѣмъ болѣе дорогимъ, почти священнымъ, что оно сочтено,—4 дня—не болѣе и не менѣе, а въ эти 4 дня, вы призваны порѣшить тѣ вопросы, которые угодно было министерству утвердить, стало быть дорожа этимъ временемъ, я могу только вкратцѣ представить общую внѣшнюю исторію возникновенія и развитія мысли о первомъ съѣздѣ русскихъ юристовъ въ Москвѣ.

Начну съ того, какъ свидѣтель этого событія, что Обществу пришлось долго дожидаться осуществленія нашей мысли о съѣздѣ русскихъ юристовъ. Прошли годы съ тѣхъ поръ, какъ въ первый разъ, какъ бы мимоходомъ, какъ бы случайно, одинъ изъ нашихъ почтенныхъ сочленовъ въ засѣданіи Общества заявилъ, что идея о съѣздѣ даже въ высшихъ правительственныхъ сферахъ не встрѣтитъ препятствія, а скорѣе сочувствіе. Съ того времени когда эту мысль заявилъ впервые нашъ почтенный сочленъ, а теперь предсѣдатель Коммисіи по устройству съѣзда въ Москвѣ, Сергѣй Ивановичъ Баршевъ,—съ этаго времени прошли годы въ разнаго рода хлопотахъ по устройству съѣзда, въ борьбѣ съ препятствіями разнаго рода, со средствами, которыхъ не всегда бываетъ довольно для всякаго добраго дѣла. Не могу при этомъ также не отмѣтить мм. гг., что Общество съ первыхъ дней мысли о съѣздѣ упорно отрицало всякаго рода вліяніе подражанія, примѣра, увлеченія чужими образцами; не потому наше Общество рѣшилось хлопотать объ устройствѣ съѣзда русскихъ юристовъ, что съѣзды въ Россіи и за границей существовали и существуютъ, постоянно открываются и дѣйствуютъ. Общество чувствовало, что оно въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ также, какъ и другія общества учреждающія съѣзды; но не вслѣдствіе того, что другіе учреждаютъ съѣзды. Общество въ этомъ случаѣ только подчинилось вліянію общаго духа, въ наше время дѣйствующаго по всѣмъ

областямъ знанія и науки. Хотя печать можетъ представлять средства для борьбы, столкновенія мнѣній, которыя, округляясь являются въ формѣ болѣе или менѣе выработанныхъ началъ, мыслей и истинъ, но въ печати многое можетъ ускользнуть отъ вниманія критики, и многое остается признаваемымъ какъ бы за истину только потому, что ему не случилось быть опровергнутымъ. Словесныя сообщенія при личномъ свиданіи гораздо болѣе имѣютъ возможности, всякую мысль отмѣтить въ ея зародышѣ, въ ея мотивахъ, въ ея слѣдствіяхъ, и потому думаю, что общій законъ для воздѣлыванія науки въ наше время это, въ 1) общество и во 2) съѣзды.

Мм. гг. можетъ быть, нѣкоторые думаютъ, что намъ во имя скромности, нужно бы назвать этотъ съѣздъ не съѣздомъ русскихъ юристовъ, а юридическимъ съѣздомъ; но въ такомъ случаѣ мы неимѣли бы предѣла для призыва тѣхъ силъ, которыя могли бы быть на съѣздѣ полезными для общаго дѣла. Юридическій съѣздъ могъ бы заключать въ себѣ ту мысль, что можно пригласить юристовъ и нерусскихъ, оттого и удержано выраженіе съѣздъ русскихъ юристовъ. Впрочемъ принимая въ соображеніе то число и то качество заявившихъ Обществу желаніе принять участіе въ съѣздѣ, равно какъ и то число и то качество явившихся для принятія дѣятельнаго участія въ съѣздѣ, какія мы видимъ здѣсь, думаю, что Общество не погрѣшило даже и противъ скромности. Многіе думали, что самое удобное время, для созванія съѣзда,—это былъ 1874 годъ, потому что въ такомъ случаѣ съѣздъ болѣе или менѣе совпадалъ бы съ весьма знаменательнымъ событіемъ перваго десятилѣтія, прошедшаго отъ изданія судебныхъ уставовъ 1864 года. Но мм. гг. для празднованія тѣхъ началъ, которыя положены въ основу судебныхъ уставовъ,—срока быть не можетъ, эти начала такъ общечеловѣчны, до такой степени содѣйствуютъ и будутъ содѣйствовать развитію въ Россіи цивилизаціи, что только со временемъ мало по малу изучая и объобщая свѣденія, можно будетъ думать, что народъ русскій вполнѣ понялъ значеніе и силу этихъ уставовъ. Вѣка пройдутъ и все имя нашего Великаго Государя Императора Александра II будетъ въ Россіи считаться именемъ священнымъ и Его личность тою личностью, которая положила основаніе новой, обновленной Россіи. Не думаю съ другой стороны, что бы нашъ съѣздъ можно было пріурочить именно къ уставамъ судебнымъ 1864 года. Уставы судебные въ себѣ заключаютъ и ясно выражаютъ принципы

гласности, устности, суда праваго, суда милостиваго, такъ что эти начала, безспорно, вполнѣ ясно для насъ выражены. Они требуютъ только подчиненія каждаго факта и событія этимъ началамъ; оттого изданіе судебныхъ уставовъ 1864 г. могло вызвать и вызвало Юридическія Общества, каковыхъ на первыхъ порахъ было весьма много. Но когда члены этихъ обществъ, уяснили себѣ значеніе и смыслъ судебныхъ уставовъ, Общества стали закрываться, стушевываться, осталось одно наше Московское Юридическое Общество, потому что оно примкнуло къ тому великому созданію императрицы Елисаветы, къ тому великому учрежденію, которое наполняетъ любовью сердца всѣхъ учившихся въ немъ и знавшихъ его, и къ которому примыкаютъ массы разныхъ обществъ. Мм. гг. московскій университетъ не есть только соединеніе учащихъ и учащихся, наставниковъ и слушателей; нѣтъ, это есть учрежденіе весьма широкое, прочное, обросшее массою учрежденій, массою ученыхъ обществъ, которыя и составляютъ такъ сказать переходъ отъ публики къ университету, отъ жизни къ наукѣ. Общество Юридическое примкнувшее къ этому учрежденію, несомнѣнно спасло свое бытіе, благодаря университету и университетскому начальству; съ другой стороны оно спасло возможность своего развитія, возможность приносить постоянную пользу разъясненіемъ сомнительныхъ вопросовъ при помощи науки, знанія.

И такъ я говорю, что съѣздъ русскихъ юристовъ не вытекаетъ собственно изъ судебныхъ уставовъ. Нѣтъ для него другая почва. Позвольте надѣяться, милостивые государи, что вы не будете противъ той мысли, что съѣздъ русскихъ юристовъ существенно вяжется съ другимъ великимъ законодательнымъ памятникомъ, съ закономъ о печати 1865 года, которому также совершилось 10 лѣтъ. Въ этомъ законѣ именно сказано впервые: *не возбраняется, не считается преступленіемъ, не подвергается наказанію, обсужденіе какъ отдѣльнаго закона такъ и цѣлаго законодательства и обнародованныхъ распоряженій правительства.* Съѣздъ русскихъ юристовъ какъ мы уже знаемъ именно вяжется съ этою мыслью свободнаго обсужденія законовъ. Но этотъ законъ 1865 года, съ своей стороны былъ слѣдствіемъ другихъ законовъ, тѣхъ законовъ, которые дали возможность лицамъ коллективнымъ, земству, городамъ, разнымъ обществамъ право и власть самостоятельно обсуждать, постановлять и приводить въ исполненіе мѣры необходимыя для интересовъ этихъ кол-

лективныхъ лицъ. Немыслимо обсуждать, неразумно постановлять, неправильно приводить въ исполненіе, если не имѣть права голоса, права слова свободнаго и права свободной печати. Законъ о земскихъ учрежденіяхъ, законоположеніе объ управленіи городовъ несомнѣнно съ другой стороны вытекаютъ изъ того кореннаго, основнаго положенія 1861 г. 19 го февраля, которымъ милліоны, десятки милліоновъ русскихъ подданныхъ получили свободу. Мм. гг. нужно дѣлать различіе между свободой которую получили наши крестьяне въ формѣ расторженія, въ формѣ раскрѣпленія тѣхъ связей, которыми одна личность была связана съ другой. Эту свободу можно назвать свободою отрицательною; эта свобода называется независимостью, я независимъ отъ того, другаго, третьяго; но это еще свобода отрицательная, а есть свобода положительная. Мм. гг. изъ всего, что мы знаемъ о распоряженіяхъ настоящаго царствованія, мы не можемъ не видѣть, что въ основѣ его законодательства лежитъ свобода именно въ томъ, что оно нетолько даетъ свободу отрицательную, но и помогаетъ, научаетъ пользоваться и свободою положительною, живемъ ли мы въ деревнѣ, въ городѣ, въ столицѣ, въ земствѣ уѣздномъ и губернскомъ. Если мы до сихъ поръ жили, такъ сказать, по закону заповѣдей, то со вступленіемъ Александра II, мы живемъ по закону благодатной, разумной свободы. Эта свобода сверхъ того обезпечена судомъ, который какъ вы знаете имѣетъ всевозможныя гарантіи для совершенной охраны нашихъ правъ. Судъ не для того только существуетъ, чтобы карать виновныхъ, но судъ дѣйствуетъ и для того, чтобы освѣтить и утвердить наши права, такъ что можно сказать, что на основаніи судебныхъ уставовъ, мы имѣемъ всю возможность участвовать въ широкой области судебной власти въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, въ качествѣ избираемыхъ мировыхъ судей, въ качествѣ истцовъ, отвѣтчиковъ, обвиняемыхъ и частныхъ обвинителей.

Мм. гг. актъ, который сегодня былъ прочтенъ предъ открытіемъ нашего съѣзда, этотъ актъ несомнѣнно имѣетъ тотъ смыслъ, что Его Величеству Государю Императору благоугодно было дозволить намъ коснуться и той высокой области, которая называется областью законодательства. Такова программа утвержденная 15 мая для нашего съѣзда. Тутъ есть вопросъ объ отношеніи обычнаго права къ законодательству, тутъ есть вопросъ о семейныхъ правахъ, тутъ есть вопросъ права поземельнаго и т. д. Но мм. гг.

прикасаясь въ предѣлахъ закона 1865 г. къ этой высокой сферѣ, къ этому такъ сказать священному ковчегу завѣта Русскаго, мы не даромъ начали дѣло тѣмъ что вознесли молитвы Богу, прося у него духа разума; теперь я приглашаю воздать благодарность Государю Императору за то великое довѣріе которое онъ оказалъ своему народу въ лицѣ насъ и постановить, что благоговѣйнымъ усердіемъ къ нашему труду, благоговѣйнымъ вниманіемъ къ дѣламъ подлежащимъ нашему рѣшенію, мы должны доказать, что можемъ оправдать такое къ намъ высокое довѣріе.

Мм. гг. наше дѣло здѣсь не служба государственная и вы оставили ваши внѣшніе знаки отличія для того чтобы на равной почвѣ всѣми силами молодаго рвенія и маститой опытности дѣйствовать для разрѣшенія вопросовъ подлежащихъ нашему обсужденію; но наше дѣло есть — служба государству — служба отечеству, и кто будетъ такъ счастливъ что этимъ поможетъ и правительству и народу, тотъ конечно заслужитъ и оставитъ о себѣ добрую память.

Мм. гг. чего мы ждемъ отъ нашего съѣзда? Отъ нашихъ съѣздовъ мы ждемъ всего хорошаго. Но чего можемъ мы ожидать отъ перваго съѣзда? Первый съѣздъ какъ первая буква въ азбукѣ; онъ не значительнѣе ея; но первая буква во всѣхъ алфавитахъ, какъ вамъ извѣстно, есть гласная; безъ нея обойтись нельзя. Я думаю что, при усердіи, которое мы окажемъ дѣлу и дѣйствуя согласно, можно разсчитывать, что этотъ съѣздъ, будетъ имѣть право оставить по себѣ воспоминаніе въ исторіи.

Позвольте просить васъ обратиться къ вашимъ занятіямъ, приступивъ къ избранію тѣхъ лицъ, выборъ которыхъ вамъ предоставленъ.

Послѣ этой рѣчи В. Н. Лешкова, вызвавшей со стороны слушателей знаки глубокаго сочувствія и одобренія, приступлено было къ повѣркѣ наличныхъ членовъ съѣзда, которыхъ оказалось 129, и къ выбору должностныхъ лицъ. Баллотировка произведена была записками. На основаніи 6 и 7 §§ Высочайше утвержденныхъ основаній для устройства перваго съѣзда русскихъ юристовъ изъ числа членовъ съѣзда избраны были: предсѣдателемъ докторъ гражданскаго права, почетный членъ Московскаго юридическаго общества, Сенаторъ Николай Васильевичъ Калачевъ; товарищами предсѣдателя: предсѣдатель и по-

четный членъ Моск. юридич. общ. заслуженный профессоръ Василій Николаевичъ Лешковъ и докторъ правъ, присяжный повѣренный окр. С.-Петербургскаго суд: палаты Владиміръ Даниловичъ Спасовичъ; секретарями: почетный членъ и секретарь Московскаго юридическаго общества, присяжный повѣренный Адамъ Михайловичъ Фальковскій и присяжный повѣренный Ѳедоръ Никифоровичъ Плевако. Продолжая засѣданіе съѣзда, г. предсѣдатель предложилъ, прежде всего, опредѣлить порядокъ и время чтенія рефератовъ, а затѣмъ полагалъ, что удобнѣе было бы имѣть засѣданія въ залѣ библіотеки, гдѣ таковыя происходятъ общества любителей Россійской словесности. Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ постановлено: 1) всѣ предложенія разсматривать въ общемъ собраніи съѣзда, публично; 2) къ участію въ преніяхъ допускать лишь членовъ съѣзда; 3) на изложеніе каждаго реферата референту предоставить неболѣе 30 минутъ времени; 4) члены съѣзда, желающіе принять участіе въ преніяхъ, обязаны послѣ доклада заявить о томъ предсѣдателю; 5) каждый изъ записавшихся имѣетъ право высказать свои соображенія неболѣе какъ въ 15 минутъ; 6) засѣданія открываются въ 12 часовъ утра, а 8 іюня въ часъ пополудни; и 7) засѣданіе имѣть въ залѣ библіотеки. Относительно распредѣленія занятій опредѣлено было выслушать предложенія:

1) въ засѣданіи 6-го іюня: а) о правѣ промышленности, какъ основаніи для отличенія правъ торговаго и вексельнаго отъ гражданскаго *(рефератъ проф. Лешкова)*; б) о необходимости новой кодификаціи гражд. права матеріальнаго, въ замѣнъ 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд. и большей части статей торговаго устава съ указаніемъ какъ совершить эту работу (*рефератъ г. Книрима оберъ-прокурора Кассаціон. Департ. Сената;*) в) объ изданіи гражданскаго уложенія Россійской имперіи съ изложеніемъ причинъ необходимости отмѣны мѣстныхъ сводовъ гражданскихъ узаконеній, нынѣ дѣйствующихъ, и указаніемъ основныхъ положеній, могущихъ служить къ объединенію въ Россіи гражданскаго права *(рефератъ А. М. Фальковскаго и М. П. Соловьева)*; г) объ изданіи т. X Св. Зак. дополненнаго въ самомъ текстѣ статей всѣми узаконеніями, вошедшими въ продолженія законовъ *(рефератъ Сенатора С. И. Зарудnаго)*; докладъ всѣхъ этихъ кодификаціонныхъ вопросовъ возложить на члена съѣзда А. М. Фальковскаго; и д) о необходимости опредѣлить въ нашемъ законодательствѣ гражданскую отвѣтственность за самовольное

представленіе драматическаго произведенія *(рефератъ члена съѣзда Родиславскаго)*.

2) Въ засѣданіи 7-го іюня: а) объ отношеніи обычнаго права къ законодательству (рефератъ сен. Н. В. Калачова); б) слѣдуетъ ли разрѣшить свободное распоряженіе по духовнымъ завѣщаніямъ родовыми имуществами; в) о введеніи въ наше законодательство распоряженій имуществомъ посредствомъ договоровъ на случай смерти *(рефераты В. Д. Спасовича)*; г) не представляется ли достаточнаго основанія возводить универсальное и сингулярное преемство къ различнымъ эпохамъ и различнымъ степенямъ сознанія наслѣдства *(рефератъ проф. Демченко)*; и д) съ какого времени имущество безвѣстно отсутствующаго лица поступаетъ къ наслѣдникамъ его и какимъ порядкомъ послѣдніе вступаютъ въ право распоряженія онымъ какъ своею собственностью *(доц. В. А. Умова)*;

3) Въ засѣданіи 8-го іюня: а) о дополненіи нашихъ гражданскихъ законовъ постановленіями о признаніи дѣтей рожденныхъ внѣ брака и объ узаконеніи ихъ *(рефер. магистра гражд. права Н. П. Ляпидевскаго)*; б) о предоставленіи наслѣднику права получать наслѣдство по описи и объ отвѣтственности его за долги наслѣдователя только въ предѣлахъ стоимости полученнаго наслѣдства *(рефер. А. В. Лохвицкаго)*; в) гдѣ долженъ быть протестованъ вексель, выданный по предъявленію: въ томъ ли мѣстѣ гдѣ имѣетъ постоянное мѣсто жительство векселедатель или бланконадписатель или же гдѣ написанъ самый вексель (ст. 585, 615, 617, 620, 623 уст. торг., *(рефер. г. Тегукасова)*; докладъ возложитъ на присяж. повѣр. Ашеберга, г) о вліяніи запрещеній на вводъ во владѣніе недвижимыми имуществами по актамъ укрѣпленія *(рефератъ прис. повѣрен. Р. С. Кохманскаго)* и, кромѣ того, если дозволитъ время: д) въ какихъ случаяхъ дома и другія постройки возведенныя на чужой землѣ считаются недвижимыми имуществами (ст. 384, ч. I X и прим. 319 ст. т. XIV ч. 2 уст. благ. въ казенныхъ селеніяхъ; и е) какъ поступить съ землями, оставшимися отъ упраздненныхъ большихъ дорогъ *(рефератъ мир. судьи А. Н. Обнинскаго)*.

Наконецъ условлено было согласно предложенію г. Предсѣдателя съѣзда, послѣ засѣданія 7 іюля осмотрѣть архивы, въ томъ числѣ и Московскаго Окружнаго Суда. Засѣданіе закрылось въ 4 часа пополудни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

УКАЗАТЕЛЬ
СУДЕБНЫМЪ РѢШЕНІЯМЪ
ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ И СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

КНИГА ТРЕТЬЯ
О ПОРЯДКѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ И УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

ГЛАВА I.
О ДАРСТВЕННОМЪ ИЛИ БЕЗМЕЗДНОМЪ ПРІОБРѢТЕНІИ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА.

I. О ДАРЕНІИ.

296. Дарственная запись можетъ быть совершена только при участіи и присутствіи одаряемаго.

(Опр. Нижегор. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1873 г. № 279).

297. Даръ недвижимаго имѣнія считается состоявшимся, когда дарственная запись передана дарителемъ одаряемому и симъ послѣднимъ принята.

Затѣмъ эта дарственная запись, безъ заявленнаго въ семидневный срокъ согласія одаряемаго, можетъ быть уничтожена только въ порядкѣ судебномъ.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1864 г. стр. 531).

298. Передача подареннаго движимаго имущества совершается простымъ врученіемъ движимой вещи безъ совершенія установленнымъ порядкомъ крѣпостнаго акта.

(Рѣш. Москов. Стол. Мир. Съѣзда 1 округа. Суд. Вѣст. 1866 г. № 46).

299. Даръ, сдѣланный двумъ лицамъ, безъ означенія въ какой долѣ каждому изъ нихъ, предполагается сдѣланнымъ по равной части.

(Рѣш. Ярослав. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 46).

300. Предоставленіе недвижимаго имѣнія въ пользованіе, хотя бы и подъ условіемъ извѣстной ежегодной уплаты, считается даромъ, если оно совершено посредствомъ акта, подписаннаго однимъ только владѣльцемъ, и вообще имѣющаго характеръ и видъ односторонняго обязательства.

Неформальность такого акта сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію его и должна быть покрыта способомъ, указаннымъ въ 4 примѣч. къ 396 ст. т. V уст. о пошл. Св. Зак. изд. 1857 г. по 11 продолженію.

(Ж. М. Ю. Сентябрь 1860 г. стр. 442).

301. Малолѣтніе, коимъ мать уступила недвижимое имущество съ тѣмъ, что по достиженіи совершеннолѣтія, вступивъ во владѣніе даримымъ имѣніемъ, они могутъ распоряжаться имъ на полномъ правѣ собственности, до достиженія ими совершеннолѣтія, не суть еще собственники подареннаго имъ имѣнія, и потому опекунша мать ихъ не вправѣ взыскивать въ ихъ пользу отъ третьяго лица, неправильно владѣвшаго симъ имѣніемъ, полученные имъ съ него доходы.

(Рѣш. Устюж. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 295).

302. Если учиненіе дара обѣщано было лицомъ уже умершимъ, подъ извѣстными условіями, то даръ не обязателенъ для его наслѣдниковъ, когда условія тѣ не наступили.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Юрид. Газ. 1866 г. № 8)

303. Даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается, по смерти принявшаго даръ оный переходитъ на законномъ основаніи къ его наслѣдникамъ, и даритель не можетъ требовать возвращенія подареннаго, если только о томъ между дарителемъ и принявшимъ даръ не было, на основаніи 977 ст. положено особаго условія. (Ст. 974 и 977 т. X ч. I).

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Юрид. Газ. 1866 г. № 11).

304. Духовное завѣщаніе, коимъ недвижимое имущество передается еще при жизни завѣщателя, хотя и можетъ быть совершено въ порядкѣ, установленномъ для духовныхъ завѣщаній, во всемъ остальномъ разсматривается какъ дарственная запись. Посему такое духовное завѣщаніе можетъ быть уничтожено только въ порядкѣ и случаяхъ, допускаемыхъ закономъ для дарственныхъ записей.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 70).

305. Дарственная запись на недвижимое имущество, совершенная нотаріальнымъ порядкомъ, но неявленная къ засвидѣтельствованію за смертью дарителя, можетъ быть признана въ силѣ духовнаго завѣщанія.

(Опр. Харьк. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 38).

306. Дарственныя записи, учиненныя на случай смерти, принадлежатъ къ актамъ завѣщательнымъ (991 ст. I ч. X т.).

Вслѣдствіе сего въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской въ подобныхъ дарственныхъ записяхъ не могутъ быть помѣщаемы распоряженія о родовомъ имуществѣ.

Переходъ недвижимыхъ имѣній по Литовскому статуту можетъ совершаться только посредствомъ актовъ присутственныхъ мѣстъ.

(Ж. М. Ю. іюль 1862 г. стр. 72).

307. Если мать принадлежавшее ей недвижимое имущество передала по дарственной записи дочери своей, которая принявъ даръ продала его затѣмъ въ стороннія руки безвозвратно и по смерти своей онаго въ наличности не оставила, то искъ матери о возвращеніи изъ имѣнія оставшагося послѣ дочери цѣны подареннаго имущества не можетъ подлежать удовлетворенію, если о возвращеніи подареннаго никакого особаго условія между сказанными лицами заключаемо не было.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 78).

308. Просьба объ уничтоженіи даренія и о наложеніи запрещенія на имѣніе, поданная лицомъ, могущимъ подлежать имущественной отвѣтственности предъ казною по преступленію, не подлежитъ удовлетворенію, даже если дареніе произведено послѣ открытія преступленія, о коемъ производится уже слѣдствіе.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 168).

309. Если одно лицо подарило другому извѣстное количество земли въ принадлежащей ему дачѣ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи былъ произведенъ раздѣлъ, не назначая впрочемъ срока раздѣлу, то можетъ ли лице одаренное, при отсутствіи раздѣла, пріобрѣсти посредствомъ давности оставленный за нимъ участокъ земли?

(Ж. М. Ю. Іюнь 1862 г. стр. 624).

310. Вводъ во владѣніе подареннымъ имѣніемъ можетъ имѣть мѣсто и послѣ смерти дарителя.

(Опр. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 153).

II. О пожертвованіи.

311. По смыслу ст. 980 т. X ч. I, пожертвованіе недвижимыхъ имуществъ можетъ быть производимо и безъ совершенія на нихъ дарственныхъ записей.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 160).

312. Пожертвованіе имѣнія въ казну или на общественное употребленіе признается совершившимся только тогда, когда на принятіе пожертвованія послѣдовало установленное законами разрѣшеніе.

Въ случаѣ смерти владѣльца до воспослѣдованія сего разрѣшенія заявленная имъ просьба о принятіи пожертвованія не обязательна для его наслѣдниковъ.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1864 г. стр. 615).

III. О выдѣлѣ.

313. Выдѣлъ родителями дѣтямъ своимъ части наслѣдства въ недвижимомъ имуществѣ долженъ совершаться крѣпостнымъ порядкомъ.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 107).

314. а) Доказательствомъ на выдѣлъ сыну, при жизни, отца, части изъ имѣнія сего послѣдняго, имѣющему право на участіе въ наслѣдствѣ, можетъ служить только отдѣльная запись; и б) въ случаѣ если судъ не признаетъ возможнымъ опредѣлить отыскиваемую часть наслѣдства, то можетъ ограничиться признаніемъ права истца на наслѣдство съ предоставленіемъ ему права требовать выдѣла въ порядкѣ, установленномъ законами.

(Опр. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868. № 106).

IV. О ПРИДАНОМЪ И РЯДНОЙ ЗАПИСИ.

315. Дочери не имѣютъ права требовать отъ родителей приданаго, хотя бы оно было имъ обѣщано, если о выдачѣ приданаго не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи родителей (995 ст.)

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 240).

316. а) Приданое есть собственность жены, а потому мужъ не можетъ, не имѣя уполномочія жены, лично отъ себя предъявить искъ объ исполненіи договора о приданомъ; и б) право требовать приданаго, обѣщаннаго мужу, принадлежитъ не этому послѣднему, а женѣ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 18).

317. Удостовѣреніемъ въ полученіи приданаго мужемъ служитъ только рядная запись. Свидѣтельскія показанія при этомъ не допускаются.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 117).

318. а) Письменное обязательство родителя о предоставленіи вступающему съ его дочерью въ супружество даровой квартиры въ своемъ домѣ и о выдачѣ ему части ежегодныхъ доходовъ съ его дома есть рядная запись.

б) Такое обязательство, совершенное не по правиламъ, указаннымъ въ ст. 1006 т. X ч. I, не имѣетъ никакой силы, несмотря даже на признаніе на судѣ выдавшимъ оное обязательности его для себя и исполненія по оному вслѣдствіе судебнаго рѣшенія, воспослѣдовавшаго при предшествующемъ взысканіи по сему обязательству.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 199).

319. Роспись приданому писанная на простой бумагѣ, нигдѣ неявленная и безъ подписи выходящей замужъ дочери, на основаніи 1006 и 1007 ст. I ч. X т. не составляетъ рядной записи. Но если на этой росписи есть росписка жениха въ полученіи значащейся въ ней суммы денегъ, противъ подлинности которой онъ не споритъ, то, на основаніи 921 ст. I ч. и 321 ст. 2 ч. X т., обстоятельство полученія этой суммы въ приданое признается доказаннымъ, и вслѣдствіе сего дочь имѣетъ право

участвовать въ раздѣлѣ оставшагося послѣ отца имѣнія лишь съ зачетомъ полученныхъ ею въ приданое денегъ.

(Ж. М. Ю. Октябрь 1865 г. стр. 61).

320. Росписка жениха въ полученіи имущества, даримаго невѣстѣ ея отцомъ, хотя и не можетъ быть названа рядною записью, которая на основаніи 1006 ст. I ч. X т. пзд. 1857 года должна быть совершена или явлена у крѣпостныхъ, дѣлъ, но составляетъ по 921 ст. I ч. X т. доказательство полученія означеннаго въ ней имущества и можетъ служить основаніемъ иска о возвращеніи сего имущества

(Ж. М. Ю. ноябрь 1864 г. стр. 292).

321. а) Ст. 1006 и 1007 ч. I т. X, о порядкѣ совершенія рядныхъ записей не потеряли силы въ виду ст. 458 Уст. Гражд. Суд., б) внѣшняя форма рядной записи необходима въ виду отказа выдѣляемаго лица отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ выдѣляющаго. (ст. 1003)

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 240).

322. Доказательствомъ передачи движимости въ приданое могутъ служить реэстры, на которыхъ подписи дарителей засвидѣтельствованы полиціей, а также и свидѣтельскія показанія.

(Рѣш. Моск. Столичн. Мир. Съѣзда Суд. Вѣст. 1868 г. № 46).

323. Замужнія дочери, не отрекшіяся въ рядныхъ записяхъ отъ наслѣдства, имѣютъ право участвовать въ раздѣлѣ оставшагося послѣ ихъ родителей имущества.

(Ж. М. Ю. Іюль 1862 г. стр. 85).

324. Отдѣленная и добровольно отрекшаяся или отказавшаяся отъ участія въ наслѣдствѣ родителей дочь, при братьяхъ и не замужнихъ сестрахъ, не имѣетъ права на участіе и не можетъ ничего требовать изъ имущества, оставшагося послѣ родителей какого бы свойства оно ни было, т. е. родовое или благопріобрѣтенное, и составлено ли о немъ завѣщаніе или нѣтъ.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. № 69).

325. По смерти жены данное за нею приданое возвращается къ давшимъ таковое.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 117).

326. Искъ родителей о возвращеніи приданаго при выходѣ въ замужество дочери ихъ, впослѣдствіи умершей, не подлежитъ удовлетворенію, если покойная оставила послѣ себя сына. Въ случаѣ смерти послѣдняго въ малолѣтнемъ возрастѣ означенное имущество, согласно 1222 и 1141 ст. X т. 1 ч., переходитъ къ мужу покойной, какъ отцу малолѣтняго.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 70).

327. Согласіе жены на то, чтобы движимое имущество, данное ей въ приданое, находилось въ распоряженіи 3-го лица, освобождаетъ мужа отъ отвѣтственности за это приданое послѣ смерти жены передъ ея наслѣдниками, хотя бы оно было ему отдано на руки съ росписью на рядной записи.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 117).

V. О ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ.

1. Опредѣленіе понятія духовнаго завѣщанія.

328. Выраженное въ контрактѣ обязательство извѣстнаго лица, возложенное на наслѣдниковъ его въ пользу третьяго лица, является недѣйствительнымъ, такъ какъ такое обязательство, будучи распоряженіемъ этаго лица относительно его имущества на случай смерти, можетъ быть сдѣлано, согласно 1010 ст. X т. 1 ч., только въ формѣ духовнаго завѣщанія.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 45).

329. Всякое распоряженіе на случай смерти, вошедшее въ какое либо условіе, но невнесенное въ духовное завѣщаніе, по сплѣ 1010 ст. 1 ч. X т., считается недѣйствительнымъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юрид. Газ. 1866 г. № 8).

330. Опредѣленіе въ долговомъ обязательствѣ срока ожидаемымъ событіемъ, наприм. смертію должника, не уничтожаетъ силы обязательства и не можетъ быть относимо къ завѣщательнымъ распоряженіямъ.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юр. Вѣст. 1872 г. февраль. стр. 37).

331. Лицо, совершившее на принадлежащее ему имѣніе крѣпостное духовное завѣщаніе, не лишается тѣмъ права продать

это имѣніе въ другія руки, такъ какъ завѣщаніе получаетъ силу только со времени смерти завѣщателя.

(Ж. М. Ю. Февраль 1863 г. стр. 423).

2. О предметѣ духовныхъ завѣщаній.

332. Предметомъ завѣщанія могутъ быть только тѣ права, которыя принадлежатъ завѣщателю въ моментъ его смерти.

(Ж. М. Ю. октябрь 1852 г. стр. 113).

333. Завѣщанію подлежатъ не только имущества, но и права на нихъ, принадлежащія завѣщателю въ моментъ составленія завѣщанія.

(Ж. М. Ю. Апрѣль 1861 г. стр. 125).

334. Право на имущество, состоящее въ спорѣ, можетъ быть предметомъ завѣщательныхъ и иныхъ распоряженій лица, отыскивающаго это право.

(Ж. М. Ю. автустъ 1859 г. стр. 39).

335. Иски по долговымъ обязательствамъ могутъ быть завѣщаемы истцомъ на равнѣ со всякимъ благопріобрѣтеннымъ имуществомъ его, хотя бы въ моментъ смерти завѣщателя иски эти и не получили еще разрѣшенія въ судебномъ порядкѣ.

Завѣщательное распоряженіе, сдѣланное по этому предмету, остается въ своей силѣ, хотя бы обращеніе взысканія на то или другое имѣніе должника исходатайствовано было по смерти завѣщателя однимъ изъ наслѣдниковъ его, независимо отъ прочихъ.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1860 г. стр. 76).

3. О свойствѣ имуществъ завѣщаваемыхъ.

336. Статья 1011 т. X ч. 1, по которой завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе, должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно одновременно и въ полную собственность, и въ пожизненное владѣніе и пользованіе.

Рѣш. Спб. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1870 г. № 84).

337. Если извѣстному лицу завѣщано все движимое имущество завѣщателя, въ чемъ бы оно ни заключалось, то тѣмъ самымъ, въ виду 402 и 417—419 ст. 1 ч. X т., передается ему и право на продолженіе исковъ и тяжбъ, начатыхъ завѣщателемъ въ судебныхъ мѣстахъ.

(Рѣш. Москов. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1866 г. № 78.

338. Родовое свойство завѣщаемаго имѣнія не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ засвидѣтельствованіи домашняго духовнаго завѣщанія, которое можетъ быть оспорено по сей причинѣ только въ исковомъ порядкѣ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 113).

339. То лицо, коему назначенный въ духовномъ завѣщаніи пожизненный владѣлецъ имѣлъ передать завѣщанное имущество, есть собственникъ онаго, а посему оно можетъ завѣщать сіе имущество въ пользу этаго пожизненнаго владѣльца.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 91).

340. Собирательное имущество (магазинъ съ товаромъ) можетъ быть завѣщано въ пользованіе на арендномъ правѣ, но съ предоставленіемъ наслѣднику права, продавать это имущество.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 232).

4. О ЗАВѢЩАТЕЛѢ.

341. Духовное завѣщаніе есть актъ юридически свободной и сознательной воли завѣщателя о его имуществѣ на случай смерти, а потому недѣйствительно духовное завѣщаніе, совершенное лицомъ несовершеннолѣтнимъ, даже при согласіи попечителя на совершеніе такого духовнаго завѣщанія.

(Опр. Казан. Окр. Суда. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 93).

342. Духовное завѣщаніе лица, лишившаго себя жизни въ болѣзненномъ припадкѣ ипохондріи, не можетъ считаться ничтожнымъ по 2 п. 1017 ст. т. X ч. 1.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юр. Вѣст. 1872 г. кн. 2 стр. 30).

343. Для признанія недѣйствительнымъ завѣщанія самоубійцы въ порядкѣ гражданскаго суда необходимо предварительное

рѣшеніе уголовнаго суда о томъ, что завѣщатель лишилъ себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи сумасшествія или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ (т. X ч. 1. п. 2 1017 ст., улож. о наказ. ст. 1472

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юр. Вѣст. 1871 г. кн. VI стр. 80).

5. О ЛИЦАХЪ ВЪ ПОЛЬЗУ КОТОРЫХЪ СДѢЛАНО ЗАВѢЩАНІЕ.

344. Завѣщаніе въ которомъ воля завѣщателя выражена не ясно и изъ котораго не видно кому и что именно завѣщано, а виденъ только душеприкащикъ или исполнитель прежнихъ завѣщаній, обязанный кому-то отдать что-то, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ.

(Рѣш. Спб. Граж. Пал. Суд. Вѣст. 1866 г. № 58).

345. Назначеніе духовнымъ завѣщаніемъ опредѣленнаго имущества въ пользу родственниковъ завѣщателя, состоящихъ съ нимъ въ извѣстной степени родства, безъ точнаго обозначенія каждаго изъ нихъ, даетъ каждому изъ таковыхъ родственниковъ право на полученіе сего имущества, при чемъ Судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе всѣ ли наслѣдники, имѣющіе право на завѣщанное въ семъ порядкѣ имущество, предъявили свои наслѣдственныя права.

(Рѣш. Спб. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 166).

346. То обстоятельство, что наслѣдникъ, названный въ завѣщаніи сыномъ завѣщателя, въ дѣйствительности былъ незаконнорожденнымъ сыномъ его, не уничтожаетъ силы завѣщанія, если только это не составляетъ сомнѣнія въ личности того, кому имѣніе завѣщано.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 80).

347. Завѣщаніе въ пользу предполагавшагося, но не осуществившагося еще благотворительнаго учрежденія, недѣйствительно.

(Рѣш. Тифл. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 45).

348. Необозначеніе въ завѣщаніи тѣхъ богоугодныхъ заведеній коимъ имущество завѣщается, и долей въ какихъ оно имъ завѣщается, не служитъ поводомъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ.

(Рѣш. Влад. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 186).

349. Распоряженіе завѣщателя о распредѣленіи капитала „по церквамъ, монастырямъ, въ богоугодныя заведенія, родственникамъ и бѣднымъ по усмотрѣнію душеприкащика“ не нарушаетъ 1026 ст. X т. ч. 1, такъ какъ распоряженія душеприкащика относительно распредѣленія имущества ограничены извѣстными категоріями перечисленныхъ завѣщателемъ учрежденій и лицъ; а потому такое распоряженіе завѣщателя дѣйствительно.

(Рѣш. Казан. Окр. Суда. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № № 60—69).

350. Завѣщаніе въ пользу лица, въ моментъ составленія его не имѣвшаго права владѣть завѣщаннымъ имуществомъ, съ предоставленіемъ ему въ случаѣ не пріобрѣтенія имъ сего права по день смерти завѣщателя, денежной стоимости этаго имущества, дѣйствительно.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 148).

351. Завѣщаніе, по которому кому либо предоставлено имущество, полученіе коего оказывается невозможнымъ, признается по сей только причинѣ составленнымъ съ явною ошибкою въ имуществѣ, и по этому не подлежитъ уничтоженію со стороны Суда.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 . № 155).

352. Завѣщаніе, составленное въ пользу лица, умершаго ранѣе завѣщателя, почитается недѣйствительнымъ.

(Ж. М. Ю. Іюль 1866 г. стр. 507.)

353. Духовное завѣщаніе терятъ свою силу въ случаѣ смерти того лица, въ пользу коего оно было составлено раньше самаго завѣщателя.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 39).

354. При признаніи распоряженія завѣщателя о назначеніи лица, къ коему имѣетъ перейти завѣщанное имущество послѣ смерти пожизненнаго владѣльца недѣйствительнымъ, по примѣч. къ ст. 1011 т. X ч. 1, этотъ пожизненный владѣлецъ долженъ быть признанъ собственникомъ завѣщаемаго имущества.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 91).

6. Объ отмѣнѣ завѣщателемъ своихъ распоряженій.

355. Правила о порядкѣ составленія духовныхъ завѣщаній,

изданныя въ 1831 году, не распространяются на завѣщанія, составленныя до 1831 года. Посему отмѣна крѣпостнаго духовнаго завѣщанія домашнимъ завѣщаніемъ, до 1831 года составленнымъ, не составляетъ препятствія къ утвержденію сего послѣдняго.

(Ж. М. Ю. Сентябрь 1860 г. кн. 9 стр. 456).

356. Завѣщаніе должно быть уничтожено установленнымъ въ законѣ порядкомъ; одни же показанія свидѣтелей, что завѣщатель упоминалъ предъ ними объ уничтоженіи завѣщанія, не лишаютъ это завѣщаніе силы, если оно будетъ предъявлено къ явкѣ.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1861 г. стр. 125).

357. Для уничтоженія крѣпостнаго завѣщанія достаточно подачи лично завѣщателемъ или по довѣренности его другимъ лицомъ прошенія въ то судебное мѣсто, гдѣ было совершено завѣщаніе.

Если послѣ подачи такого прошенія, написаннаго съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ формъ, завѣщатель умретъ прежде отобранія допроса, то завѣщаніе тѣмъ не менѣе должно считаться уничтоженнымъ, и составленное въ замѣнъ его домашнее завѣщаніе можетъ получить полную силу.

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1859 г. стр. 133).

358. Хотя по 1030 ст. 1 ч. X т. крѣпостное духовное завѣщаніе отмѣняется крѣпостнымъ же завѣщаніемъ или прошеніемъ завѣщателя, поданнымъ въ то судебное мѣсто, гдѣ завѣщаніе совершено, однако оно можетъ быть признано уничтоженнымъ и вслѣдствіе прошенія, поданнаго по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ не въ то судебное мѣсто, въ которомъ совершено завѣщаніе, а въ судъ по мѣсту жительства завѣщателя.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1864 г. стр. 609).

359. Крѣпостное духовное завѣщаніе можетъ быть отмѣнено однимъ заявленіемъ о томъ въ надлежащемъ мѣстѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 2).

360. Домашнее духовное завѣщаніе, уничтоженное крѣпостнымъ, остается уничтоженнымъ и недѣйствительнымъ, хотя бы

впослѣдствіи завѣщатель отмѣнилъ и крѣпостное духовное завѣщаніе свое.

(Ж. М. Ю. Дек. 1860 г. стр. 560).

7. Объ ограниченіи воли завѣщателя и о недѣйствительности завѣщательныхъ распоряженій.

361. Духовное завѣщаніе, неудовлетворяющее законнымъ условіямъ въ моментъ его составленія, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, хотя бы въ моментъ смерти завѣщателя обстоятельства, дѣлавшія завѣщаніе незаконнымъ, устранились.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1867 г. № 126).

362. Завѣщатель вправѣ опредѣлить для своихъ наслѣдниковъ порядокъ пользованія и распоряженія завѣщаемымъ имуществомъ.

(Рѣш. Калуж. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1868 г. № 129).

363. Владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія можетъ завѣщать это имѣніе неограниченно, но не имѣетъ права къ назначенному имъ въ завѣщаніи наслѣднику назначать пріемниковъ.

(Ж. М. Ю. октяб. 1860 г. стр. 78).

364. Завѣщатель не вправѣ установить порядокъ наслѣдованія въ завѣщаемомъ имъ имуществѣ по смерти назначеннаго имъ наслѣдника.

(Рѣш. Ржев. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 129).

365. а) Установленный духовнымъ завѣщаніемъ порядокъ наслѣдованія послѣ наслѣдодателя по завѣщанію недѣйствителенъ. б) Установленіе въ завѣщаніи такого порядка наслѣдованія не лишаетъ завѣщанія силы въ прочихъ его частяхъ.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 170).

366. Согласно примѣчанію къ 1011 ст. 1 ч. X т. завѣщанное имущество поступаетъ въ разрядъ наслѣдственныхъ и въ порядкѣ дальнѣйшаго перехода произволу перваго вотчинника подлежать не можетъ; а потому распоряженіе завѣщателя о переходѣ завѣщаннаго имущества послѣ смерти наслѣдника по завѣщанію указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ недѣйствительно.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юр. Вѣст. 1867 и 1868 г. Іюль стр. 68).

367. Недѣйствительны помѣщаемыя въ духовныхъ завѣщаніяхъ распоряженія о порядкѣ наслѣдованія въ завѣщаемомъ имѣніи послѣ смерти лица, назначеннаго наслѣдникомъ по духовному завѣщанію (субституты). Подобныя распоряженія не могутъ сдѣлаться законными или неподлежащими спору истеченіемъ, со времени засвидѣтельствованія завѣщанія, срока земской давности.

(Ж. М. Ю. ноябрь 1861 г. стр. 313).

368. Изъ разума законовъ Доница тит. 36 §§ 7 и 8 и Арменопуло кн. V тит. 9 не вытекаетъ право жителей Бессарабіи дѣлать завѣщательныя распоряженія вопреки порядку, изложенному въ прим. къ 1011 ст. 1 ч. X т.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бесс. Обл. Вѣдом. 1872 г. № 63).

369. Условныя назначенія наслѣдниковъ по духовному завѣщанію не противны законамъ и не могутъ считаться нарушеніемъ требованія изложеннаго въ примѣч. къ 1011 ст. X т. ч. 1.

(Рѣш. Казан. Окр. Суд. Казан. Губер. Вѣд. 1872 г. №№ 60—69).

370. Завѣщаніе кому либо имущества съ ограниченіемъ наслѣдника въ теченіе извѣстнаго времени въ правѣ распоряженія симъ имуществомъ, даетъ наслѣднику право собственности на это имущество, а потому завѣщатель не можетъ опредѣлить порядокъ наслѣдованія въ ономъ на случай смерти назначеннаго имъ наслѣдника до сказаннаго времени.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. №. 171).

371. Содержащіеся въ примѣчаніи къ ст. 1011 ч. 1 т. X правило о томъ, что завѣщатель имѣетъ право, силою завѣщанія, обязать избраннаго имъ наслѣдника къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій лишь на время его жизни, заключаетъ въ себѣ одно поясненіе прежде изданнаго закона и потому распространяется на духовныя завѣщанія, составленныя до 18 ноября 1839 года.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1865 г. стр. 85).

372. Въ силу прим. къ 1011 ст. 1 ч. X т. владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія имѣетъ право обязывать исполненіемъ распоряженій по завѣщаемому имѣнію лишь избраннаго имъ наслѣдника на время жизни его, но по смерти сего лица завѣщанное ему имѣніе, ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ

дальнѣйшаго перехода его, произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ.

(Рѣш. Одесс. Суд. Пал. Приб. Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. № 63).

373. Духовное завѣщаніе, заключающее въ себѣ распоряженіе противное законамъ, должно быть признано недѣйствительнымъ, хотя бы на наслѣдника и возлагалась обязанность принять мѣры, устраняющія противузаконность распоряженія завѣщателя. Завѣщаемыя имущества и лица, коимъ онѣ завѣщаются, должны быть точно означены, подъ опасеніемъ недѣйствительности самаго завѣщанія.

Незаконность нѣкоторыхъ заключающихся въ духовномъ завѣщаніи распоряженій, не влечетъ за собою недѣйствительности прочихъ распоряженій признанныхъ законными.

(Ж. М. Ю. іюнь 1866 г. стр. 475).

374. Духовнымъ завѣщаніемъ наслѣдники не могутъ ни быть обязуемы оставаться въ нераздѣльномъ владѣніи наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ, ни ограничены въ правѣ распоряженія онымъ; а потому подчиненіе завѣщателемъ наслѣдниковъ въ распоряженіи этимъ имуществомъ волѣ одного изъ сонаслѣдниковъ недѣйствительно.

(Рѣш. Спб. Окр. Суда Суд. Вѣст. 1867 г. № 94).

375. Установленное въ духовномъ завѣщаніи ограниченіе права собственности наслѣдниковъ, выраженное въ словахъ: «имѣніе такое то никто не имѣетъ права ни закладывать, ни продавать», явно противорѣчитъ тѣмъ законнымъ распоряженіямъ объ имѣніи, кои предусмотрѣны 602—623, 933 и 1094 и послѣд. ст. уст. гражд. суд. и потому на основаніи 1010 ст. 1 ч. X т. не можетъ быть признано законнымъ и сохранить обязательную силу для наслѣдниковъ завѣщателя.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. № 24).

376. Распоряженіе завѣщателя, что бы по смерти его оставался управляющимъ его имѣніемъ управлявшій симъ послѣднимъ и при жизни, съ сохраненіемъ ему прежняго жалованья, необязательно для наслѣдниковъ по сему завѣщанію.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 163).

377. Предоставленіе душеприкащикамъ права произвольнаго распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ недѣйствительно.

(Рѣш. Ржевск. Окр. Суда Суд. Вѣст. 1870 г. № 173).

378. Предоставленіе душеприкащику безотчетнаго распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ недѣйствительно.

(Рѣш. Тифлисск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 45).

379. Назначеніе правъ и обязанностей опекуновъ опредѣлены закономъ, а не зависятъ отъ воли частныхъ лицъ, выраженной въ духовномъ завѣщаніи или въ другомъ актѣ укрѣпленія права на имущества; вслѣдствіе этого душеприкащикамъ: а) полнаго и безотчетнаго распоряженія имуществомъ, б) попеченія надъ малолѣтними безъ учрежденія опеки, в) воспитывать малолѣтнихъ какъ признаютъ нужнымъ, г) не давать отчета въ употребленіи назначеннаго въ наслѣдство имущества, д) изъявлять согласіе на вступленіе въ бракъ,—всѣ эти распоряженія, согласно 1029 ст. 1 ч. X т., признаются недѣйствительными. Возложеніе на душеприкащиковъ обязанностей опекуна также воспрещено закономъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суда. и Суд. Пал. Юрид. Вѣст. 1867—1868 гг. кн. I стр. 62 и кн. 12 стр. 33).

380. Предоставленіе завѣщателемъ душеприкащику права распоряженія имуществомъ, права продавать имущество и вести торговлю не можетъ быть признано недѣйствительнымъ.

(Рѣш. Казан. Окр. Суда. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. №№ 70—71).

381. Распоряженіе въ завѣщаніи о возложеніи на душеприкащика продажи недвижимыхъ имѣній завѣщателя и о распредѣленіи вырученныхъ отъ продажи денегъ между назначенными къ завѣщанію лицами вполнѣ законно.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. Октябрь и Ноябрь 1869 г. стр. 111).

382. Родовыя имѣнія, въ тѣхъ случаяхъ когда онѣ подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ, не могутъ быть завѣщаемы съ условіями, ограничивающими права наслѣдника по завѣщанію.

Движимое имущество, составляющее неотъемлемую принадлежность родоваго недвижимаго, не можетъ быть предметомъ завѣщательнаго распоряженія.

Увольненіе завѣщаніемъ крестьянъ въ свободные хлѣбопашцы воспрещается; но наслѣдникъ имѣнія по завѣщанію не лишается этимъ права лично отъ себя приступить къ этому увольненію съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ правилъ.

(Ж. М. Ю. декабрь 1860 г. стр. 535).

383. а) Законность содержащихся въ завѣщаніи распоряженій обсуживается по отношенію къ моменту исполненія завѣщанія а не къ моменту составленія его; б) распоряженія завѣщательныя, постановленныя въ зависимость отъ законныхъ условій не противны закону.

(Рѣш. Москов. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. 1869 г. Октябрь и Ноябрь стр. 89).

384. Допущеніе въ завѣщаніи незаконныхъ распоряженій влечетъ за собою недѣйствительность только сихъ распоряженій, а не всего завѣщанія.

(Ж. М. Ю. декабрь 1860 г. стр. 535).

385. Тѣ изъ помѣщенныхъ въ духовномъ завѣщаніи распоряженій кои противны законамъ, признаются не дѣйствительными но другія распоряженія, законамъ непротивныя, остаются въ своей силѣ.

(Ж. М. Ю. Январь 1865 г. стр. 124).

386. Въ случаѣ признанія одной части духовнаго завѣщанія недѣйствительною, остальныя части его могутъ оставаться дѣйствительными.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 207).

387. Вписаніе цифры завѣщанныхъ суммъ на оставленныхъ пробѣлахъ уже послѣ смерти завѣщателя дѣлаетъ недѣйствительными завѣщательныя распоряженія только объ этихъ суммахъ; но остальныя распоряженія завѣщателя могутъ оставаться въ силѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 51).

388. Если привычные наслѣдники не будутъ совершенно удалены отъ наслѣдованія по завѣщанію, но имъ будетъ оставлена неполная законная часть, то завѣщаніе по одной этой причинѣ не можетъ быть признано недѣйствительнымъ во всемъ объемѣ; наслѣдникамъ привычнымъ предоставляется лишь право требовать недостающаго до полной законной части.

(Рѣш. Правит. Сен. по Меж. Д-ту. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 55).

389. Передача имущества, при порученіи о раздѣлѣ его между родственниками, есть выраженное на словахъ завѣщательное распоряженіе, которое по силѣ 1023 ст. св. зак. гражд. не имѣетъ никакой силы.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юрид. Вѣст. октябрь 1867—1868 г. стр. 50).

390. Домашнее духовное завѣщаніе, уничтоженное при жизни завѣщателя третьимъ лицомъ, не можетъ служить основаніемъ къ отысканію имущества, будто бы завѣщаннаго въ томъ духовномъ завѣщаніи.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 241.)

391. Два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявить свою волю.

(Ж. М. Ю. мартъ 1862 г. стр. 644).

8) О ФОРМѢ ЗАВѢЩАНІЙ.

392. Для выраженія воли завѣщателя въ духовномъ завѣщаніи нашими законами не предписываются какія либо формулы, либо отдѣльныя слова; а отъ завѣщателя требуется лишь ясность, несомнѣнность ихъ значенія, такъ чтобы въ завѣщаніи опредѣлительно выражена была воля завѣщателя.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юрид. Газ. 1867 г. № 16).

393. Законъ, установившій формальности для составленія духовныхъ завѣщаній, имѣлъ въ виду ту главнѣйшую цѣль, чтобы не допускать и по возможности затруднить подложное составленіе актовъ сего рода. Посему незначительное отступленіе отъ предписанной закономъ формальности при составленіи завѣщанія недающее повода къ предположенію подлога, не служитъ препятствіемъ къ засвидѣтельствованію завѣщанія.

(Ж. М. Ю. декабрь 1860 г. стр. 562).

394. Для дѣйствительности духовныхъ завѣщаній законъ не требуетъ, что бы на листѣ, на которомъ изложено завѣщаніе, не было написано чего либо другаго напримѣръ какого либо договора.

(Ж. М. Ю. іюнь 1863 г. стр. 683).

395. Незначительныя поправки или вторичные обводы буквъ

въ подписи завѣщателя, если только не доказана ихъ подложность, не служатъ препятствіемъ къ засвидѣтельствованію завѣщанія.

(Ж. М. Ю. августъ 1864 г. стр. 323).

396. Домашнее духовное завѣщаніе, въ коемъ подписи завѣщателя и свидѣтелей окажутся перечеркнутыми, не можетъ быть принято къ засвидѣтельствованію, развѣ если будетъ доказано что подписи перечеркнуты не самимъ завѣщателемъ а уже послѣ смерти его.

(Ж. М. Ю. октябрь 1860 г. стр. 97).

397. Духовное завѣщаніе, писанное на двухъ или нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должно быть скрѣплено по листамъ или самимъ завѣщателемъ, или рукоприкладчикомъ за него, или свидѣтелями съ соблюденіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ особыхъ постановленныхъ въ законѣ условій. Несоблюденіе сей формальности лишаетъ духовное завѣщаніе силы акта, подлежащаго засвидѣтельствованію, даже и въ томъ случаѣ, когда бы самыя завѣщательныя распоряженія были изложены на одномъ листѣ, а на другомъ листѣ были бы помѣщены только подписи переписчика или свидѣтелей.

(Ж. М. Ю. октябрь 1860 г. стр. 63).

398. Завѣщаніе, на которомъ подписи свидѣтелей, начатыя на самомъ листѣ, на коемъ изложены завѣщательныя распоряженія, и по недостатку на оном мѣста окончены на другомъ пришитомъ къ этому листѣ, признается подлежащимъ засвидѣтельствованію. Скрѣпа завѣщателя по листамъ необходима лишь тогда когда самыя завѣщательныя распоряженія писаны на нѣсколькихъ листахъ.

(Ж. М. Ю. ноябрь 1866 г. стр. 294).

399. То обстоятельство, что завѣщаніе значится составленнымъ позже подписанія его свидѣтелями, не имѣетъ никакого вліянія на дѣйствительность завѣщанія.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 51).

400. Приписка въ завѣщаніи, сдѣланная послѣ подписи завѣщателя и свидѣтелей, должна быть для своей дѣйствительности, подписана завѣщателемъ и такимъ числомъ свидѣтелей которое по закону необходимо для дѣйствительности завѣщанія.

(Ж. М. Ю. январь 1866 г. стр. 85).

401. Такъ какъ для завѣщанія родовыхъ имѣній установлены особыя формальности, то гражданская палата должна отказать въ засвидѣтельствованіи такого завѣщанія, въ коемъ завѣщанное имѣніе названо родовымъ, а между тѣмъ не соблюдены требуемыя по закону формы.

(Ж. М. Ю. февраль 1865 г. стр. 405).

402. Завѣщаніе, составленное на родовое имѣніе, на основаніи ст. 1068 т. X ч. 1-й св. зак. гражд., и совершенное домашнимъ порядкомъ, можетъ быть признано дѣйствительнымъ только тогда, если оно было внесено для храненія въ опекунскій совѣтъ или комитетъ Человѣколюбиваго Общества. Въ случаѣ несоблюденія сей формальности, завѣщательныя распоряженія, касающіяся родоваго имѣнія, должны быть оставляемы безъ утвержденія при самой явкѣ завѣщанія, хотя бы ни съ чьей стороны не было предъявлено противу нихъ спора, и засвидѣтельствованію могутъ подлежать только тѣ части завѣщанія, которыя касаются движимаго или благопріобрѣтеннаго имѣнія.

(Ж. М. Ю. сентябрь 1859 г. стр. 131).

403. Домашнее завѣщаніе на родовое имѣніе должно быть внесено для храненія въ опекунскій совѣтъ или комитетъ Человѣколюбиваго Общества непремѣнно самимъ завѣщателемъ, а не кѣмъ либо другимъ, хотя бы этотъ послѣдній и былъ уполномоченъ особою на то довѣренностью.

(Ж. М. Ю. май 1862 г. стр. 387).

404. Завѣщаніе составленное домашнимъ образомъ на родовое имѣніе, въ опредѣленныхъ ст. 1068 т. X ч. 1 св. зак. гражд. случаяхъ должно быть внесено для храненія въ опекунскій совѣтъ или комитетъ Человѣколюбиваго Общества непремѣнно самимъ завѣщателемъ, а не постороннимъ лицомъ; безъ соблюденія этой формальности, завѣщаніе не можетъ подлежать утвержденію.

(Ж. М. Ю. октябрь 1865 г. стр. 60).

9) О ПОРЯДКѢ СОСТАВЛЕНІЯ КРѢПОСТНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

405. Актъ объ имуществѣ признается совершившимся не прежде, какъ по исполненіи не только частнымъ лицомъ, но и при

сутственнымъ мѣстомъ всѣхъ предписанныхъ закономъ формальностей. Крѣпостное духовное завѣщаніе дѣйствительно только въ томъ случаѣ, когда засвидѣтельствовано и выдано завѣщателемъ при его жизни.

(Ж. М. Ю. іюль 1865 г. стр. 67).

406. Крѣпостное духовное завѣщаніе можетъ быть признано дѣйствительнымъ только тогда, когда оно засвидѣтельствовано при жизни завѣщателя и выдано ему самому съ росписью его въ книгѣ. Если завѣщатель умретъ прежде исполненія этого обряда, хотябы и послѣ отобранія допроса, то завѣщаніе неможетъ получить силу крѣпостнаго и подлежитъ засвидѣтельствованію лишь въ порядкѣ, установленномъ для явки домашнихъ духовныхъ завѣщаній, если оно совершено съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ на этотъ случай формальностей.

(Ж. М. Ю. декабрь 1859 г. стр. 113).

407. Завѣщаніе, которому за смертію завѣщателя не были приданы всѣ формы крѣпостнаго духовнаго завѣщанія сохраняетъ силу домашняго.

(Рѣш. Сп. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 2).

408. Крѣпостное духовное завѣщаніе, утвержденное и записанное въ книгу послѣ смерти завѣщателя, не можетъ имѣть силы крѣпостнаго завѣщанія.

(Ж. М. Ю. ноябрь 1860 г. стр. 319).

10) О ЛИЦАХЪ, УЧАСТВУЮЩИХЪ ВЪ СОСТАВЛЕНІИ ДУХОВНАГО ЗАВѢЩАНІЯ.

а) О писцѣ.

409. Переписчикъ духовнаго завѣщанія долженъ имѣть всѣ тѣ же качества, какія требуются для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи. Въ каждомъ духовномъ завѣщаніи, писанномъ стороннимъ лицомъ и только подписанномъ завѣщателемъ, должна быть подпись четырехъ лицъ съ свидѣтельскими качествами или покрайней мѣрѣ трехъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя. По сему завѣщаніе засвидѣтельствованное

двумя свидѣтелями и переписанное духовнымъ отцомъ завѣщателя признается формальнымъ.

(Ж. М. Ю. февраль 1860 г. стр. 65).

410. Если на завѣщаніи, написанномъ не самимъ завѣщателемъ, нѣтъ подписи переписчика, а сей послѣдній, явясь на основаніи ст. 1049 т. X, ч. I, въ судебное мѣсто, покажетъ, что завѣщаніе писано дѣйствительно имъ, но не по личной просьбѣ и не со словъ самаго завѣщателя, то такое завѣщаніе, по примѣненію къ ст. 1046, не можетъ подлежать засвидѣтельствованію.

(Ж. М. Ю. мартъ 1860 г. стр. 65).

411. Въ случаѣ представленія для засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія, на которомъ нѣтъ подписи переписчика, хотя бы имя переписчика было означено въ прошеніи, при которомъ представлено завѣщаніе, гражданская палата не обязана вызывать сего переписчика къ отобранію отъ него допроса, а должна немедленно возвратить завѣщаніе предъявителю для сдѣланія съ его стороны распоряженія о явкѣ переписчика въ палату.

(Ж. М. Ю. май 1861 г. стр. 306).

412. Если переписчикъ духовнаго завѣщанія, подписи коего на завѣщаніи не имѣется, въ теченіи года со дня смерти завѣщателя не подастъ письменнаго заявленія окружному суду, что завѣщаніе имъ дѣйствительно писано, то таковое завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію.

(Опр. Кишиневск. Окр. Суд. Прик. Бесс. Обл. Вѣд. 1873 г. № 76).

413. Разсмотрѣніе ходатайства объ утвержденіи къ исполненію духовнаго завѣщанія отлагается до явки переписчика въ срокъ, положенный 1049 ст. 1 ч. X т., если на завѣщаніи писанномъ не рукою завѣщателя, нѣтъ подписи переписчика.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 36).

б) О рукоприкладчикѣ.

414. Если завѣщатель не умѣетъ или за болѣзнію не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его, по его просьбѣ, должна быть подпись другаго лица (т. X. св. зак. гражд. ч. 1 ст. 1053) Подпись эту не можетъ замѣнять

крестъ или иной какой либо знакъ, постановленный на завѣщаніи, хотя бы постановленіе такого знака самимъ завѣщателемъ и было удостовѣряемо въ подписи свидѣтелей.

(Ж. М. Ю. мартъ 1860 г. стр. 65).

415. При совершеніи нотаріальнаго завѣщанія не требуется въ актѣ особаго удостовѣренія нотаріуса въ правоспособности находившихся при томъ лично ему извѣстныхъ свидѣтелей. Правило, выраженное въ 1053 ст. т. X, зак. гражд. ч. 1 о качествахъ, требуемыхъ для рукоприкладчика не распространяется на рукоприкладчика при подписаніи нотаріальнаго завѣщанія.

(Опр. Саратовск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. 1872 г. стр. 36).

416. Духовное завѣщаніе, на которомъ подписался рукоприкладчикомъ или свидѣтелемъ родственникъ наслѣдника по завѣщанію, можетъ быть принято къ засвидѣтельствованію, если оно составлено въ пользу одного изъ прямыхъ наслѣдниковъ по закону хотя бы и съ исключеніемъ прочихъ, и если спора противъ завѣщанія ни съ чьей стороны предъявлено не будетъ.

(Ж. М. Ю. январь 1861 г. стр. 95).

в) О свидѣтеляхъ.

417. Для дѣйствительности домашняго духовнаго завѣщанія, писаннаго не рукою завѣщателя требуется подпись трехъ свидѣтелей (если въ числѣ ихъ нѣтъ духовнаго отца завѣщателя) хотя бы переписчикомъ завѣщанія былъ священникъ или даже духовникъ завѣщателя.

(Ж. М. Ю. февраль 1864 г. стр. 383).

418. Неозначеніе священникомъ въ подписи его подъ духовнымъ завѣщаніемъ, что онъ былъ духовникомъ умершаго, не лишаетъ завѣщанія его силы, если обстоятельства дѣла обнаруживаютъ что священникъ дѣйствительно былъ духовнымъ отцомъ умершаго.

(Ж. М. Ю. февраль 1866 г. стр. 343).

419. Неозначеніе въ подписи свидѣтелей званія завѣщателя не служитъ препятствіемъ къ засвидѣтельствованію завѣщанія.

(Ж. М. Ю. іюнь 1863 г. стр. 683).

420. Неозначеніе въ подписи свидѣтелей званія завѣщателя не должно служить препятствіемъ къ засвидѣтельствованію завѣщанія если свидѣтели дадутъ требуемый отъ нихъ закономъ (т. X ч. I. Св. зак. гражд. ст. 1050) отзывъ.

(Ж. М. Ю. ноябрь 1859 г. стр. 116).

421. Отсутствіе въ подписи свидѣтелей на духовномъ завѣщаніи показанія, что они видѣли завѣщателя въ здравомъ умѣ и твердой памяти, не служитъ поводомъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 186).

422. Свидѣтели не обязаны находиться при завѣщателѣ во время самаго составленія и подписанія имъ завѣщанія. Ошибочное означеніе свидѣтелемъ на завѣщаніи дня, въ который имъ сдѣлана подпись, не имѣетъ никакого значенія. Объясненіе свидѣтеля, что онъ подписывался на нѣсколькихъ завѣщаніяхъ одного и тогоже лица, не можетъ лишить данное завѣщаніе силы, если только свидѣтелемъ подтверждено, что онъ видѣлъ завѣщателя и нашелъ его въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1866 г. стр. 118).

423. Духовное завѣщаніе должно быть за подписью свидѣтелей, не заинтересованныхъ лично содержаніемъ завѣщанія. Посему если бы подписавшемуся подъ завѣщаніемъ свидѣтелю назначена была завѣщаніемъ денежная или иная выдача, какъ бы она мала ни была, и если бы за исключеніемъ сего свидѣтеля число прочихъ свидѣтелей не соотвѣтствовало требованіямъ закона, то завѣщаніе признается недѣйствительнымъ.

(Ж. М. Ю. октябрь 1859 г. стр. 47).

424. Для разрѣшенія вопроса о томъ, имѣютъ ли лица, подписавшіяся на завѣщаніи, право быть свидѣтелями, должно принимать въ соображеніе время составленія духовнаго завѣщанія, а не время смерти завѣщателя.

(Ж. М. Ю. май 1865 г. стр. 225).

425. Лицо, въ пользу котораго по духовному завѣщанію назначена денежная выдача и которое назначено тѣмъ же завѣщаніемъ душеприкащикомъ,—не можетъ быть признано законнымъ свидѣтелемъ на этомъ завѣщаніи.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 132).

426. Если духовное завѣщаніе составлено въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, то родственники послѣднихъ могутъ быть свидѣтелями по сему завѣщанію.

(Ж. М. Ю. февраль 1866 г. стр. 343).

427. Назначеніе въ духовномъ завѣщаніи выдачи въ пользу церкви и священника съ причтомъ не лишаетъ священника права быть свидѣтелемъ на завѣщаніи.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1866 г. стр. 118).

428. Статья 1054 гражд. законовъ, по которой свидѣтелями по завѣщанію не могутъ быть лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, и родственники сихъ лицъ до четвертой степени если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ вполнѣ или частію, не можетъ быть примѣняема къ тому случаю, гдѣ часть имущества, завѣщана церкви, а свидѣтелемъ по завѣщанію есть лицо монашествующее, хотя бы послѣднее и состояло въ родствѣ съ дѣтьми завѣщателя наслѣдниками по завѣщанію. Монашествующіе низшихъ степеней не устраняются отъ свидѣтельства завѣщаній составленныхъ другими лицами (мнѣн. госуд. совѣта Высочайше утвержденное 21 февр. 1865 г.)

(Ж. М. Ю. августъ 1866 г. стр. 276).

429. Если завѣщатель, назначивъ кого либо душеприкащикомъ опредѣлилъ, что въ случаѣ смерти этого душеприкащика, его должно замѣнить лицо, подписавшееся подъ завѣщаніемъ въ качествѣ свидѣтеля, то это обстоятельство не можетъ служить препятствіемъ къ засвидѣтельствованію завѣщанія если первый душеприкащикъ находится въ живыхъ.

(Ж. М. Ю. декабрь 1864 г. стр. 535).

430. Всякое лицо, на которое возлагаются какія либо обязанности по исполненію завѣщанія, если только это лицо не есть самъ наслѣдникъ, почитается душеприкащикомъ.

Посему лицо назначенное завѣщаніемъ въ помощь душеприкащику должно быть равнымъ образомъ, признаваемо за душеприкащика и по ст. 1054 гражд. зак. не можетъ быть свидѣтелемъ.

Если свидѣтель по завѣщанію на допросѣ показалъ что завѣщаніе было ему предъявлено не самимъ завѣщателемъ, то-

хотя бы завѣщатель предъ тѣмъ и просилъ его подписаться свидѣтелемъ, подпись такого свидѣтеля не можетъ имѣть силы.

(Ж. М. Ю. іюль 1866 г. стр. 76.)

431. Сличеніе подписи завѣщателя, сдѣланной на завѣщаніи, съ подписью его на другихъ актахъ, не можетъ замѣнить собою свидѣтельскихъ показаній.

(Ж. М. Ю. октябрь 1859 г. стр. 47).

432. Если, при предъявленіи къ явкѣ домашняго духовнаго завѣщанія, подписавшіеся на оном свидѣтели не дадутъ требуемаго отъ нихъ закономъ отзыва относительно личности завѣщателя и подлинности завѣщанія (т. X св. зак. гражд. ч. I ст. 1050), то завѣщаніе должно быть оставляемо безъ засвидѣтельствованія. Присутственное мѣсто, на которое возложено свидѣтельствованіе завѣщаній, не можетъ назначать собственною властью изслѣдованіе о точности данныхъ свидѣтелями показаній; производство такого изслѣдованія можетъ быть опредѣлено только подлежащимъ судомъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, по просьбѣ заинтересованнаго въ томъ учрежденія или лица.

(Ж. М. Ю. октябрь 1859 г. стр. 56).

433. Если домашнее духовное завѣщаніе, представленное для засвидѣтельствованія, затеряется въ гражданской Палатѣ, то палата не можетъ засвидѣтельствовать копію съ этаго духовнаго завѣщанія, хотя бы свидѣтели, подписавшіеся на подлинникѣ, потвердили тождественность копіи съ подлинникомъ. Это основывается на томъ, что свидѣтели не обязаны знать содержаніе завѣщанія, а удостовѣряютъ только подлинность завѣщанія и то, что завѣщатель находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

(Ж. М. Ю. декабрь 1861 г. стр. 523).

г) Соединеніе обязанностей.

434. Духовное завѣщаніе, подписанное духовнымъ отцомъ завѣщателя въ качествѣ и рукоприкладчика и свидѣтеля, подлежитъ засвидѣтельствованію, если кромѣ духовнаго отца есть на завѣщаніи подпись еще двухъ свѣтскихъ свидѣтелей.

(Ж. М. Ю. мартъ 1860 г. стр. 111).

11) О ХРАНЕНІИ ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЙ.

435. Храненіе завѣщаній въ опекунскомъ совѣтѣ не изъемлетъ ихъ отъ необходимостя исполненія установленныхъ формъ, которыя, при явкѣ завѣщаній, равно для всѣхъ обязательны.

(Ж. М. Ю. іюль 1866 г. стр. 76).

436. Храненіе духовныхъ завѣщаній въ опекунскомъ совѣтѣ предупреждаетъ только извѣтъ о ихъ фальшивости, но не изъемлетъ ихъ отъ соблюденія установленныхъ формъ, которыя въ равной мѣрѣ обязательны для всѣхъ завѣщаній безъ различія. Посему, недѣйствительны завѣщанія хотя бы и внесенныя для храненія въ опекунскій совѣтъ: а) когда на нихъ нѣтъ подписи переписчика и онъ не явится въ установленный ст. 1049 т. X ч. I срокъ, и б) когда онѣ, вопреки 1035 ст. того же тома, не скрѣплены по листамъ.

(Ж. М. Ю. сентябрь 1860 г. стр. 451).

12) ОБЪ ОСОБЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ.

437. Законъ, установляя особый порядокъ для домашнихъ духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ въ военныхъ госпиталяхъ по желанію больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ, не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи явки и засвидѣтельствованія этихъ завѣщаній.

(Ж. М. Ю. октябрь 1862 г. стр. 113).

438. Духовное завѣщаніе, совершенное за границею, прежде представленія въ судъ для утвержденія къ исполненію должно быть явлено въ Россійской Миссіи или консульствѣ и удостовѣрено министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ томъ, что оно составлено по законамъ того государства, въ которомъ завѣщатель пребывалъ во время написанія его.

(Рѣш. Кишиневск. Окр. Суд. Приб. Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. № 30).

13) СРОКЪ ЯВКИ ЗАВѢЩАНІЯ КЪ ЗАСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЮ.

439. До явки духовнаго завѣщанія къ засвидѣтельствованію

наслѣдникъ по оному не можетъ осуществлять никакихъ правъ, вытекающихъ для него изъ сего завѣщанія.

(Рѣш. Орлов. Окр. Сух. Суд. Вѣст. 1870 г. № 191).

440. Крѣпостныя духовныя завѣщанія, какъ явленныя при жизни завѣщателя, не подлежатъ вторичной явкѣ послѣ смерти завѣщателя. Изъ этаго общаго правила изъемлются только крѣпостныя завѣщанія, внесенныя для храненія въ Опекунскій совѣтъ или въ комитетъ человѣколюбиваго общества; такія завѣщанія, по силѣ ст. 1061 т. X ч. I св. зак. гражд., по полученіи объявленія о смерти завѣщателя немедленно отсылаются въ гражданскую палату для подлежащей ихъ явки и удостовѣренія наравнѣ съ домашними завѣщаніями.

(Ж. М. Ю. февраль 1860 г. стр. 58).

441. Законъ, опредѣляя годовой срокъ для предъявленія завѣщаній въ гражданскую палату, не требуетъ, чтобы въ этотъ срокъ послѣдовало и самое засвидѣтельствованіе. Посему, еслибы по какимъ либо причинамъ, предъявленное завѣщаніе оставалось въ палатѣ не засвидѣтельствованнымъ въ теченіи болѣе года, то это одно обстоятельство не лишаетъ завѣщанія его законной силы и не препятствуетъ его утвержденію въ порядкѣ нотаріальномъ.

(Ж. М. Ю. январь 1862 г. стр. 129).

442. При исчисленіи годоваго срока на явку духовныхъ завѣщаній, день смерти завѣщателя не полагается въ счетъ, т.-е. установленный срокъ истекаетъ въ то число слѣдующаго года, которое соотвѣтствуетъ дню смерти завѣщателя.

(Ж. М. Ю. январь 1864 г. стр. 113).

443. Духовное завѣщаніе, представленное къ засвидѣтельствованію въ установленный закономъ срокъ и признанное подлежащимъ засвидѣтельствованію, хотя бы затѣмъ предъявившій оное и не явился за полученіемъ онаго, не потеряетъ черезъ это законной силы.

(Опр. Орловск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 147).

14) О толкованіи духовнаго завѣщанія.

444. Къ толкованію смысла духовнаго завѣщанія не могутъ быть примѣняемы правила, указанныя закономъ при объясненіи

сомнительности смысла договоровъ и обязательствъ, такъ какъ завѣщаніе есть актъ односторонній.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юрид. Вѣст. 1871 г. кн. V стр. 64).

445. Духовныя завѣщанія должны быть объясняемы не иначе, какъ по буквальному оныхъ смыслу.

(Ж. М. Ю. октябрь 1859 г. стр. 47).

446. Буквальный смыслъ духовнаго завѣщанія, которымъ имѣніе наслѣдодателя предоставляется въ полную собственность извѣстнаго лица, не стѣсняетъ судъ въ томъ, чтобы, согласно общему духу завѣщанія, предоставить завѣщанное имѣніе въ собственность другаго лица.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 122).

447 Если лицо, коему завѣщанъ капиталъ подъ условіемъ, что оно имѣетъ право получить его изъ кредитнаго установленія только по наступленіи извѣстнаго срока, откажется отъ полученія капитала и по наступленіи сего срока, то это распоряженіе не почитается противнымъ волѣ завѣщателя.

(Ж. М. Ю. декабрь 1864 г. стр. 546).

448. Если завѣщатель не прямо выражаетъ свою волю, а для объясненія ея ссылается на какой либо неподлежащій сомнѣнію документъ, наприм. если онъ говоритъ: «исполнить по завѣщанію моего отца», то такое распоряженіе дѣйствительно.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1862 г. стр. 140).

449. Такъ какъ капиталы по 402 ст. I ч. X т. отнесены къ имуществамъ движимымъ, то подъ словомъ капиталъ, употребленномъ въ духовномъ завѣщаніи, нельзя понимать недвижимаго имѣнія.

(Ж. М. Ю. іюль 1865 г. стр. 71).

450. Духовное завѣщаніе, признанное недѣйствительнымъ по нотаріальнымъ недостаткамъ, служитъ все таки доказательствомъ заявленныхъ въ немъ фактовъ.

(Рѣш. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 130).

451. Духовное завѣщаніе хотя и своевременно засвидѣтельствованное палатою, но не представленное въ судебное мѣсто для утвержденія дѣйствительности онаго и для ввода во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ, не можетъ служить основаніемъ для иска.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 187).

452. Наслѣдникъ, которому завѣщаніемъ предоставлено право на все имущество завѣщателя, можетъ предъявить требованіе на всякое имущество, долженствовавшее принадлежать завѣщателю въ моментъ его смерти.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 250).

15) О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній.

453. Завѣщать имѣніе можно или въ полную собственность или во временное владѣніе, но о завѣщаніи имѣнія въ распоряженіе въ законѣ вовсе не установлено, такъ какъ распоряженіе составляетъ нераздѣльную принадлежность права собственности и можетъ быть отдѣлено отъ этаго права не иначе какъ въ случаяхъ, указанныхъ 542 ст. I ч. X т. По разуму 1084 ст. I ч. X т. душеприкащику по завѣщанію можетъ быть предоставлено исполненіе только такихъ распоряженій завѣщателя относительно которыхъ воля завѣщателя выразилась точно; и такъ какъ отказъ въ безотчетное распоряженіе не установляетъ права собственности, то душеприкащикъ обязанъ дать наслѣдникамъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

(Рѣш. Кишиневск. Окр. Суд. Приб. Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. № 75).

454. Если наслѣдникъ по завѣщанію, получивъ по этому акту имущество, состоявшее въ спорѣ между завѣщателемъ и другимъ лицомъ, окончитъ этотъ споръ мировомъ, то онъ не обязанъ произвести денежныя выдачи, завѣщаніемъ на него возложенныя

(Рѣш. Московск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. іюль 1869 г. стр. 45).

455. Если наслѣдникъ по духовному завѣщанію получаетъ родовое имущество, то онъ вправѣ отказаться отъ исполненія распоряженій завѣщателя, соединенныхъ съ утратою изъ имѣнія большей или меньшей части. Исполненіе наслѣдникомъ отчасти какого либо распоряженія завѣщателя не обязываетъ его исполнять это распоряженіе вполнѣ.

(Ж. М. Ю. іюль 1862 г. стр. 65).

456. Если въ духовномъ завѣщаніи предоставлено усмотрѣнію наслѣдника выдать или не выдать кому либо извѣстную сумму денегъ, то къ выдачѣ этой суммы наслѣдникъ не можетъ быть принужденъ судомъ.

(Ж. М. Ю. январь 1865 г. стр. 103).

457. Обязанность наслѣдника по завѣщанію къ опредѣленной денежной выдачѣ, долженствовавшей совершиться въ установленные сроки, переходитъ къ его наслѣдникамъ и въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ по завѣщанію умеръ до наступленія срока исполненія обязательства, что не противорѣчитъ 1086 ст. X т. I ч. Св. зак. гражд. изд. 1857 г.

(Рѣш. Спб. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1869 г. № 260).

458. Лица, въ пользу коихъ сдѣланы завѣщательныя распоряженія, вправѣ требовать отъ душеприкащика отчета по распоряженію имуществомъ завѣщателя.

(Рѣш. Казан. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. №№ 70—71).

459. 1) Распоряженіе духовнаго завѣщанія о предоставленіи промышленнаго заведенія наслѣдодателя въ безотчетное управленіе душеприкащика, и по судебномъ утвержденіи послѣдняго въ такомъ званіи, не препятствуетъ правительству, вслѣдствіе жалобъ на злоупотребленія по управленію наслѣдствомъ, предоставить наслѣдникамъ право потребовать отъ душеприкащика отчета за все время его управленія; 2) отвѣтственность по векселямъ одного изъ сонаслѣдниковъ, управлявшаго подъ надзоромъ душеприкащиковъ завѣщаннымъ заведеніемъ, если они выданы съ согласія душеприкащиковъ по оборотамъ заведенія, лежитъ на всѣхъ наслѣдникахъ соразмѣрно наслѣдственной доли каждаго; 3) предоставленіе наслѣдникамъ права потребовать отчета по управленію наслѣдственнымъ имуществомъ не ослабляетъ и не пріостанавливаетъ отвѣтственности ихъ предъ третьимъ лицами.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 61).

460. Душеприкащикъ обязанъ представить наслѣдникамъ подробный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по исполненію завѣщанія, управленію и распоряженію имуществомъ завѣщателя. Такою же отчетностью обязанъ предъ хозяиномъ имущества всякій, даже чужой, если онъ только распоряжался этимъ имуществомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 129)

461. а) Юридическія лица и коллегіи могутъ быть установляемы только правительственною властью, а по сему нѣсколько душеприкащиковъ, назначенныхъ къ исполненію одного завѣщанія, не составляютъ ни коллегіи, ни юридическаго лица.

б) Всѣ дѣйствія душеприкащиковъ по исполненію духовнаго завѣщанія должны быть приняты съ общаго согласія, а въ случаѣ разногласія, оно не можетъ быть разрѣшено большинствомъ голосовъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 88).

462. Помѣщенное въ духовномъ завѣщаніи распоряженіе о томъ, чтобы наслѣдники удовлетворили долгъ завѣщателя по заемному письму изъ остающагося послѣ него имѣнія, хотя бы имѣніе это было и родовое, не принадлежитъ къ числу денежныхъ выдачъ изъ родоваго имѣнія, отъ платежа коихъ наслѣдники могутъ отказаться на основаніи 1086 ст. I ч. X т.

(Ж. М. Ю. октябрь 1865 г. стр. 71).

463. Обязательство къ выдачѣ указанному лицу денегъ, возложенное духовнымъ завѣщаніемъ на получающаго завѣщанное имущество, должно быть исполнено и въ томъ случаѣ, если симъ послѣднимъ получено не все имущество и часть онаго продана самимъ завѣщателемъ, хотя бы уплата означенныхъ денегъ повидимому и обусловлена была полнымъ полученіемъ завѣщаннаго имущества; противное сему толкованіе воли завѣщателя, невысказанной болѣе точнымъ образомъ, равносильно было бы стѣсненію его въ распоряженіяхъ при жизни завѣщаннымъ имуществомъ.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 272).

464. Обязанность, возложенная въ завѣщаніи на наслѣдниковъ благопріобрѣтеннаго имѣнія завѣщателя, выдать денежную долговую сумму невѣсткѣ его въ теченіи четырехъ лѣтъ со времени его смерти опредѣляетъ лишь начало дѣйствія обязательства, а потому лишаетъ ее права требовать назначенную ей сумму ранѣе 4 лѣтъ, но не освобождаетъ наслѣдника по завѣщанію отъ платежа принятаго на себя долга послѣ 4 лѣтъ по смерти наслѣдодателя.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юрид. Вѣст. февраль 1867—1868 г. стр. 36).

465. Возложеніе завѣщателемъ на наслѣдника обязанности уплатить третьему лицу опредѣленную денежную сумму, съ разсрочкою на извѣстные сроки, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1086 т. X ч. I, а потому, въ случаѣ смерти этаго наслѣдника, обязанность эта переходитъ къ его наслѣдникамъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 33).

466. Въ случаѣ необозначенія въ духовномъ завѣщаніи срока для продажи душеприкащикомъ имущества, назначеннаго въ завѣщаніи на удовлетвореніе поименованныхъ въ завѣщаніи наслѣдниковъ, срокъ этотъ назначается самимъ судомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 90).

467. По ст. 1090 гражд. зак. за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній, въ коихъ содержатся пожертвованія въ пользу богоугодныхъ заведеній, наблюдаютъ палаты гражданскаго суда и приказы общественнаго призрѣнія. Въ составъ законныхъ обязанностей палатъ по сему предмету входитъ и самое распоряженіе о выдачѣ назначенныхъ завѣщаніемъ пожертвованій.

(Ж. М. Ю. іюнь 1866 г. стр. 515).

16) Процессуальная сторона засвидѣтельствованія (утвержденія къ исполненію) духовнаго завѣщанія.

468. При засвидѣтельствованіи завѣщанія гражданская палата должна лишь опредѣлить, соблюдены ли въ завѣщаніи установленныя закономъ формы, но не можетъ входить въ разсмотрѣніе самыхъ распоряженій завѣщателя, такъ какъ относящіся къ онымъ споры не пресѣкаются засвидѣтельствованіемъ завѣщанія и подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ судебнаго производства.

(Ж. М. Ю. іюль 1864 г. стр. 103).

469. Отказъ законнаго наслѣдника отъ наслѣдства въ пользу наслѣдника по завѣщанію не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе дѣла о дѣйствительности самаго завѣщанія.

(Ж. М. Ю. 1866 г. іюль стр. 507).

470. Духовное завѣщаніе не можетъ быть представлено къ засвидѣтельствованію при исковомъ прошеніи.

(Рѣш. Орлов. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 191).

471. Вторичная и послѣдующія выписи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія, по смерти завѣщателя, могутъ быть выдаваемы наслѣдникамъ или лицамъ, въ пользу коихъ назначены въ завѣщаніи какія либо выдачи, лишь по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ прочихъ наслѣдниковъ завѣщателя. При несоблюденіи этаго порядка предъявленное въ судъ во вторичной

выписи завѣщаніе, по утратѣ первой, выданной завѣщателю, не можетъ подлежать утвержденію.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 100).

472. Домашнее духовное завѣщаніе должно быть писано на гербовой бумагѣ цѣною сообразно стоимости завѣщаемаго имущества, и при представленіи въ судъ таковаго завѣщанія, писаннаго на простой бумагѣ, взыскивается гербовая пошлина въ сказанномъ размѣрѣ.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 81).

473. При представленіи въ судъ домашняго духовнаго завѣщанія, взыскивается за листъ гербовой бумаги, на которомъ слѣдовало писать таковое, сообразно стоимости завѣщаннаго имущества.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 71).

474. Заявленіе о стоимости оставшагося наслѣдства, сдѣланное при предъявленіи духовнаго завѣщанія къ засвидѣтельствованію, доказательно только относительно сдѣлавшаго сіе заявленіе, но не относительно другихъ.

(Рѣш. Харьков. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 196).

475. Крѣпостныя пошлины взыскиваются только съ наличныхъ денежныхъ капиталовъ, переходящихъ по завѣщаніямъ къ постороннимъ лицамъ. Цѣна имѣнія переходящаго по духовному завѣщанію объявляется по совѣсти или завѣщателемъ или наслѣдникомъ, или душеприкащикомъ.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. 1872 г. февраль стр. 40).

476. Крѣпостныя пошлины съ завѣщаннаго имущества не подлежатъ взысканію, если оно завѣщано ближайшимъ родственникамъ завѣщателя, которые могли бы наслѣдовать по закону. Доказательствомъ сего родства можетъ служить заявленіе о немъ въ самомъ завѣщаніи.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 209).

477. а) Крѣпостныя пошлины взыскиваются только съ тѣхъ завѣщанныхъ движимыхъ имуществъ, которыя переходятъ вмѣстѣ съ недвижимыми имуществами и составляютъ принадлежность ихъ; б) какъ при представленіи духовныхъ завѣщаній къ утвержденію опредѣленіе состава стоимости завѣщаемаго иму-

щества предоставлено доброй совѣсти наслѣдниковъ, то судъ не обязанъ и не вправѣ требовать отъ нихъ доказательствъ вѣрности этаго опредѣленія если только въ самомъ производствѣ по утвержденію завѣщанія, не имѣется данныхъ, пололожительно противорѣчащихъ показаніямъ наслѣдниковъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 1).

478. Крѣпостныя пошлины съ повременныхъ платежей (аренды) завѣщанныхъ въ пользу вдовы завѣщателя, взыскиваются по мѣрѣ полученія наслѣдникомъ этихъ платежей.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 171).

479. Допросъ свидѣтелей подписавшихся на завѣщаніяхъ и проживающихъ во время явки завѣщанія внѣ мѣста нахожденія окружнаго суда, производится безусловно чрезъ мироваго судью, при чемъ послѣдній не обязанъ отправляться на мѣсто жительства свидѣтеля, а можетъ вызвать его къ себѣ.

(Опр. Моск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. сентябрь 1869 г. стр. 50).

480. Ходатайство объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію судебнымъ порядкомъ, согласно 34 ст. правилъ 5 апрѣля 1869 г., можетъ быть заявлено лишь по представленіи духовнаго завѣщанія къ исполненію въ порядкѣ охранительномъ и по отказѣ въ утвержденіи вслѣдствіе неформальности завѣщанія.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. №№ 2, 7 и 15).

17) Споръ противъ духовнаго завѣщанія.

481. Признаніе судомъ духовнаго завѣщанія дѣйствительнымъ въ виду незаявленія заинтересованною стороною спора противъ законности его, не лишаетъ тяжущихся права предъявить такой споръ впослѣдствіи.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 186).

482. Отсутствіе со стороны отвѣтчика спора противъ дѣйствительности завѣщательнаго распряженія лишаетъ судъ права входить въ разсмотрѣніе вопроса о законности этого распоряженія.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 189).

483. Обнаруженіе неправоспособности завѣщателя и свидѣтелей подписавшихъ духовное завѣщаніе, можетъ быть предметомъ судебнаго спора и послѣ надлежащаго засвидѣтельствованія сего завѣщанія.

(Рѣш. Владимірск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 186).

484. Споры противъ завѣщаній допускаются на основаніи 1098 ст. I ч. X т. только въ двухгодичной срокъ содня явки.

(Рѣш. Московск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. октябрь и ноябрь 1869 г. стр. 111).

485. Указанный въ ст. 1098 X т. I ч. двухгодичный срокъ для спора противъ духовнаго завѣщанія исчисляется содня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія. Посему, какъ скоро этой публикаціи учинено не было, означеный двухгодичный срокъ считается неначинавшимся.

(Рѣш. Спб. Гражд. Пал. Суд. Вѣст. 1866 г. № 58).

486. Установленный закономъ двухгодичный срокъ для оспариванія духовныхъ завѣщаній исчисляется со времени публикаціи, о коей говорится въ ст. 1098 т. X ч. I.

(Рѣш. Тифлисск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 45).

487. Срокъ для заявленія спора о фальшивости духовнаго завѣщанія считается со дня ввода наслѣдника по завѣщанію во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ.

(Рѣш. Бѣлозер. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 68).

488. Пропущеніе двухъ-годичнаго срока отъ дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія и о вводѣ во владѣніе завѣщаннымъ имѣніемъ влечетъ за собою утрату права на оспариваніе завѣщанія (т. X ч. I ст. 1098). Установленное закономъ изъятіе изъ этаго правила въ пользу малолѣтнихъ не распространяется на ихъ опекуновъ, ибо возобновленіе срока допускается только для самихъ малолѣтнихъ по пришествіи въ совершеннолѣтіе.

(Ж. М. Ю. май 1860 г. стр. 258).

489. Споры на духовныя завѣщанія о благопріобрѣтенныхъ имѣніяхъ допускаются по всѣмъ тѣмъ основаніямъ, по которымъ завѣщанія признаются закономъ недѣйствительными, а не ограничиваются только двумя случаями, указанными въ 1099 ст. I ч. X т. Въ случаѣ предъявленія спора о духовномъ завѣщаніи до

ввода по оному во владѣніе, завѣщанное имѣніе тогда только поступаетъ въ опекунское управленіе, когда споръ касается подлинности завѣщанія или родоваго происхожденія имѣнія (ст. 681 ч. II т. X). Пошлины не должны быть прилагаемы къ прошеніямъ по вотчиннымъ и крѣпостнымъ дѣламъ, къ которымъ относятся дѣла по спорамъ о духовныхъ завѣщаніяхъ.

(Ж. М. Ю. декабрь 1861 г. стр. 515).

490. Споръ о родовомъ свойствѣ завѣщаннаго имѣнія тогда только долженъ имѣть послѣдствіемъ взятіе имѣнія въ опекунское управленіе, когда онъ подтвержденъ доказательствами опредѣленными ст. 1100 ч. I т. X. Св. зак. гражд. Къ числу такихъ доказательствъ не можетъ быть отнесено свидѣтельство, выданное на залогъ имѣнія въ кредитномъ установленіи. Дѣйствіе ст. 1100 распространяется и на тѣ случаи, когда завѣщанное имѣніе не названо въ завѣщаніи благопріобрѣтеннымъ, т.-е. когда въ самомъ завѣщаніи не содержится никакого указанія на свойство завѣщаннаго имѣнія.

(Ж. М. Ю. февраль 1860 г. стр. 33).

491. Противозаконныя распоряженія духовнаго завѣщанія, неоспореннаго въ теченіи двухъ лѣтъ, признаются вошедшими въ законную силу.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 182).

492. Споры о существѣ духовныхъ завѣщаній подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ вотчиннаго судопроизводства. Посему гражданская палата, въ которой предъявлено завѣщаніе для засвидѣтельствованія, должна ограничиться разсмотрѣніемъ внѣшней формальной стороны его, хотя бы изъ производящихся въ палатѣ дѣлъ ей и было извѣстно, что имѣніе которымъ распорядился завѣщатель, еще не перешло къ нему окончательно, въ установленномъ порядкѣ.

(Ж. М. Ю. май 1860 г. стр. 246).

493. Дѣлу, возникшему по извѣту въ фальшивомъ составленіи духовнаго завѣщанія, предъявленнаго для засвидѣтельствованія въ гражданскую палату, не прежде можетъ быть данъ ходъ въ уголовномъ порядкѣ, какъ по вступленіи въ окончательную законную силу рѣшенія суда гражданскаго.

(Ж. М. Ю. мартъ 1864 г. стр. 595).

494. Въ случаѣ извѣта о подложности духовнаго завѣщанія, судебное мѣсто, въ которое завѣщаніе представлено для явки, должно немедленно распорядиться производствомъ изслѣдованія, а между тѣмъ, не приступая къ свидѣтельствованію завѣщанія, подвергнуть завѣщанное имѣніе опекунскому управленію. Недоказанность или голословность извѣта не должна служить поводомъ къ оставленію его безъ надлежащаго разслѣдованія, такъ какъ доказательства подложности завѣщанія во многихъ случаяхъ могутъ быть представлены не прежде, какъ по предъявленіи завѣщанія извѣтчику и при самомъ производствѣ формальнаго слѣдствія.

(Ж. М. Ю. мартъ 1860 г. стр. 89).

18) О ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ ПО ДУХОВНОМУ ЗАВѢЩАНІЮ.

495. Опредѣленіе о вводѣ во владѣніе по духовному завѣщанію можетъ послѣдовать только по просьбѣ самаго наслѣдника или его повѣреннаго.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 47).

496. Вводу во владѣніе по духовному завѣщанію подлежатъ только сами наслѣдники.

(Ж. М. Ю. ноябрь 1866 г. стр. 261).

497. Наслѣдникъ по завѣщанію, желающій осуществить свое право на переходящее къ нему имущество, обязанъ, при ходатайствѣ о вводѣ во владѣніе таковымъ имуществомъ, представить судебное опредѣленіе о признаніи его наслѣдственныхъ правъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 3).

498. При ходатайствѣ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ по духовному завѣщанію, утвержденному судомъ къ исполненію, проситель долженъ представить также и доказательства принадлежности завѣщателю сего имѣнія на правѣ собственности.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 38).

499. По силѣ 699 и 707 ст. I ч. и 321 ст. 2 ч. X т. духовное завѣщаніе есть именно тотъ актъ укрѣпленія, на основаніи коего имущество движимое или недвижимое переходитъ отъ за-

вѣщателя къ наслѣднику, и другаго акта укрѣпленія на переходъ имущества по завѣщанію не установлено.

На основаніи 559, 1042 и 1098 ст. 1 ч. X т. судебное мѣсто не только при утвержденіи завѣщанія, но и при вводѣ по оному во владѣніе, не вправѣ входить въ разсмотрѣніе завѣщательныхъ распоряженій, если нѣтъ спора, предъявленнаго въ установленномъ законами порядкѣ.

Въ виду вышеизложеннаго, судъ при разрѣшеніи, согласно 1424 и 1425 ст. Уст. Гражд. Суд., ходатайства наслѣдника о вводѣ его во владѣніе по духовному завѣщанію недвижимымъ имѣніемъ не можетъ требовать отъ него представленія, сверхъ самаго завѣщанія, еще акта укрѣпленія по коему завѣщанное имѣніе досталось наслѣдодателю.

Но при этомъ согласно 1424 ст. Уст. Гражд. Суд., Суду предоставляется право удостовѣриться посредствомъ того или другаго документа въ томъ, что имѣніе завѣщанное находится въ округѣ, суду подвѣдомомъ, и что за симъ самое ходатайство объ исполненіи, по духовному завѣщанію подлежитъ разрѣшенію Суда.

(Опр. Одесс. Суд. Пал. Прив. Бессараб. волост. Вѣд. 1872 г. № 24).

500. Заявленіе о подложности духовнаго завѣщанія, пріостанавливаетъ вводъ по оному во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ.

(Опр. С.-Петербург. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 28).

ГЛАВА II.

О ПРІОБРѢТЕНІИ ИМУЩЕСТВЪ НАСЛѢДСТВОМЪ ПО ЗАКОНУ.

I) О ПОРЯДКѢ НАСЛѢДОВАНІЯ ПО ЗАКОНУ.

I. Общія положенія.

501. Подъ именемъ наслѣдниковъ законъ понимаетъ не только лицъ, вступающихъ въ права умершаго въ качествѣ членовъ одного съ нимъ рода (ст. 1111 ч. 1 т. X), но и тѣхъ, кото-

рые получаютъ имѣніе въ силу духовнаго завѣщанія (ст. 1066, 1067, 1084, 1086, 1233 и пр. ч. 1 т. X).

(Ж. М. Ю. 1863 г. Май стр. 481).

502. Утвержденіе наслѣдниковъ по закону въ правахъ наслѣдства можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, когда въ виду суда нѣтъ духовнаго завѣщанія наслѣдодателя; при существованіи же послѣдняго наслѣдованіе по закону распространяется лишь на ту часть имущества, о которой не сдѣлано завѣщательнаго распоряженія. Такое утвержденіе въ правахъ наслѣдства распространяется на все имущество въ случаѣ признанія духовнато завѣщанія недѣйствительнымъ.

(Рѣш. С.-Пет. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 147).

503. Завѣщательныя распоряженія, оставшіяся безъ оглашенія въ установленномъ порядкѣ, не должны быть принимаемы во вниманіе судебными мѣстами при опредѣленіи наслѣдственныхъ правъ къ имѣнію умершаго.

(Ж. М. Ю. Январь 1865 г. стр. 151).

504. Право устраненія дѣтей отъ наслѣдства не можетъ быть передаваемо.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 224).

505. Переходъ родоваго имѣнія по различнымъ степенямъ и колѣнамъ одного рода не лишаетъ его родоваго свойства. Если послѣ смерти бездѣтнаго владѣльца остались родовыя имѣнія, дошедшія къ нему изъ разныхъ родовъ, то онѣ возвращаются къ членамъ этихъ родовъ, т.-е. при каждой степени примѣняется правило, что отцовское родовое имѣніе идетъ въ родъ отца, а материнское въ родъ матери.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1861 г. стр. 525).

506. Если недвижимое наслѣдственное имѣніе достанется по наслѣдству лицу не имѣющему право владѣть онымъ, то оно обращается въ казенное вѣдомство, хотябы еще прежде окончательнаго о томъ постановленія и прежде выдачи вознагражденія, права вышеозначеннаго лица перешли къ другому, имѣющему по закону право владѣть населеннымъ имѣніемъ.

(Ж. М. Ю. Сентябрь 1860 г. стр. 448).

507. Когда недвижимое населенное имѣніе по наслѣдству дойдетъ къ лицу, не имѣющему по закону права владѣть онымъ, то за отходящее въ казну имѣніе наслѣднику выдается опредѣленное денежное вознагражденіе. Хотя бы дошедшее имѣніе было родовое и вознагражденіе за него еще не выдано, но наслѣдникъ имѣетъ право распорядиться слѣдующими ему изъ казны деньгами какъ имуществомъ благопріобрѣтеннымъ. Изъ сего слѣдуетъ заключить что въ данномъ случаѣ цѣнность вещи не представляетъ самой вещи.

(Ж. М. Ю. февраль 1861 г. 360).

508. Право представленія можетъ имѣть примѣненіе только при наслѣдованіи по закону.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1866 г. стр. 507).

509. Наслѣдники по праву представленія какъ въ линіи нисходящей, такъ и въ боковыхъ, безъ различія пола, должны дѣлить между собою всю часть наслѣдства на основаніи законовъ о порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.

(Опр. Москов. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1871 г. № 38).

510. Движимыя имущества и денежные капиталы признаются имуществами благопріобрѣтенными, и на семъ основаніи, при безпотомственной кончинѣ владѣльца ихъ, поступаютъ къ наслѣдникамъ его по отцу, хотя бы было доказано, что они достались ему отъ матери. При несуществованіи родственниковъ по отцу, подобныя имущества поступаютъ въ разрядъ выморочныхъ.

(Ж. М. Ю. Январь 1862 г. стр. 113).

511. Въ Губерніяхъ Черниговской и Полтавской дочь, выданная замужъ при жизни отца, не имѣетъ права требовать выдѣла себѣ приданаго изъ оставшагося послѣ его смерти имѣнія.

(Ж. М. Ю. Августъ 1861 г. стр. 357).

2) О наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ.

512. Въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не наслѣдуютъ. Это правило одинаково распространяется какъ на сестеръ вотчинника, такъ и на сестеръ наслѣдника. Такимъ образомъ, послѣ дяди, не оставившаго послѣ себя дѣтей обоего пола, племянницы его не наслѣдуютъ, если у нихъ есть родные братья.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1860 г. стр. 113).

513. Если послѣ смерти извѣстнаго лица остались родныя сестры и единокровные братья, то первыя исключаютъ послѣднихъ въ наслѣдованіи его благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1861 г. стр. 613).

514. Если послѣ смерти извѣстнаго лица останутся у него сестры родныя и сестры единокровныя, то первыя исключаютъ послѣднихъ въ наслѣдованіи благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ умершаго, а также родовымъ имѣніемъ его, доставшимся ему отъ матери прямо или чрезъ посредство прежде умершей сестры; въ отцовскомъ же родовомъ имѣніи умершаго сестры какъ родныя, такъ и единокровныя наслѣдуютъ по равнымъ частямъ.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1860 г. стр. 432).

515. Ближайшее право къ наслѣдованію въ боковыхъ линіяхъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ имѣютъ родные, рожденные отъ одного отца и матери братья, устраняя отъ наслѣдства единокровныхъ братьевъ (т. X Зак. Гражд. ч. 1 ст. 1137 и 1140). Къ наслѣдованію же въ родовомъ имуществѣ и тѣ и другіе имѣютъ одинаковое право (т. X ч. 1 ст. 1105 1111 и 1112).

(Опр. Моск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. 1873 г. кн. 9 стр. 44).

516. Хотя въ законѣ нигдѣ не содержится опредѣленія, кого слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ единокровныхъ братьевъ, но не подлежитъ никакому сомнѣнію, что подъ этимъ названіемъ разумѣются въ ст. 1140 т. X ч. 1 братья, происходящіе отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей. По точному смыслу 1140 ст. X т. ч. 1 единокровный братъ въ томъ только случаѣ имѣетъ право на наслѣдованіе благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ брата своего, если у умершаго не осталось ни родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства.

(Высоч. Утв. Мн. Госуд. Сов. Юрид. Газ. 1866 г. № 8).

517. Въ боковыхъ линіяхъ племянницы при племянникахъ умершаго вотчинника наслѣдуютъ по 1136 ст. 1 ч. X т.; слова закона: „въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не имѣютъ права на наслѣдство“ должны быть понимаемы въ буквальномъ смыслѣ, въ томъ именно, что только сестры при братьяхъ родныхъ, а не племянницы при племянникахъ, не имѣютъ права на наслѣдство.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Юрид. Вѣст. Февраль 1869 г. стр. 54).

518. 1135 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. имѣетъ силу лишь относительно непосредственныхъ наслѣдниковъ, а не для наслѣдниковъ по праву представленія.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Юрид. Вѣст. 1871 г. кн. I. стр. 76)

519. Изъ смысла 1137 и 1136 ст. 1 ч. X том. такъ ровно изъ сопостановленія ихъ съ ст. 1127, по которой при наслѣдованіи въ линіи нисходящей законъ признаетъ право наслѣдованія лишь за дѣтьми, а затѣмъ за всѣми нисходящими, начиная съ внуковъ, признаетъ лишь право представленія, нельзя не придти къ заключенію, что при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ каждая ближайшая степень ближайшей линіи въ силу закона имѣетъ самостоятельное непосредственное право наслѣдованія, а потому на точномъ основаніи 1135 ст. 1 ч. X т. сестры не имѣютъ никакого права на наслѣдство, ибо представительство лицъ женскаго пола по смыслу 1126 ст. закономъ признается лишь за недостаткомъ мужескаго пола.

(Рѣш. Москов. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. 1871 г. кн. II стр. 96).

520. Братья единокровные наслѣдодателя въ благопріобрѣтенномъ его имѣніи не наслѣдуютъ, когда послѣ него остались родные братья или сестры или ихъ потомство (т. X ч. 1 ст. 1140).

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Юрид. Вѣст. 1871 г. кн. IV. стр. 75).

521. При наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ не только родные, но даже единокровные или единоутробные братья и ихъ потомство исключаютъ отъ наслѣдованія сестеръ наслѣдодателя, хотя и пропзшедшихъ отъ одного отца и одной матери съ симъ послѣднимъ.

(Рѣш. С.-Петерб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 192)

3) О НАСЛѢДОВАНІИ ВЪ ЛИНІИ ВОСХОДЯЩЕЙ

522. Родители имѣютъ право на пожизненное владѣніе только благопріобрѣтенными имѣніями безпотомственно умершихъ дѣтей своихъ.

(Рѣш. Елецк. Окр. Суд. Вѣст. 1870 г. № 269).

4) Наслѣдованіе супруговъ.

523. Супругъ имѣетъ право на указную часть того только имущества, которое принадлежало умершему супругу въ моментъ смерти.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 193).

524. Супругъ получаетъ указную часть только изъ того имущества, о коемъ не сдѣлано духовнаго завѣщанія.

(Рѣш. Бѣлозер. Окр. Суд. Вѣст. 1868 г. № 68).

525. Право вдоваго супруга на указную часть изъ имущества отца умершаго супруга имѣетъ мѣсто лишь тогда, когда умершимъ не сдѣлано никакого распоряженія о своемъ имуществѣ.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Вѣст. 1866 г. № 94).

526. Вдовцы и вдовы, пользуясь дарованнымъ 1149 и 1153 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд. правомъ на полученіе указныхъ частей изъ тѣхъ имѣній, кои остаются послѣ тестя и свекра, не имѣютъ этаго права въ отношеніи имѣній, остающихся послѣ тещи и свекрови.

(Ж М. Ю. январь 1861 г. стр. 118).

527. Вдова невѣстка имѣетъ право на полученіе указной части изъ недвижимаго имѣнія ея свекра какъ родоваго, такъ и благопріобрѣтеннаго, и таковое право можетъ быть предметомъ завѣщательныхъ распоряженій.

(Рѣш. Москов. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. кн. II. стр. 51 1867—1868 г.)

528. Если вдова не просила при своей жизни о выдѣлѣ ей указной части изъ имѣнія мужа, то послѣ ея смерти ея наслѣдники не имѣютъ права на эту часть, хотя бы вдова и имѣла дѣтей. Право представленія установлено лишь при наслѣдованіи въ нисходящей и боковыхъ линіяхъ, но не при наслѣдованіи супруговъ въ указной части изъ имѣнія какъ умершаго супруга, такъ и свекра или тестя.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1864 г. стр. 653).

529. Вдова можетъ требовать только выдѣла ей указной части изъ имущества отца умершаго мужа ея, а не совмѣстнаго владѣнія въ этой долѣ сказаннымъ имуществомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 90).

530. При обсужденіи иска къ супругу о возвращеніи имущества, принадлежащаго другому умершему супругу, судъ удерживаетъ въ пользу супруга оставшагося въ живыхъ, слѣдующую ему указную часть, безъ особой съ его стороны по сему предмету просьбы.

(Рѣш. Москов. Столичн. Мир. съѣзда I Округа Суд. Вѣст. 1867 г. № 119).

531. На основаніи законовъ Арменопуло, по изд. 1854 г. кн. V тит. 8 ст. 143 и 144 и Донича тит. 33 § 8 тит. 37 § 8, бездѣтная вдова имѣетъ право на полученіе въ собственность четвертой части изъ имѣнія умершаго мужа, и если по завѣщанію мужа ей будетъ отказано менѣе четвертой части, она имѣетъ право требовать дополненія недостающаго.

На основаніи законовъ Арменпуло кн. V тит. 8 ст. 143 и Донича тит. 33 § 8, означенное право вдовы постановлено въ безусловную зависимость отъ того, чтобы вдова, кромѣ того, что не принесла приданаго, была бѣдна; посему вдова, непризнанная неимущею, не имѣетъ права на требованіе наслѣдства по мужѣ.

(Рѣш. Одес. Суд. Пал. Прик. Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. №№ 28 и 30).

5) Объ имуществахъ выморочныхъ.

532. Имѣніе признается выморочнымъ, хотя бы лицо, не оставившее послѣ себя наслѣдниковъ и къ коему имѣніе должно было перейти по завѣщанію, не было введено во владѣніе онымъ.

(Ж. М. Ю. Августъ 1863 г. стр. 365).

533. Статья 1170 ч. 1 т. X, по коей выморочныя движимыя имущества, остающіяся по смерти духовныхъ властей, обращаются въ духовное вѣдомство, не распространяется на духовенство римско-католическаго исповѣданія.

(Ж. М. Ю. декабрь 1865 г. стр. 547).

534. Если за недостаткомъ имущества на полное удовлетвореніе всѣхъ долговъ въ капиталѣ и процентахъ было постановлено уплатить лишь капиталы, а затѣмъ нѣкоторые кредиторы должника вовсе не явились за полученіемъ слѣдующихъ имъ денегъ, то имѣютъ ли право прочіе кредиторы просить объ

удовлетвореніи ихъ въ процентахъ изъ оставшейся суммы или же сумма эта должна поступить въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ Гражданскихъ чиновниковъ.

(Ж. М. Ю. декабрь 1865 г. стр. 551).

II. Объ открытіи и принятіи наслѣдства и отреченіи отъ онаго.

1. Вызовъ наслѣдниковъ.

535. Порядокъ публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго русскаго подданнаго опредѣленъ въ ст. 1239 т. X ч. 1 безъ всякаго различія, гдѣ онъ умретъ въ Россіи или за границей.

(Опр. Одесс. Суд. Пал. Приб. къ Бесс. Обл. Вѣд. 1873 г. № 53).

536. Гражданскія палаты, кромѣ вызова наслѣдниковъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, обязаны посылать отсутствующимъ наслѣдникамъ повѣстки чрезъ полицію въ томъ лишь случаѣ, когда мѣсто ихъ жительства извѣстно Палатѣ во время производства вызова.

(Ж. М. Ю. январь 1865 г. стр. 151).

537. Статья 20 трактата 2—14-го іюня 1857 г. даетъ право французскимъ консуламъ въ Россіи и русскимъ во Франціи, безъ довѣренности наслѣдниковъ, не только предпринимать мѣры къ охраненію наслѣдства, но и предъявлять иски по открывшемуся наслѣдству. Это право принадлежитъ консуламъ лишь въ случаѣ смерти французскаго подданнаго въ Россіи и русскаго во Франціи.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 200).

2) Принятіе наслѣдства.

538. Право собственности на имущество, завѣщанное кому либо въ пожизненное владѣніе, принадлежитъ наслѣдникамъ съ момента смерти не пожизненнаго владѣльца, а завѣщателя.

(Рѣш. Рязан. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 224).

539. Предъявленіе наслѣдникомъ, по правамъ наслѣдодателя. иска объ имуществѣ послѣдняго, почитается принятіемъ наслѣдства.

(Рѣш. Кишинев. Окр. Суд. Приб. къ Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. № 59).

540. Принятіе наслѣдства, по смыслу 1261 ст. 1 ч. X т., обусловливается не формальнымъ предъявленіемъ правъ на наслѣдство и утвержденіемъ въ таковыхъ правахъ, а единственно молчаніемъ наслѣдниковъ и пользованіемъ имуществомъ въ личную себѣ прибыль. По 1258 ст. принявшему наслѣдство принадлежитъ не только наличное имущество и капиталъ, но и заслуженное жалованье и тому подобное, законнопринадлежавшее умершему по службѣ. Вслѣдствіе сего полученіе наслѣдниками слѣдовавшаго умершему пенсіона признается принятіемъ наслѣдства.

(Ж. М. Ю. сентябрь 1865 г. стр. 405).

541. Вступленіе во владѣніе принятымъ наслѣдствомъ въ движимомъ имуществѣ должно совершаться не самовольно, но вслѣдствіе передачи, по распоряженію суда, врученіемъ по описямъ; а посему принятіе наслѣдникомъ наслѣдства въ движимомъ имуществѣ, безъ сего участія суда, и даже письменное заявленіе о томъ со стороны наслѣдника, не есть еще дѣйствительное принятіе наслѣдства, и это необязываетъ еще его наслѣдника къ платежу долговъ оставившаго наслѣдство.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 30)

542. Наслѣдники, по просьбѣ ихъ, утвержденные въ правахъ наслѣдства судебнымъ мѣстомъ, признаются принявшими наслѣдство, хотя бы не вступили еще въ дѣйствительное владѣніе и пользованіе оставшимся имѣніемъ.

(Рѣш. Рязан. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1867 г. № 174).

543. Незаявленіе ходатайства объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства не доказываетъ еще непринятія онаго со стороны наслѣдника.

(Рѣш. Влад. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 170).

544. Для полученія наслѣдства во владѣніе и распоряженіе наслѣдниковъ требуется передача имъ наслѣдственныхъ имуществъ постановленіемъ суда, имѣющимъ значеніе рѣшенія, а не частнаго опредѣленія.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 146)

545. Неутвержденіе наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства не

можетъ служить препятствіемъ ко взысканію долга съ имущества оставшагося послѣ должника.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 47).

546. Для отысканія наслѣдства, находящагося во владѣніи другаго лица, не требуется предварительнаго утвержденія истца въ правахъ наслѣдства къ отыскиваемому имуществу.

(Рѣш. Еленк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 224)..

547. Искъ о возвращеніи земли, по праву наслѣдства, изъ неправильнаго владѣнія слѣдуетъ признать преждевременнымъ, если истецъ еще не утвержденъ формальнымъ порядкомъ въ правахъ наслѣдства къ имѣнію.

(Опр. Рязан. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 88).

548. Для осуществленія наслѣдниками, при посредствѣ суда, правъ своего наслѣдодателя, необходимо предварительное судебное признаніе ихъ въ качествѣ наслѣдниковъ.

Опр. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 138).

549. Неподача прошенія объ отреченіи отъ наслѣдства не составляетъ собою принятія самаго наслѣдства, если только при этомъ не было дѣйствительнаго пользованія имуществомъ умершаго или доходами съ онаго.

(Ж. М. Ю. май 1860 г. стр. 269).

550. По точному смыслу 1261 ст. т. X ч. 1 одно фактическое принятіе имѣнія во владѣніе не можетъ считаться принятіемъ наслѣдства, если наслѣдникъ учинитъ отзывъ о неплатежѣ долговъ умершаго и при этомъ докажетъ, что полученные имъ съ имѣнія доходы сохранены въ цѣлости.

(Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Сов. Юридич. Вѣст. февраль 1867—1868 г. стр. 21)

551. Если послѣ смерти лица А. остался братъ его В. который вскорѣ затѣмъ также умеръ, не бывъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства, но давши отзывъ о признаніи нѣкоторыхъ долговъ А, то слѣдуетъ ли считать сына В. наслѣдникомъ послѣ отца или же послѣ дяди другими словами будетъ ли признаніе долговъ умершаго принятіемъ послѣ него наслѣдства и нужно ли для того, что бы почитаться предъ закономъ наслѣдникомъ, признаніе судебнымъ мѣстомъ наслѣдственныхъ правъ?

(Ж. М. Ю. мартъ 1861 г. стр. 671).

3) Отвѣтственность за долги умершаго наслѣдодателя.

552. Наслѣдники отвѣтствуютъ за долги своего наслѣдодателя (Рѣш. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 182).

553. Наслѣдники отвѣтствуютъ только за тѣ долги, которые были извѣстны при принятіи наслѣдства.

(Рѣш. Рязан. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 115).

554. За долги наслѣдодателя отвѣтствуютъ не только наслѣдники по закону, но, совмѣстно, и наслѣдники по завѣщанію.

(Рѣш. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 196).

555. Обязанность платить долги умершаго соразмѣрно полученной наслѣдственной долѣ возлагается какъ на наслѣдниковъ по закону, такъ и на наслѣдниковъ по завѣщанію (ст. 1259 и 1543

(Ж. М. Ю. май 1863 г. стр. 481).

556. Несвоевременный отказъ отъ принятія наслѣдства не освобождаетъ отъ платежа долговъ за оставившаго наслѣдство.

(Рѣш. Тульс. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 172).

557. Вмѣстѣ съ имуществомъ и правами переходитъ къ принявшему наслѣдство обязанность платить долги умершаго и наложенные на него судебныя взысканія и штрафы. Отъ этой обязанности не освобождаются богоугодныя заведенія и церкви.

(Ж. М. Ю. августъ 1862 г. стр. 299).

558. Кредиторъ имѣетъ право требовать уплаты долга со всѣхъ наслѣдниковъ умершаго должника.

(Рѣш. Москов. Столичнаго Мир. Съѣзда Суд. Вѣст. 1866 г. № 79).

559. Обязанность платить долги умершаго лежитъ только на лицахъ, принявшихъ наслѣдство послѣ него, и дѣти не обязаны платить долги своихъ родителей, если по смерти ихъ никакого имѣнія въ наслѣдство не получили. Посему если бы родовое имѣніе неправильнымъ завѣщательнымъ распоряженіемъ было завѣщано мужу, но спора противъ завѣщанія со стороны дѣтей еще не предъявлено, то по долгамъ наслѣдодательницы обязанъ отвѣчать мужъ, а не дѣти.

(Рѣш. Сиб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 64).

560. Ищущій съ наслѣдника за долги его наслѣдодателя обязанъ доказать, что онъ дѣйствительно принялъ наслѣдство сего послѣдняго.

(Рѣш. Кур. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 221).

561. Дѣти, не получившія наслѣдства отъ родителей или не вступившія въ него, не отвѣтствуютъ за ихъ долги.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 233).

562. Промысловое свидѣтельство купеческой управы на торговое заведеніе не доказываетъ права собственности на это заведеніе. Неполученіе наслѣдниками промысловаго свидѣтельства на торговое заведеніе покойнаго, безъ утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства и безъ удостовѣренія о дѣйствительномъ принятіи ими наслѣдства, не возлагаетъ на наслѣдниковъ отвѣтственности за долги наслѣдодателя.

(Опр. Спб. Столич. Мир. Съѣзда Суд. Вѣст. 1868 г. стр. 196)

563. Иски по договорамъ могутъ быть предъявляемы только къ заключившимъ таковые или къ пріемникамъ ихъ правъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 147).

564. Изъ имѣнія, доставшагося кому либо по наслѣдству, сначало удовлетворяются сполна всѣ кредиторы лица, послѣ коего открылось наслѣдство, и затѣмъ уже кредиторы самаго наслѣдника.

(Ж. М. Ю. ноябрь 1864 г. стр. 301).

565. Если А. купивъ у Б. имѣніе, покупную сумму предоставить ему по духовному завѣщанію независимо отъ продажи, то въ случаѣ уничтоженія купчей крѣпости послѣ смерти А. наслѣдники его должны возвратить Б. означенную сумму.

(Ж. М. Ю. іюль 1866 г. стр. 68).

566. Сознаніе лица умершаго, выраженное на письмѣ, о долгѣ своемъ съ просьбою наслѣдниковъ уплатить означенный долгъ, составляетъ собою домашнюю долговую бумагу и принимается доказательствомъ противъ того, кѣмъ оная подписана, а потому и обязательно для наслѣдниковъ подписавшихъ означенный документъ.

(Рѣш. Об. Собр. Деп. Пр. Моск. Сен. Юр. Вѣст. кн. II 1867—1868 г. стр. 27).

567. Право на повременное изданіе относится къ правамъ литературной собственности, а потому сынъ принявъ на себя продолженіе издаваемаго отцомъ изданія, хотя бы и отказался формально отъ вступленія въ наслѣдство движимымъ имуществомъ своего отца, долженъ быть, въ виду 1261 ст. 1 ч. X т. признанъ вступившимъ въ наслѣдство послѣ покойнаго своего отца.

(Рѣш. Моск. Окр. Суда. Юрид. Вѣст. іюль 1867—1868 г. стр. 55).

568. Истецъ, предъявляя искъ къ наслѣдникамъ отвѣтчика, обязанъ доказать въ какой мѣрѣ каждый изъ нихъ воспользовался наслѣдствомъ.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Юрид. Вѣст. 1871 г. кн. VII. стр. 61).

569. Нѣсколько сонаслѣдниковъ могутъ при раздѣлѣ принять на себя полную отвѣтственность по долгамъ наслѣдодателя, освободивъ inter partes другихъ наслѣдниковъ. Обязавшіеся такимъ образомъ наслѣдники отвѣчаютъ по искамъ, предъявленнымъ лишь къ нимъ самимъ, а не къ лицу освобожденныхъ наслѣдниковъ, потому что судебное рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи тяжущихся сторонъ.

Вѣрителю по рѣшенію противъ освобожденнаго наслѣдника предоставляется на выборъ или взыскать присужденное съ отвѣтчика, или предъявить искъ къ другимъ наслѣдникамъ, уже не на основаніи рѣшенія.

(Рѣш. Спб. Коммер. Суда Суд. Вѣст. 1869 г. № 55).

570. Долгъ, лежащій на наслѣдствѣ, въ случаѣ распредѣленія его наслѣдниками между собою по раздѣльному акту въ меньшей суммѣ, взыскивается истцомъ согласно раздѣльному акту, а остатокъ долга, не включенный въ раздѣльный актъ, пополняется всѣми наслѣдниками по соразмѣрности полученныхъ ими частей наслѣдства.

(Рѣш. Спб. Суд. Окр. Суд. Вѣст. 1869 г. № 139).

571. Наслѣдникъ, къ которому перешло заложенное недвижимое имѣніе, обязанъ уплатить залогодержателю часть наслѣдственнаго долга по закладной соразмѣрно полученной наслѣдственной долѣ; посему въ случаѣ предъявленія закладной ко взысканію и удовлетворенія по ней изъ заложеннаго имѣнія,

сонаслѣдники, собственники послѣдняго, имѣютъ права требовать отъ остальныхъ сонаслѣдниковъ возмѣщенія части долга, соразмѣрно полученнымъ ими долямъ наслѣдства,

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 139).

572. Права наслѣдодателя противъ наслѣдника или наслѣдника противъ наслѣдодателя уничтожаются чрезъ принятіе наслѣдства. Посему принятіе заимодавцевъ наслѣдства послѣ должника, по закону или по завѣщанію, уничтожаетъ права того лица, коему заимодавецъ уступилъ права свои къ должнику, на столько, на сколько заимодавцемъ принято наслѣдство послѣ должника.

(Рѣш. С.-Петерб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 30).

573. Не наслѣдникъ, хотя даже близкій родственникъ, производившій похороны покойнаго безъ уполномочія со стороны опекунскаго вѣдомства или наслѣдниковъ покойнаго, не имѣетъ права требовать отъ сихъ послѣднихъ возмѣщенія.

(Рѣш. Ржевск. Окр. Суд. Вѣст. 1868 г. № 47).

574. Отказавшійся отъ наслѣдства въ пользу другаго наслѣдника съ полученіемъ за это отъ послѣдняго вознагражденія деньгами или обязательствами не освобождается отъ обязанности платить долги наслѣдодателя.

(Рѣш. Моск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 73).

4) Объ отреченіи отъ наслѣдства.

575. Принявшій наслѣдство не можетъ отречься отъ онаго.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 107).

576. Правило въ 1266 ст. X. т. I ч. изложенное примѣняется лишь къ лицамъ, отказавшимся отъ принятія наслѣдства. Уступка наслѣдникамъ правъ своихъ на принятое имъ уже наслѣдство можетъ осуществиться на основаніи сдѣлокъ, на сей предметъ закономъ установленныхъ, но не посредствомъ отреченія въ порядкѣ 1266 ст. X. т. I части.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 30).

577. Отреченіе отъ наслѣдства производится посредствомъ

подачи о томъ объявленія въ судебное мѣсто и не требуетъ соблюденія особыхъ формальностей. Законность подобнаго отреченія можетъ быть оспорена только въ судебномъ порядкѣ, указанномъ въ ст. 656 и слѣд. т. X ч. 2 Св. Зак. Гр.

(Ж. М. Ю. февраль 1866 г. стр. 305).

578. Заявленіе объ отказѣ отъ открывшагося наслѣдства можетъ быть сдѣлано въ окружномъ судѣ. Дѣлающій подобное заявленіе обязанъ доказать, что наслѣдство дѣйствительно открылось и что онъ есть наслѣдникъ къ оставшемуся имуществу.

(Опр. Орлов. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 100).

579. Лицо, заявляющее въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ о своемъ отреченіи отъ наслѣдства, должно представить доказательства смерти наслѣдодателя и родственной съ нимъ связи, а также свѣденія о составѣ открывшагося наслѣдства.

(Опр. Казан. Суд. Пал. Казан. Губер. Вѣд. 1872 г. № 23).

580. Несовершеннолѣтніе, съ согласія своихъ попечителей; могутъ отказаться отъ принадлежащихъ имъ наслѣдственныхъ правъ на недвижимое имущество.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1871 г. № 126).

581. Опекунъ вправѣ отречься за своего подопечнаго отъ доставшагося ему наслѣдства, для чего не требуется разрѣшенія высшей опекунской власти. Опекунъ, заявляющій такое отреченіе, обязанъ доказать, какъ смерть наслѣдодателя, такъ и происхожденіе подопечнаго отъ сего послѣдняго, а равно составъ самаго наслѣдства.

(Опр. Казан. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 15 и Казан. Г. Вѣд. 1872 г. № 23).

582. Заявленіе объ отказѣ отъ наслѣдства должно быть дѣлаемо мѣстному нотаріусу, а не Окружному Суду, которому подобное заявленіе можетъ быть сдѣлано только въ томъ случаѣ, когда прочіе наслѣдники обратятся въ оный для опредѣленія правъ своихъ на это наслѣдство.

(Опр. Ржевск. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1869 г. № 100).

583. Заявленіе суду объ отреченіи отъ наслѣдства, на основаніи 1266 ст. Зак. Гражд., можетъ быть принято судомъ безъ

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ В. Ж. К.

обсужденія правъ просителей на отреченіе и законности его лишь при отсутствіи со стороны заинтересованныхъ лицъ спора противъ права наслѣдниковъ на отреченіе. По возбужденіи такого спора кредиторами наслѣдодателя, дѣло можетъ быть разсмотрѣно судомъ только въ исковомъ порядкѣ, а не въ охранительномъ

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 74).

584. Если лицо, А. приметъ наслѣдство, которое, по опредѣленію судебнаго мѣста признано доставшимся ему послѣ лица В., а впослѣдствіи высшая судебная инстанція найдетъ, что наслѣдство дошло къ нему послѣ лица С. то лицо А. имѣетъ право отказаться отъ сего наслѣдства.

(Ж. М. Ю. декабрь 1864 г. стр. 538).

III. О РАЗДѢЛѢ НАСЛѢДСТВА.

585. Раздѣлъ наслѣдства принадлежитъ къ способамъ пріобрѣтенія правъ на имущество безмезднымъ. Право стороны, при раздѣлѣ, учинить денежную выдачу другимъ и въ особенности при раздѣлѣ нераздробляемаго имущества, въ уравненіе наслѣдственныхъ частей, въ осуществленіи своемъ не составляетъ акта отчужденія, а потому существующее запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей на имѣніе одного изъ дѣлящихся въ наслѣдствѣ, а равно и 1097 ст. Уст. Гражд. Суд. въ данномъ случаѣ не служитъ законнымъ препятствіемъ къ раздѣлу (т. X ч. 1 ст. 550 примѣч. 1 къ ст. 699, ст. 1315, 1324 и ч. II ст. 1813).

(Рѣш. Москов. Суд. Пал. Юридич. Вѣст. 1871 г. кн. V. стр. 69).

586. Можетъ ли быть признанъ раздѣломъ наслѣдства отказъ вдовы, за извѣстную сумму денегъ, отъ полученія указной доли, слѣдующей ей изъ недвижимаго имѣнія ея умершаго мужа?

(Ж. М. Ю. май 1864 г. стр. 486).

587. Раздѣльныя записи не суть «договоры» по нашимъ законамъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Вѣст. 1867 г. № 32).

588. Раздѣльный актъ, совершенный двумя лицами, необязателенъ для ихъ наслѣдниковъ, если въ порядкѣ составленія акта упущены формы, закономъ установленныя.

(Ж. М. Ю. май 1860 г. стр. 65).

589. Сознаніе у крѣпостныхъ дѣлъ раздѣльной записи не допускается чрезъ повѣреннаго.

(Рѣш. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 197).

590. Когда по раздѣлу общаго имущества одному изъ участниковъ предоставлено право оставить это имущество за собою, съ обязанностію уплатить другому соучастнику извѣстную сумму при вводѣ своемъ во владѣніе этимъ имуществомъ, то онъ можетъ требовать этаго ввода, когда ему угодно, не соображаясь съ желаніями и интересами противной стороны.

(Рѣш. Калужс. Окр. Суд. Вѣст. 1867 г. № 169).

591. Статья 1324 т. X ч. 1 относится не только къ наслѣдованію по закону, но и къ наслѣдованію по завѣщанію. Старшинство, о коемъ говорится въ п. 3 этой статьи, опредѣляется не только возрастомъ наслѣдниковъ, но и правомъ наслѣдованія, а при наслѣдованіи по завѣщанію долею завѣщаемаго имущества.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 100).

592. Судебный раздѣлъ наслѣдственнаго имѣнія не допускается до утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства къ имѣнію, о раздѣлѣ котораго они просятъ.

(Опр. Рязан. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 76).

IV. Выкупъ родовыхъ имѣній.

593. Статьи т. X ч. 1 о выкупѣ родовыхъ имуществъ сохраняютъ свою силу и при дѣйствіи новыхъ судебныхъ уставовъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 37).

594. Смыслъ 1355 ст. т. X. ч. 1. указываетъ на близкую аналогію допускаемаго у насъ выкупа родовыхъ имуществъ съ установленнымъ въ законахъ порядкомъ наслѣдованія, аналогію, составляющую характеристическую черту всего нашего законодательства о выкупѣ какъ по узаконеніямъ о наслѣдствѣ, такъ и по узаконеніямъ о выкупѣ. Право на непосредственное пріобрѣтеніе имущества считается достояніемъ не цѣлаго рода, а лишь извѣстныхъ въ семъ родѣ лицъ, именно тѣхъ, которыя, по установленнымъ линіямъ и степенямъ, оказываются ближайшими къ

первоначальному собственнику, а потому такъ какъ сестра при братѣ за силою 1135 ст. 1 ч. X т. не наслѣдница, то она и не имѣетъ права на выкупъ имѣнія, проданнаго братомъ.

(Высоч. Утв. Мнѣн. Гэсуд. Сов. Юрид. Вѣст. 1867—1868 г. іюнь стр. 53).

595. Лица, имѣющія право на выкупъ родовыхъ имѣній, могутъ уступить свое право дальнѣйшимъ родственникамъ по мимо ближайшихъ.

(Ж. М. Ю. сентябрь 1864 г. стр. 481).

596. Родовое имѣніе, проданное чужеродцу и отъ него перешедшее обратно къ продавцу, не подлежитъ выкупу.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1863 г. стр. 81)

597. Если покупщикъ родоваго имѣнія, по предъявленіи ходатайства о выкупѣ, добровольно возвратитъ продавцу купленное имъ имущество, то ходатайство о выкупѣ родоваго имущества не можетъ имѣть мѣсто. (2 п. ст. 1347).

(Опр. Одесс. Суд. Пал. Приб. Бесс. Обл. Вѣд. 1873 г. № 75).

598. Возвращеніе продавцу или его наслѣдникамъ проданнаго родоваго имѣнія, которое на основаніи 1111 ст. 1 ч. X т. лишаетъ родственниковъ права выкупить это имѣніе, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по актамъ, которыми по закону совершается переходъ отъ одного лица къ другому недвижимой собственности, т. е. со взысканіемъ четырехпроцентной пошлины съ цѣны имѣнія.

(Ж. М Ю. іюнь 1865 г. стр. 447).

599. а) Съ отмѣною крѣпостнаго права населенною землею признается только такая, на которой поселены временно-обязанные крестьяне, и б) такая земля проданная лицу другаго состоянія выкупу не подлежитъ.

(Рѣш. Харьк. Окр. Суда Суд. Вѣст. 1868 г. № 174).

600. Домъ, построенный на чужой землѣ, почитается имуществомъ движимымъ, и потому не подлежитъ выкупу.

(Ж. М. Ю. май 1863 г. стр. 491).

601. Передача родоваго имѣнія, подлежащаго выкупу, производится немедленно послѣ признанія надлежащимъ судебнымъ

мѣстомъ за лицомъ, представившимъ цѣну имѣнія и крѣпостныя пошлины, права выкупа; издержки же, употребленныя на поддержаніе и улучшеніе имѣнія, могутъ быть требуемы покупщикомъ не прежде, какъ по передачѣ самаго имѣнія и произведенія оцѣнки этимъ издержкамъ.

(Ж. М. Ю. сентябрь 1864 г. стр. 486).

602. а) Просьба о выкупѣ родоваго имущества не даетъ права требовать наложенія запрещенія на это имущество до окончанія производства по выкупу; и б) выкупу подлежатъ и родовыя имущества, отчужденныя лицамъ другаго состоянія.

(Опр. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868. № 36).

V) О ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ ПО НАСЛѢДСТВУ.

603. Вводу во владѣніе наслѣдствомъ должны предшествовать вызовъ наслѣдниковъ и утвержденіе ихъ въ правахъ наслѣдства судомъ.

(Рѣш. Москов. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 18).

604. Для ввода во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ просителю необходимо предварительно доказать свои наслѣдственныя права,

(Опр. Казан. Окр. Суда. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 51).

605. Требующій о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ долженъ доказать свое право на это послѣднее.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 153).

606. Лицо, желающее быть введеннымъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, обязано представить судебное опредѣленіе о признаніи его наслѣдственныхъ правъ.

(Опр. Казан. Окр. Суда. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 10).

607. Для ввода во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ достаточно представленія наслѣдникомъ судебнаго опредѣленія о правѣ его на имущество, каковое опредѣленіе вполнѣ замѣняетъ для него актъ укрѣпленія въ тѣсномъ смыслѣ, требуемый ст. 1424 Уст. Гражд. Суд.

(Опр. Каз. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 10 и Каз. Губ. Вѣд. 1872 г. № 21).

608. При просьбѣ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ для удостовѣренія права собственности на это имѣніе прежняго владѣльца достаточно представленія вводнаго листа, удостовѣряющаго о вводѣ его во владѣніе этимъ имѣніемъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 213).

ГЛАВА III.

О ПОРЯДКѢ ОБОЮДНАГО ПРІОБРѢТЕНІЯ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВО МѢНОЮ И КУПЛЕЮ.

I) О КУПЛѢ-ПРОДАЖѢ НЕДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

1. Общія положенія.

609. Отдача рощи на вырубку есть «продажа»:

(Рѣш. Рыбинск. Окр. Суда. Суд. Вѣст. 1867 г. № 54).

610. Продажа лѣса на срубъ безъ земли не можетъ быть считаема продажею, а только особымъ видомъ пользованія недвижимымъ имуществомъ.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 142).

611. Договоръ о куплѣ-продажѣ недвижимости, не имѣющій принадлежностей ни запродажной записи, ни росписки о задаткѣ, не имѣетъ никакой обязательной силы.

(Рѣш. Яросл. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 51).

612. Сдѣлка, не заключающая въ себѣ существеннаго условія договора поставки срока, когда товаръ долженъ быть поставленъ (ст. 1742 и 1744 ч. 1 т. X), должна быть признана куплею продажею.

(Рѣш. Спб. Комм. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 138).

613. Передача вольныхъ аптекъ другому лицу зависитъ единственно отъ воли собственника аптеки и не обусловлена обязанностью испросить на то предварительное разрѣшеніе мѣстнаго медицинскаго начальства, которое только извѣщается о совершающемся переходѣ аптеки въ управленіе другому; а по-

сему совершенный нотаріусомъ актъ о передачѣ аптеки безъ дозволенія медицинскаго начальства правиленъ и законенъ.

(Опр. Общ. Собр. Кишин. Окр. Суд. Приб. Бесс. Обл. Вѣд. 1872 г. № 93).

614. Купчая крѣпость, будучи двустороннимъ договоромъ, для дѣйствительности своей требуетъ полной правоспособности обѣихъ договаривающихся сторонъ. Посему недѣйствительна купчая крѣпость, совершенная на имя малолѣтняго, дѣйствовавшаго лично, а не чрезъ опекуна. Споръ противъ дѣйствительности такой купчей крѣпости можетъ быть заявленъ впослѣдствіи со стороны самаго продавца.

(Рѣш. Одесск. Окр. Суда Суд. Вѣст. 1873 г. № 221).

615. Купчая крѣпость, совершенная лицомъ, надъ имѣніемъ коего назначена опека, если это лицо во время совершенія купчей знало о существованіи этой опеки, недѣйствительна.

(Рѣш. Влад. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 176).

616. Священно церковно-служители не вправѣ совершать отъ имени своего акта продажи на церковную землю, хотя бы земля эта требовалась для Государственной или общественной пользы, но подобный актъ можетъ быть совершенъ только чрезъ уполномоченнаго отъ епархіальнаго начальства.

(Опр. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 129).

617. Продавшій имущество, ему принадлежавшее, но впослѣдствіи перешедшее къ нему въ собственность, не можетъ просить объ уничтоженіи купчей.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 86).

618. Если въ актѣ пріобрѣтенія нѣсколькими лицами какого либо права несказано, въ какихъ именно доляхъ они пріобрѣтаютъ оное, то предполагается, что въ равныхъ.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 48).

619. Продажа имѣнія, на которое наложено запрещеніе, по силѣ ст. 1154 т. X ч. 1, недѣйствительна.

(Рѣш. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1872 г. № 19).

620. Крѣпостное учрежденіе, совершившее купчую крѣпость на имѣніе состоящее подъ запрещеніемъ, не вправѣ уничто-

жать ее по открытіи своей ошибки, если не предъявлено въ установленномъ порядкѣ иска объ уничтоженіи акта.

Признаніе продажи имѣнія, подвергнутаго описи или секвестру, не дѣйствительною не ставится, по закону, въ зависимость отъ того, получено ли продавцомъ объявленіе о назначеніи описи прежде или послѣ совершенія купчей.

(Рѣш. Спб. Окр. Суда Суд. Вѣст. 1868 г. № 125).

621. Существующее въ законѣ (1396, 1450 и 1456 ст. 1. ч. X т. Св. Зак. Гражд.) воспрещеніе раздроблять продажею недвижимыя имущества относится къ такимъ имуществамъ, которыя состоятъ во владѣніи одного лица, но не къ тѣмъ, кои по какому либо случаю состоятъ уже во владѣніи нѣсколькихъ лицъ.

На семъ основаніи всякій изъ такихъ владѣльцевъ одной изъ частей недѣлимаго имѣнія можетъ продать свою часть другому лицу.

(Ж. М. Ю. январь 1862 г. стр. 121).

622. 1) Собственнику земли невозбраняется раздроблять при продажѣ землю отъ растущаго на ней лѣса.

2. Договоръ о продажѣ лѣса на срубъ, по отношенію къ каждому собственнику земли, установляетъ особое вещное право объемъ котораго опредѣляется тѣмъ же договоромъ.

3) Лѣсохозяинъ, продавшій лѣсъ на срубъ, не отвѣчаетъ за истребленіе лѣса постороннимъ лицомъ, какимъ является преемникъ его въ правѣ собственности на подлѣсную землю.

(Рѣш. С.-Петер. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 63).

623. При продажѣ недвижимаго имѣнія, переходъ собственности и пріобрѣтеніе вотчиннаго права можетъ послѣдовать лишь по совершеніи крѣпостнаго акта.

Вслѣдствіе сего какъ бы ни было достовѣрно предшествовавшее, но не приведенное въ исполненіе, соглашеніе о продажѣ имѣнія, оно само по себѣ еще недостаточно для укрѣпленія вотчиннаго права за покупателемъ и не можетъ имѣть преимущества предъ купчею крѣпостью, совершенною на имя другаго лица.

(Ж. М. Ю. декабрь 1865 г. стр. 536).

624. Послѣдній моментъ при совершеніи купчей крѣпости составляетъ передача ея продавцемъ покупщику и пока эта пе-

редача не имѣла мѣста, самая купля-продажа должна считаться еще не состоявшеюся.

Продавецъ, пропустившій семидневный срокъ для предъявленія такой купчей крѣпости къ уничтоженію, можетъ обратиться съ просьбою о семъ въ судебное мѣсто.

(Рѣш. Хар. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 19).

625. При договорѣ купли-продажи въ кредитъ право собственности для покупщика устанавливается съ момента заключенія договора.

Купленное въ кредитъ имущество не служитъ обезпеченіемъ долга по этому договору, если кредиторъ не выговорилъ этаго въ самомъ договорѣ, или если между контрагентами незаключено особаго по этому поводу условія.

(Рѣш. С.-Петер. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 36).

626. Право просить въ семидневный срокъ объ уничтоженіи купчей крѣпости въ нотаріальномъ порядкѣ принадлежитъ какъ продавцу, такъ и покупателю.

(Ж. М. Ю. май 1865 г. стр. 232).

627. По истеченіи семидневнаго срока со дня выдачи купчей крѣпости продавецъ можетъ просить объ уничтоженіи ея только въ случаѣ неполученія покупной суммы.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872г. № 86).

628. Совокупный смыслъ 825 и 2414 ст. 1 ч. X т. приводитъ къ тому выводу, что если со дня выдачи купчей, въ теченіи семидневнаго срока, не будетъ сдѣлано заявленія о томъ, что оная зачѣмъ либо не состоялась, то, по истеченіи означеннаго срока, продавцу дозволяется просить судъ объ уничтоженіи купчей крѣпости единственно въ томъ случаѣ, если имъ не получена цѣна проданнаго имѣнія, и случай этотъ указывается закономъ не въ видѣ примѣра, а въ смыслѣ общаго правила, такъ какъ никакого другаго повода къ признанію по иску продавца купчей крѣпости недѣйствительною законъ не предусматриваетъ. Посему противозаконное дѣяніе, (напр. отчужденіе ожидаемаго наслѣдства при жизни собственника) совершенное продавцомъ въ состояніи полной правоспособности, не можетъ по отношенію къ нему вслѣдствіе его же собственнаго требованія служить поводомъ къ уничтоженію выданной имъ купчей крѣпости.

На основаніи 1523 ст. 1 ч. X т. покупщикъ обязанъ, по полученіи купчей крѣпости объявить оную суду для ввода его во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ; но неисполненіе этаго обряда можетъ имѣть значеніе для третьихъ лицъ, которые будучи вправѣ предъявить споръ противъ купчей крѣпости и оставаясь въ неизвѣстности о существованіи оной, лишаются возможности осуществить принадлежащее имъ право, но отнюдь не для продавца, самолично участвовавшаго въ совершеніи крѣпостнаго акта.

Одно неоглашеніе купчей крѣпости посредствомъ ввода во владѣніе пріобрѣтеннымъ по ней имѣніемъ не влечетъ еще за собою недѣйствительности таковой, ибо въ законѣ не содержится никакого на это указанія, ни даже намека.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1872 №№ 21 и 22).

629. Просить объ уничтоженіи купчей крѣпости по истеченіи семидневнаго срока отъ ея совершенія можно только въ случаѣ неполученія продавцомъ отъ покупщика цѣны проданнаго имущества.

Это правило относится и къ тому случаю, когда купчая не была еще передана продавцемъ покупщику.

Для пріобрѣтенія права собственности на недвижимое имущество куплею-продажею не требуется передачи купчей крѣпости продавцомъ покупщику.

Право это какъ на покупаемое имущество, такъ и на самый актъ укрѣпленія пріобрѣтается, лишь только онъ совершенъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, полученъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ семидневный срокъ не представленъ къ уничтоженію.

(Рѣш. Харьк. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 91).

2. Отвѣтственность покупщика по обязательствамъ продавца.

630. Для новаго пріобрѣтателя недвижимаго имущества обязательны только тѣ арендные контракты прежняго собственника, которые совершены установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

(Рѣш. Петерб. Окр. Суд. Ж. Гражд. и Торг. Пр. апрѣль 1872 г. стр. 103).

631. Договоры имущественнаго найма обязательны для новыхъ покупщиковъ заарендованнаго имѣнія только въ томъ случаѣ, когда такіе контракты имѣлись въ виду при совершеніи продажи или вслѣдствіе числившагося на имѣніи о томъ запрещенія, или же вслѣдствіе включенія особаго по этому предмету условія въ купчую крѣпость.

(Рѣш. Псков. Окр. Суд. Ж. Гр. и Тор. Пр. апрѣль 1872 г. стр. 103 и Суд. Вѣст. 1867 г. № 142).

3. Вводъ во владѣніе.

632. Неучиненіе ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ не имѣетъ вліянія на силу купли-продажи.

(Рѣш. Одесск. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 86).

633. Покупщикъ недвижимаго имущества, введенный во владѣніе онымъ, можетъ требовать прекращенія владѣнія симъ имуществомъ со стороны третьихъ лицъ, независимо отъ ихъ правъ, если лица эти не заявили спора при вводѣ покупщика во владѣніе.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 197).

634. Установленный въ 1524 ст. 1 ч. X т. двухлѣтній срокъ относится къ спорамъ о купчихъ крѣпостяхъ и не примѣняется къ искамъ лицъ, неопровергающихъ дѣйствительность самой купчей крѣпости, но отыскивающихъ недвижимое имѣніе независимо отъ сего акта. Къ этимъ искамъ примѣняется срокъ общей десятилѣтней давности.

(Ж. М. Ю. январь 1863 г. стр. 173).

635. Установленный въ ст. 1424 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. двухлѣтній срокъ для оспариванія купчихъ крѣпостей не распространяется на тѣ споры, которые имѣютъ предметомъ пространство владѣнія или объемъ поземельной собственности, пріобрѣтенной покупщикомъ по купчей крѣпости. Такіе споры подлежатъ дѣйствію одного только общаго срока земской давности, и срокъ этотъ долженъ быть исчисляемъ съ того времени, когда началось дѣйствительное владѣніе имѣніемъ, а не со дня совершенія крѣпостнаго акта.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1860 г. стр. 92).

636. Упоминаемый въ ст. 1524 1 ч. X. т. двухъгодичный срокъ установленъ лишь для оспариванія самаго крѣпостнаго акта, по которому имѣніе перешло отъ одного владѣльца къ другому. Посему къ отысканію земель, коп не были означены въ крѣпостномъ актѣ, но вошли во вводный листъ, примѣняется общая десятплѣтняя давность.

(Ж. М. Ю. апрѣль 1865 г. стр. 91).

4. Право очистки.

637. Принятіе на себя продавцомъ движимаго имущества обязанности ограждать покупщика отъ вступщиковъ въ проданное имущество даетъ покупщику право судебнымъ порядкомъ требовать отъ продавца исполненія этой обязанности. Дѣйствительное исполненіе сей обязанности со стороны продавца можетъ быть по требованію пстца обезпечено судомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 259).

638. Недостатокъ въ количествѣ проданной земли, обнаружившійся послѣ передачи ея покупщику, основываетъ для послѣдняго право на возвратъ со стороны продавца излишне уплаченный ему за землю суммы (conditio sine causa). Отъ обязанности къ возврату не освобождается продавецъ и въ томъ случаѣ, когда несоотвѣтствующее дѣйствительному количеству земли показаніе размѣра ея въ купчей крѣпости произошло отъ невѣрнаго обозначенія послѣдняго въ томъ актѣ, по коему земля та досталась продавцу. Тѣмъ не менѣе, однакоже, продавецъ не отвѣчаетъ въ данномъ случаѣ за убытки, понесенные покупщикомъ, вслѣдствіе передачи ему земли не въ условленномъ размѣрѣ, такъ какъ виновникомъ этихъ убытковъ не можетъ быть признанъ продавецъ (ст. 684 т. X ч. 1). При опредѣленіи размѣра суммы подлежащей возврату не принимается въ разсчетъ (т. е. не выключается изъ суммы покупной цѣны) стоимость построекъ, проданныхъ вмѣстѣ съ землею, если цѣнность послѣднихъ не обозначена въ купчей отдѣльно отъ цѣнности земли.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1861 г. № 151).

5. Продажа съ публичнаго торга.

639. Данная на имѣніе можетъ быть выдана только въ томъ случаѣ, если имѣніе продается съ публичнаго торга.

(Ж. М. Ю. февраль 1866 г. стр. 325).

640. Данныя на недвижимыя имѣнія могутъ быть выдаваемы только въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, т. е. при продажѣ имѣній съ публичнаго торга; выдача ихъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть условливаема частными лицами при добровольной переуступкѣ имѣнія.

(Ж. М. Ю. октябрь 1859 г. стр. 67).

641. Правила, изложенныя въ 1453 ст. 1 ч. X. т. относящіяся къ купчимъ крѣпостямъ, должны имѣть примѣненіе и къ даннымъ на пріобрѣтенныя имѣнія съ публичнаго торга, а потому старшій нотаріусъ не можетъ данной, составленной съ нарушеніемъ правилъ установленныхъ 1453 ст. 1 ч. X т., отмѣтить въ реэстрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Приб. къ Бесс. Обл. Вѣд. 1873 г. № 40).

II. КУПЛЯ-ПРОДАЖА ДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА.

1) Форма договора.

642. Договоръ купли-продажи движимаго имущества можетъ бытя заключаемъ словеснымъ порядкомъ.

(Ж. М. Ю. ноябрь 1865 г. стр. 329).

643. Договоръ купли продажи безъ означенія цѣны проданному имуществу дѣйствителенъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 55).

2) Моментъ пріобрѣтенія права собственности.

644. При совершеніи сторонами на продажу движимаго имущества письменнаго акта, право собственности на это имущество переходитъ къ покупщику въ моментъ совершенія акта, независимо отъ передачи имущества.

(Рѣш. С.-Петерб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 145).

645. Заключеніе договора купли-продажи движимаго имущества не всегда совпадаетъ съ переходомъ права собственности отъ продавца къ покупщику, а весьма часто предшествуетъ этому переходу. Законъ не запрещаетъ купцамъ совершать сдѣлку о покупкѣ товаровъ внѣ биржи при посредствѣ другихъ лицъ, кромѣ биржевыхъ маклеровъ, и не признаетъ недѣйствительными тѣ сдѣлки которыя совершены на биржѣ при посредствѣ лицъ, не имѣющихъ на то права, а только подвергаетъ извѣстной отвѣтственности какъ этихъ лицъ, такъ и прибѣгающихъ къ ихъ посредству (ст. 2205, 2209 и 2210 ч. 2 т. XI и ст. 1278 и 1279 улож. о наказ.).

(Рѣш. Сп. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 257).

646. Пока актъ о продажѣ движимости находится въ рукахъ продавца, онъ не можетъ служить доказательствомъ дѣйствительной продажи сего имущества.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 17).

647. Для перехода права собственности на вещь по договору, заключенному законнымъ порядкомъ, не требуется передача самой вещи какъ необходимое условіе, опредѣляющее моментъ возникновенія права для лица, пріобрѣтающаго оное.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 36).

648. Право на лѣсъ, проданный на срубъ, пріобрѣтается не съ уплатою всей условной суммы, а съ момента заключенія сдѣлки, а посему при продажѣ имѣнія, въ коемъ состоитъ лѣсъ, сдѣлка эта сохраняетъ свою силу, и пріобрѣтатель имѣнія обязанъ предоставить покупщику лѣса рубку его, не имѣя права требовать съ него условленной суммы за лѣсъ, а можетъ только обратиться къ продавцу имѣнія съ искомъ объ очисткѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 78).

649. Если контрагенты условились совершить явочный актъ купли-продажи, то при несовершеніи его сдѣлка почитается несостоявшеюся, хотя бы совершилась уже фактическая продажа—передача товара и цѣны. Въ пользованіи переданнымъ товаромъ покупщикъ обязанъ отдать продавцу отчетъ и возвратить ему вмѣстѣ съ товаромъ полученные отъ продажи его третьимъ лицомъ доходы, продавецъ же возвращаетъ полученную цѣну.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Вѣст. 1868 г. № 242).

3) Исполненіе по договору купли-продажи движимости.

650. Такъ какъ съ момента покупки движимости собственникомъ оной дѣлается покупщикъ, то онъ можетъ просить судъ о понужденіи продавца передать купленную движимость.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1873 г. № 24).

651. Если отвѣтчикъ противъ требованія истца о понужденіи сдать купленное имъ движимое имущество заявитъ, что въ моментъ заключенія договора у него того имущества не было, т.-е. имущества еще не существовало, то на обязанности истца лежитъ доказать, что имущество дѣйствительно существовало у отвѣтчика въ моментъ заключенія договора.

(Рѣш. Одесск. Судеб. Пал. Прибл. къ Бесс. Обл. Вѣд. 1873 г. № 76).

652. При отсутствіи письменнаго условія, которымъ бы въ подробности опредѣлялось количество проданнаго товара, считается проданнымъ товаръ обыкновеннаго качества, безъ какихъ либо недостатковъ. Вѣсъ товара означенный контрагентами въ общихъ выраженіяхъ, напр. вѣсъ «куля ржаной муки», опредѣляется торговымъ обычаемъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 240).

653. Если при заключеніи договора купли-продажи контрагенты имѣли въ виду опредѣленную партію товара и если за тѣмъ эта партія какимъ бы то нибыло образомъ вышла изъ обладанія продавца: то исполненіе договора признается невозможнымъ не смотря на то, что у продавца имѣется еще товаръ одинаковаго съ прежнимъ вида.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 № 228).

654. 1) Покупщикъ, купившій товаръ изъ опредѣленнаго склада, съ предоставленіемъ себѣ права выбора, обязанъ принять товаръ только изъ этаго склада и притомъ только въ томъ случаѣ, когда въ складѣ находится тотъ же самый товаръ и въ томъ же самомъ количествѣ.

2) За продавцемъ можетъ быть признано право на отысканіе убытковъ, понесенныхъ имъ отъ непринятія покупщикомъ товара, только въ томъ случаѣ, когда имъ доказано, что товаръ отъ

принятія котораго отказался покупщикъ вполнѣ соотвѣтствовалъ условіямъ купли.

(Рѣш. Спб. Коммер. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 52).

655. Если въ договорѣ о куплѣ-продажѣ сказано, что покупщикъ покупаетъ «около» того-то количества товара осмотрѣнной доброты, безъ означенія помѣщеній, въ которыхъ товаръ находится, то продавецъ можетъ, въ случаѣ недостатка осмотрѣннаго товара, поставить товаръ и изъ другихъ помѣщеній, равной по добротѣ осмотрѣнному товару. Въ случаѣ продажи товара «кругомъ» покупщикъ въ правѣ требовать сначала сдачи одного рода товара, но не можетъ выбирать изъ одного и того же рода товаръ лучшаго качества.

Произвольный отказъ продавца въ сдачѣ части проданнаго товара по требованію покупщика, если послѣ того договоръ исполняется тою и другою сторопою, даетъ покупателю право на взысканіе убытковъ, но не на уничтоженіе договора.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 29).

656. Принятіе покупщикомъ купленной вещи служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что отдана вещь которая соотвѣтствуетъ условію продажи, тогда только, когда нѣтъ основанія сомнѣваться въ томъ, что въ означенномъ дѣйствіи покупщика дѣйствительно выразилось сознаніе и воля покупщика, на которыхъ основываются всѣ юридическіе акты.

(Рѣш. Бессар. Комм. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 9).

657. Если проданная картина оказывается писанною не тѣмъ художникомъ, за произведеніе котораго она была выдана, то покупщикъ въ правѣ требовать отъ продавца принятія назадъ картины и возвращенія уплаченныхъ за нее денегъ. То обстоятельство, что за картину были уже уплачены всѣ деньги и что она была уже принята покупщикомъ, не имѣетъ никакого вліянія на сказанное право его.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 66)

658. При куплѣ-продажѣ продавецъ не обязанъ нести издержекъ доставки проданнаго товара въ другое по назначенію покупщика мѣсто, если въ договорѣ это положительно невыражено.

(Рѣш. Спб. Коммер. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 138).

659. 1) Покупщикъ, за коимъ судомъ признано право возвратить продавцу купленное движимое имущество, обязанъ вознаградить продавца за оказавшіяся въ семъ послѣднемъ, при сдачѣ онаго, поврежденія; 2) при невозможности опредѣлить въ какой мѣрѣ покупщикъ и продавецъ виновны въ сихъ поврежденіяхъ, судъ опредѣляетъ количество слѣдующаго съ перваго вознагражденія по своему усмотрѣнію.

(Рѣш. Спб. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 97).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

Рѣшенія Воронежскаго Окружнаго Суда и Харьковской Судебной Палаты.

1) Признаніе повѣреннаго на Судѣ, сдѣланное во время крайняго слабоумія его довѣрителя, не имѣетъ обязательной силы для послѣдняго. 2) Слабоумные, не могущіе управлять собственнымъ имуществомъ, считаются неправоспособными наравнѣ съ безумными и сумасшедшими. 3) Подобные слабоумные признаются неправоспособными и въ томъ случаѣ, когда постановленіе о нихъ общаго присутствія Губернскаго Правленія не получило еще окончательнаго утвержденія Правительствующаго Сената.

I.

1873 г. августа 31 дня, по Указу Его Императорскаго Величества, Воронежскій Окружный Судъ по гражданскому отдѣленію, въ публичномъ засѣданіи, въ составѣ: товарища предсѣдателя Т. А. Тергукасова, членовъ Суда Г. Л. Вербловскаго и А. Н. Нардюкова и секретаря А. М. Тарновскаго, слушалъ дѣло по иску купца Якова Потапьева съ коллежскаго регистратора Коптева убытковъ 2,640 р. за арендованіе земли въ Усманскомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи. Обстоятельства дѣла слѣдующія: повѣренный Усманскаго купеческаго сына Якова Григорьева Потапьева, присяжный повѣренный Лобачевскій, 28 августа 1870 г. предъявилъ въ Окружной Судъ искъ къ коллежскому регистратору Митрофану Никифорову Коптеву объ убыткахъ за

арендную землю въ суммѣ 2640 р., объяснивъ, что 11 декабря 1868 г. Коптевъ заключилъ контрактъ съ его довѣрителемъ на отдачу въ арендное содержаніе распашной земли въ двухъ участкахъ Усманскаго уѣзда: а) 385 дес. въ дачѣ Новоуглянской и б) 156 дес. въ дачѣ Демшинской, срокомъ на 6 лѣтъ, цѣною въ годъ по 3 руб. 69$^{6}/_{10}$ к. за десятину, что въ первой дачѣ по измѣренію землемѣра Облова оказалось распашной и сѣнокосной земли только 290 дес., отъ чего недостаетъ у Потапьева противъ контракта 95 дес. и что отъ неполнаго количества земли арендаторъ долженъ потерпѣть убытковъ ежегодно по 440 руб., а за 6 лѣтъ 2640 руб. считая убытокъ по цѣнности земли, сдаваемой по частямъ въ наймы, отъ 11 руб. 50 к. до 13 р. 50 к., или по средней стоимости 12 р. 50 к. за десятину, о чемъ могутъ подтвердить съемщики земель, коихъ повѣренный истца проситъ допросить; почему присяжный повѣренный Лобачевскій проситъ Судъ о взысканіи съ Коптева убытковъ 2640 р. вмѣстѣ съ судебными издержками и о наложеніи запрещенія на имѣнія его. При исковомъ прошеніи приложены: 1) довѣренность Лобачевскаго, данная отъ Потапьева 25 августа 1870 г. и явленная у Воронежскаго нотаріуса Лукина за № 1231; 2) планъ Новоуглянской дачи Коптева, снятый 17 августа 1870 г. бывшимъ Усманскимъ землемѣромъ Обловымъ, въ коемъ значится всей земли 359 дес., изъ коихъ 50 дес. подарено крестьянамъ имѣнія Коптева, пашенной 285 дес., луговой 5 дес. и усадебной 8$^{1}/_{2}$ дес. и 3) контрактъ 11 декабря 1868 года, явленный у Воронежскаго нотаріуса Милютина за № 833 и совершенный между Митрофаномъ Коптевымъ и Яковомъ Потапьевымъ на арендованіе земли у перваго въ двухъ дачахъ: Новоуглянской 385 дес. распашной, трехпольной и въ Демшинской 156 дес., цѣною за 2000 р. въ годъ, кои Потапьевъ обязуется платить въ три срока — въ маѣ, сентябрѣ и декабрѣ; при чемъ земля сдана Коптевымъ на 6 лѣтъ, считая для паровой земли съ іюля 1870 г., а для остальной земли съ апрѣля 1871 г. съ условіемъ, что Коптевъ до окончанія срока не имѣетъ права отказать арендатору Потапьеву, иначе платитъ неустойки 3 т. р., каковую обязанъ уплачивать и арендаторъ въ случаѣ неисправнаго платежа денегъ; въ задатокъ же получилъ Коптевъ 100 руб.; а въ концѣ условія подпись обоихъ контрагентовъ въ томъ, что аренда 156 дес. въ Демшинской дачѣ исключается по случаю продажи этой земли отцу Потапь-

ева. Постановленіемъ 4 сентября 1870 г. Судъ отказалъ Потапьеву въ обезпеченіи иска къ Коптеву. 21 сентября коллежскій секретарь Николай Червинскій представилъ въ Судъ довѣренность на веденіе дѣла отъ Коптева, явленную у нотаріуса Фролова за № 756, а 28 сентября за № 7255 Воронежское Губернское Правленіе сообщило Суду, что Коптевъ, пріѣхавъ изъ г. Усмани въ г. Воронежъ для совершенія купчей на 150 дес., запроданныхъ купцу Золотареву, замѣченъ въ разстройствѣ умственныхъ способностей и потому свидѣтельствуется въ общемъ присутствіи Правленія, куда приглашаются предсѣдатель и прокуроръ. Въ засѣданіи Суда 25 сентября 1870 г. повѣренный Коптева Червинскій, во время словесныхъ состязаній съ повѣреннымъ Потапьева Лобачевскимъ, заявилъ, что въ арендной землѣ дѣйствительно недостаетъ 75 дес.; что среднюю плату за наемную землю онъ считаетъ 12 р. 50 к. за десятину и что довѣритель его готовъ исключить этотъ недочетъ изъ контракта и потому предлагалъ повѣренному истца окончить дѣло мировою сдѣлкою, но Судъ отложилъ объявленіе резолюціи до 29 сентября, по которой постановлено, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, произвести чрезъ члена суда осмотръ и измѣреніе снятой Потапьевымъ у Коптева земли, при участіи землемѣра на 9 ноября 1870 г. Между тѣмъ 6 ноября повѣренный истца Лобачевскій просилъ Судъ о пріостановленіи осмотра, за силою 2 п. 681 ст. уст. гр. суд., по случаю замѣченныхъ у Коптева признаковъ умопомѣшательства; вслѣдствіе чего послана была телеграма Тамбовскому землемѣру Котовичу о невыѣздѣ въ имѣніе Коптева, а 25 ноября Судъ, по просьбѣ Потапьева, уничтожилъ довѣренность, выданную имъ Лобачевскому. 1-го декабря 1870 г. поступили въ Судъ 2 прошенія: со стороны истца Потапьева, который ходатайствуетъ о возобновленіи производства по иску его съ Коптева убытковъ 2,640 р. и со стороны повѣреннаго отвѣтчика Червинскаго, который, домогаясь того же возобновленія дѣла, между прочимъ объясняетъ, что 385 дес. въ Новоуглянской дачѣ Коптева вѣроятно показаны по ошибкѣ, ибо недостатокъ въ ней земли, простирается до 93 дес., такъ какъ 10 дес. подъ усадьбою и другими угодьями отданы въ пользованіе крестьянамъ-собственникамъ по особому договору, и этотъ участокъ, равно и неудобная земля недолжны входить въ составъ арендуемой Потапьевымъ дачи и что по этимъ причинамъ онъ считаетъ совершенно из-

лишнимъ измѣреніе земли чрезъ казеннаго землемѣра и члена Суда. 4-го декабря Судъ по выслушаніи преній сторонъ и заключенія товарища прокурора, постановилъ на основаніи 368 ст., обязать стороны доставить удостовѣреніе о томъ, что къ лицу и имѣнію Коптева не назначено опеки, вслѣдствіе разстройства умственныхъ его способностей. 18 января 1871 г. повѣренный Червинскій, представляя въ Судъ удостовѣреніе Усманской дворянской опеки, отъ 18-го декабря 1870 г., за № 202, просилъ вновь о возобновленіи и рѣшеніи дѣла по существу, а изъ свидѣтельства опеки видно, что имѣніе Коптева, вслѣдствіе замѣченнаго разстройства умственныхъ его способностей, впредь до окончательнаго распоряженія о подвергнутіи онаго опекунскому надзору, по смыслу 374 ст. т. X. ч. 1, передано на храненіе родственникамъ владѣльца, объ освидѣтельствованіи коего сообщено Усманскимъ предводителемъ дворянства Тамбовскому губернатору; изъ телеграмы же Тамбовскаго губернскаго правленія, присланной предсѣдателю Суда отъ 12 января 1871 г., за № 348, усматривается, что «дворянинъ Коптевъ по свидѣтельству 9 декабря признанъ одержимымъ слабоумiемъ до такой степени, что не можетъ управлять своимъ имуществомъ; относительно личности его и имущества приняты должныя мѣры, прокуроръ обо всемъ будетъ увѣдомленъ.» Въ публичномъ засѣданіи 22 января 1871 г. товарищъ прокурора, усматривая изъ дѣйствій повѣреннаго Червинскаго признаки уголовнаго преступленія въ томъ, что онъ дѣйствуетъ видимо въ ущербъ своего довѣрителя Коптева, безусловно признавая правильными требованія истца Потапьева и, несмотря на основательныя свѣдѣнія о помѣшательствѣ его, настойчиво требуетъ разрѣшенія дѣла,—просилъ Судъ передать ему копіи съ просьбы Червинскаго и другихъ бумагъ. Судъ, по выслушаніи этого заключенія, постановилъ: до полученія отъ прокурора дальнѣйшихъ свѣдѣній о состояніи умственныхъ способностей Коптева, дѣло по иску Потапьева производствомъ пріостановить, о передачѣ же бумагъ, нужныхъ для возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ Червинскаго, снестись съ прокуроромъ особо. За тѣмъ 27 февраля 1873 г. вошелъ въ Судъ съ прошеніемъ повѣренный Потапьева, титулярный совѣтникъ Казанскій, въ коемъ излагая прежніе доводы объ убыткахъ, понесенныхъ отъ аренды земли Коптева и соглашаясь съ заявленіемъ повѣреннаго Червинскаго о недостающемъ въ Новоуглянской дачѣ

количествѣ земли 93 дес., просить о взысканіи съ имѣнія умершаго отвѣтчика, къ коему назначенъ опекуномъ титулярный совѣтникъ Писаревъ, убытковъ 2556 руб., по случаю исключенія имъ 84 р. за 2 дес., считая по 7 руб. за десятину въ годъ, причемъ представлены: 1) довѣренность Казанскаго отъ Потапьева, явленная у нотаріуса Пупыкина 11 января 1873 г. за № 38; 2) метрическая выпись за № 68 о смерти коллежскаго регистратора Коптева въ г. Тамбовѣ 27 февраля 1871 г. и 3) 11 условій, заключенныхъ Потапьевымъ съ разными крестьянами въ 1871 и 1872 г. на съемъ земли подъ посѣвъ хлѣба и явленныхъ въ Беризняковскомъ волостномъ правленіи Усманскаго уѣзда; по этимъ условіямъ сдано 83⅓ дес., цѣною за десятину отъ 11 р. 50 к. до 12 р. 80 к.; изъ коихъ въ 1871 г. сдано 13 дес. Въ отвѣтной бумагѣ, поданной въ Судъ 18-го апрѣля 1873 г. опекунъ Писаревъ объяснилъ, что купецъ Потапьевъ въ теченіи двухъ-годичнаго срока уплачивалъ аренды за имѣніе Коптеву въ Новоуглянской дачѣ по 1,424 р. 49 к., или по 3 р. 69⅔ к. за десятину, что по плану спеціальнаго межеванія, составленному 1-го марта 1864 г., отмежевано Коптеву 360 дес. 1879 саж., слѣдственно недостаетъ противъ контракта 24 дес. 521 саж., сверхъ того поступило въ даръ крестьянамъ 50 дес. итого недостатка земли 74 дес. 521 саж. и что количество убытковъ, отыскиваемыхъ Потапьевымъ за 93 дес. 2556 р., согласно частному плану землемѣра Облова и сознанію повѣреннаго умершаго Коптева — Червинскаго, онъ не можетъ признать потому: въ 1-хъ, что убытки эти неправильно исчислены на основаніи домашнихъ условій съ крестьянами объ отдачѣ 82 дес. земли, ибо Потапьевъ выбралъ условія найма земель, отданныхъ по высшей цѣнѣ, умолчалъ объ остальной землѣ, сданной изъ общаго количества 360 дес. въ 1871 и 1872 г., а въ 1873 г. наемныя цѣны упали до 6 р. и не превышаютъ 7 р. за десятину; во 2-хъ, что Потапьевъ, не платившій арендной суммы за 4 года, не можетъ требовать убытковъ съ Коптева за будущее время и таковыхъ впередъ исчислить нѣтъ возможности, а за прошедшіе два года Потапьевъ могъ понести убытковъ за недостающія 74 дес. 521 саж., считая по 7 р. за 50 дес., за выключеніемъ ⅓, т.-е. паровой земли, по 350 р. въ годъ, а въ 2. года 700 руб., въ 3-хъ, что по плану Облова, представленному истцомъ, значится въ имѣніи Коптева всей земли 310 дес., изъ коихъ пашенной 285 дес., а въ контрактѣ показано 385 дес.,

слѣдовательно недостатка земли 75 дес., согласно исчисленію его, Писарева, а если въ контрактѣ обозначена одна распашная земля, то Потапьевъ въ теченіи 2 лѣтъ аренды не отказывался отъ пользованія господскою усадьбою, лугами и прочими угодьями, которыя приносили ему доходъ и въ 4-хъ что ошибка въ количествѣ земли, снятой у Коптева, вѣроятно произошла вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія покойнаго владѣльца, не имѣвшаго здраваго разсудка ни во время совершенія контракта съ Потапьевымъ, ни послѣ того до самой смерти, что доказывается всѣми его дѣйствіями за послѣдніе 3 года, ибо здравомыслящій человѣкъ не рѣшится отдать свою землю въ аренду по 3 р. 70 к., продать 156 дес. Потапьеву по самой низкой цѣнѣ, не получая наличныхъ денегъ, а взявъ съ него векселя съ разсрочкою платежа капитала на нѣсколько лѣтъ, а также продать 154 дес. 1879 саж. купцу Золотареву тоже на векселя съ разсрочкою на 9 лѣтъ и наконецъ своимъ крестьянамъ 156 дес. за 6,240 р., которые они обязались уплатить Коптеву въ 9 лѣтъ и безъ процентовъ за все время, а самъ Коптевъ послѣ свидѣтельства Тамбовскаго губернскаго правленія, кончилъ жизнь въ домѣ умалишенныхъ. Почему опекунъ Писаревъ проситъ Судъ удовлетворить Потапьева не за 93 дес., а за 74 дес. 521 саж. за прошлые 2 года аренды по 350 р., а за остальные 4 года вычесть изъ арендной платы по 274 р. 50 к., считая по 3 р. 69⅔ к. за десятину. При этомъ прошеніи приложены: межевая книга и планъ, отъ 1 марта 1864 г., выданные изъ межевой канцеляріи на имѣніе коллежскаго регистратора Митрофана Никифорова Коптева, состоящее Усманскаго уѣзда въ дачѣ дер. Коптевой, Екатериновка тожъ, по которой числится всей земли удобной и неудобной 360 дес. 1879 саж.; въ томъ числѣ: пашенной 309 дес. 1472 саж., выгонной 24 дес. 1260 саж., сѣнокосной 7 дес. 640 саж., подъ населеніемъ 8 дес. 941 саж., подъ садомъ 4 дес. 1139 с., подъ рѣчкою, прудомъ и ручьемъ 5 дес. 1401 саж. и подъ дорогою 2225 саж. Въ засѣданіи Суда 3 августа опекунъ Писаревъ уполномочилъ на веденіе дѣла съ Потапьевымъ присяжнаго повѣреннаго Нечаева и Судъ, по неимѣнію въ виду удостовѣренія Усманской дворянской опеки, постановилъ предоставить опекуну надъ имѣніемъ Коптева доставить въ 7 дневный срокъ указъ опеки о назначеніи Писарева опекуномъ; вслѣдствіе чего Нечаевъ представилъ 9 августа таковое удостовѣреніе опеки, отъ 21 іюля 1872 г. за № 112.

Въ засѣданіи 24 августа повѣренный истца Казанскій, повторяя прежнія свои требованія убытковъ и судебныхъ издержекъ, доказывалъ, что сознаніе Червинскаго отъ 30 ноября 1870 г. должно быть принято въ основаніе рѣшенія, потому что покойный довѣритель его Коптевъ не былъ въ то время признанъ въ умопомѣшательствѣ и самое слабоуміе его нашло только губернское правленіе, и то послѣ сознанія Червинскаго, свидѣтельство же губернскаго правленія, не утвержденное Правительствующимъ Сенатомъ, не можетъ имѣть никакой силы чему служитъ подкрѣпленіемъ рѣшеніе Харьковской судебной палаты, состоявшееся въ 1870 г. по дѣлу Коптева съ купцомъ Золотаревымъ, коимъ признана правильною купчая крѣпость, выданная первымъ послѣднему на 156 дес. земли. При чемъ повѣренный Потапьева представилъ на разсмотрѣніе Суда копіи съ 2-хъ росписокъ опекуна Писарева на полученіе денегъ въ 1872 и 1873 г. за наемъ луга и озеръ, сданныхъ крестьянамъ Скачкову и Мишину и 6 условій на наемъ 43 дес. пахатной земли, сданной Потапьевымъ въ 1873 г. различнымъ крестьянамъ, цѣною отъ 12 р. 50 к. до 15 р., съ другой стороны повѣренный опекуна Нечаевъ, признавая цифру убытковъ Потапьева за 2 прошлые года въ 700 руб. отъ недостающаго количества арендной земли 74 дес. 521 саж. и, опровергая предполагаемые убытки за будущіе годы, возражалъ главнымъ образомъ въ томъ, что сознаніе Червинскаго не можетъ быть принято въ основаніе рѣшенія Суда, потому во 1-хъ, что оно было разнорѣчивое, ибо въ сентябрѣ 1870 г. онъ показывалъ недостатокъ земли въ 75 дес., а въ декабрѣ того же года онъ признавалъ 93 дес., во 2-хъ, что оно было дано въ то время, когда довѣритель его Коптевъ замѣченъ былъ въ разстройствѣ умственныхъ способностей и по свидѣтельству Тамбовскаго правленія 9-го декабря 1870 г. найденъ въ такомъ сильномъ слабоуміи, что не можетъ управлять и распоряжаться собственнымъ имуществомъ, и если это свидѣтельство не было утверждено еще Сенатомъ, то единственно потому, что вскорѣ послѣ осмотра врачей, Коптевъ умеръ въ больницѣ, въ г. Тамбовѣ.

Приступая къ разсмотрѣнію обстоятельствъ настоящаго дѣла, Окружной Судъ прежде всего останавливается на возбужденномъ сторонами вопросѣ о значеніи и силѣ письменнаго сознанія бывшаго повѣреннаго Коптева, коллежскаго секретаря Червинскаго, который въ прошеніи, поданномъ 1-го де-

кабря 1870 г., призналъ недостатокъ арендной земли, снятой Потапьевымъ, въ 93 дес., а не 75 дес., какъ прежде показывалъ въ засѣданіи Суда 25 сентября. Хотя по 2326 и 2334 ст. т. X. ч. 1 всѣ дѣйствія повѣреннаго, сдѣланныя на основаніи данной ему довѣренности, признаются законными, если онѣ не выходятъ изъ предѣловъ довѣренности и совершены до полученія имъ извѣстія о прекращеніи силы ея или публикаціи объ уничтоженіи довѣренности, но по содержанію 5 п. 2330 ст. дѣйствіе всякой довѣренности прекращается признаніемъ довѣрителя или повѣреннаго сумасшедшимъ, безумнымъ, несостоятельнымъ или пропавшимъ безъ вѣсти. Для признанія же кого-либо безумнымъ или сумасшедшимъ, по смыслу ст. 368—377 свода зак. граж. требуется надлежащее освидѣтельствованіе его въ общемъ присутствіи губернскаго правленія и утвержденіе протоколовъ онаго Правительствующимъ Сенатомъ, за исключеніемъ крестьянъ; имущества же таковыхъ признанныхъ лицъ отдаются въ управленіе ихъ наслѣдникамъ или опекунскому надзору, а сами они поручаются ближайшимъ ихъ родственникамъ, или содержатся въ домахъ для умалишенныхъ.

По соображеніи этихъ статей закона съ рѣшеніями гражд. кассац. департ. Правительствующаго Сената за 1868 г. № 331, 1869 г. № 235 и 1870 г. № 873 и 1886, Судъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: во 1-хъ, что *слабоумные* относительно общей гражданской правоспособности должны быть приравнены къ безумнымъ или сумасшедшимъ, и во 2-хъ, что отсутствіе формальнаго признанія кого-либо страдающимъ разстройствомъ умственныхъ способностей, не лишаетъ однако права и возможности доказывать другими способами ненормальность умственнаго его состоянія въ моментъ совершенія извѣстнаго акта. Въ ст. 371 и примѣч. т. X, ч. 1 сказано: «въ портовыхъ городахъ вѣдомства Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора освидѣтельствованіе умалишенныхъ и *слабоумныхъ* изъ дворянскаго сословія производится посредствомъ медицинскихъ чиновниковъ....» и т. д., «а если *слабоумный* или умалишенный изъ купечества или разночинцевъ, то къ свидѣтельству приглашаются предсѣдатель коммерческаго суда» и т. д., въ примѣчаніи, къ 371 ст. продол. 1871 г., основанномъ на мнѣніи государственнаго совѣта отъ 26 мая 1869 г., сказано: «при освидѣтельствованіи умалишенныхъ и *слабоумныхъ* всѣхъ вообще со-

словій, сверхъ лицъ, означенныхъ въ 371 ст., присутствуетъ въ Одессѣ и Таганрогѣ» и т. д. Въ примѣчаніи къ 377 ст. сказано: «въ 1854 г. Правительствующимъ Сенатомъ пояснено, что какъ по смыслу сей статьи родственники безумныхъ и *слабоумныхъ*, относительно распоряженія имѣніемъ сихъ лицъ, должны руководствоваться правилами, предписанными для опекуновъ малолѣтнихъ, то и въ отношеніи продажи, подверженныхъ тлѣнію и порчѣ имуществъ оныхъ, слѣдуетъ поступать на точномъ основаніи 1 п. 277 ст. сего свода», за тѣмъ въ рѣшеніи общ. собранія Правительствующаго Сената 4 іюня 1863 г. (сборникъ т. II, № 1096), сказано: «что поставленныя въ главѣ II разд. III св. зак. гр. правила объ опекѣ надъ безумными распространяются и на лицъ, признанныхъ отъ природы *слабоумными*.» Тоже значеніе придаютъ слабоумнымъ рѣшенія общаго собранія Правител. Сената 1843 и 1852 г. за № 319 и 662. Всѣ эти законоположенія подтверждаютъ правильность перваго положенія Суда, относительно неправоспособности слабоумныхъ. Кромѣ того во многихъ иностранныхъ законодательствахъ и въ судебной медицинѣ *слабоуміе* выставляется одною изъ причинъ невмѣняемости преступленія и ограниченія права распоряженія въ гражданскихъ отношеніяхъ. Такъ, напримѣръ: по изслѣдованію англійскаго профессора *Сенкея* ослабленіе умственныхъ способностей бываетъ всѣхъ возможныхъ степеней, болѣе легкіе виды его называютъ *слабоуміемъ*, а болѣе тяжкіе *безуміемъ*; слабоуміе бываетъ *естественное* и *болѣзненное* или пріобрѣтенное; къ первой категоріи принадлежитъ слабость умственныхъ способностей въ дѣтскомъ и старческомъ возрастахъ, а ко второй можно отнести идіотизмъ врожденный и слабоуміе, зависящее отъ болѣзней мозга; степени идіотизма могутъ быть обозначены выраженіями: просто глупый и истинный идіотъ, низшій классъ коихъ составляетъ кретины; у послѣднихъ людей бываетъ общая остановка развитія физической и умственной дѣятельности (стр. 140—162 *). По ученію Мюнхенскаго профессора *Бюхнера* различаются три степени слабости умственныхъ способностей: наименьшая степень ея есть глупость (stupiditas, Dummheit), средняя степень—безсмыслiе (Imbecillitas,

*) См. лекціи о душевныхъ болѣзняхъ д-ра Сенкея, перев. Чехова, Спб. 1868 г.

Stumpfheit), и высшая степень — *слабоуміе* (Amentia, Blödsin). Слабоуміе бываетъ *врожденное*, какъ у кретиновъ или идіотовъ, и *пріобрѣтенное*, которое развивается вслѣдствіе различныхъ грубыхъ и продолжительныхъ излишествъ, или составляетъ исходъ нѣкоторыхъ первныхъ и душевныхъ болѣзней возбуждающаго свойства. Безсмысленные и слабоумные не только неспособны ко всѣмъ юридическимъ и вообще гражданскимъ сдѣлкамъ, но и не отвѣтственны за свои дѣйствія; для нихъ необходимы, какъ для дѣтей, опека и вслѣдствіе возможности несчастнаго случая, они требуютъ не только присмотра, но даже содержатся въ домѣ умалишенныхъ. Врачебное заключеніе относительно обѣихъ высшихъ степеней ослабленія умственныхъ способностей не затруднительно (стр. 49—59) *). По мнѣнію Вѣнскаго профессора *Шауенштейна*, главные поводы къ изслѣдованію умственнаго состоянія человѣка заключаются въ томъ: во 1-хъ, чтобы рѣшить, находилось ли обвиняемое въ преступномъ дѣяніи лице во время совершенія своего дѣянія въ такомъ состояніи, чтобы это дѣйствіе могло считаться свободнымъ, или на языкѣ юристовъ, вмѣняемымъ и во 2-хъ, чтобы опредѣлить, способно ли извѣстное лице управлять своими дѣлами, т. е. распоряжаться своимъ имуществомъ, вступать въ юридическія обязательства и т. д., или имѣетъ ли оно право распоряженія? задача врача здѣсь всегда ограничивается однимъ и тѣмъ же вопросомъ, находится ли это лицо въ здравомъ умѣ или нѣтъ? дальнѣйшіе же выводы изъ этого рѣшенія въ примѣненіи къ данному случаю, составляютъ уже дѣло судьи. Далѣе Шауенштейнъ излагая тексты законовъ Прусскихъ и Австрійскихъ, относительно невмѣненія и неправоспособности людей *слабоумныхъ*, наравнѣ съ помѣшанными и бѣшенными, — объясняетъ, что англійская судебная практика различаетъ *природенное безуміе* или идіотизмъ (Dementia naturalis) и *пріобрѣтенные* душевныя болѣзни (Dementia adventitia), въ отличіе еще отъ состоянія *опьяненія* (Dementia affectata), и что по уголовнымъ дѣламъ необходимо доказать передъ судомъ присяжныхъ, что обвиняемый во время совершенія преступленія неспособенъ былъ отличить законное отъ незаконнаго. Нако-

*) См. Судебная Медицина для врачей и юристовъ д-ра Бюхнера, перев. Лавцова, Спб. 1870 г.

нецъ Шауенштейнъ не видитъ пользы для судьи въ опредѣленіи вообще свойства болѣзни и въ дѣленіи врачами душевныхъ болѣзней на произвольно установленные виды, ибо существуетъ одно только *умственное разстройство,* которое имѣетъ различныя степени своего развитія; но различныхъ видовъ умственнаго разстройства онъ незнаетъ (стр. 464—474) *). Примѣняя эти соображенія къ данному случаю, Судъ находитъ, что хотя дворянинъ Коптевъ и не былъ признанъ формально Правительствующимъ Сенатомъ въ слабоуміи, согласно свидѣтельству Тамбовскаго губернскаго правленія, отъ 9-го декабря 1870 г., но это признаніе не могло послѣдовать потому только, что Коптевъ вскорѣ послѣ освидѣтельствованія его умеръ въ больницѣ, именно 27 февраля 1871 г.; слабоуміе же его было въ такой сильной степени, ч то общее присутствіе губернскаго правленія признало его неспособнымъ къ управленію своимъ имуществомъ, какъ видно изъ телеграммы, отъ 12 января 1871 г., присланной въ Судъ, и что Усманскій предводитель дворянства распорядился о передачѣ имѣнія Коптева на храненіе родственникамъ впредь до учрежденія опекунскаго надзора, какъ видно изъ удостовѣренія дворянской опеки, отъ 18 декабря 1870 г. Притомъ Коптевъ замѣченъ былъ гораздо ранѣе декабря мѣсяца въ разстройствѣ умственныхъ способностей, какъ это усматривается изъ сообщенія Воронежскаго губернскаго правленія отъ 28 сентября 1870 г., которое приглашало предсѣдателя суда для освидѣтельствованія Коптева въ общемъ присутствіи, и какъ обстоятельство это было конечно извѣстно повѣренному его Червинскому, дѣйствовавшему въ то время настойчиво во вредъ своего довѣрителя, что побудило и прокурора возбудить противъ него уголовное преслѣдованіе по 1709 ст. улож.; то Судъ, въ виду такихъ данныхъ и за силою 5 п. 2330 ст. т. X, ч. 1, не можетъ признать дѣйствительнымъ сознаніе послѣдняго, заявленное Суду 1 декабря 1870 г. относительно недостатка арендной земли Потапьева въ 93 дес. и средней сложности арендной платы за десятину 12 руб. 50 к., тѣмъ болѣе, что это сознаніе Червинскаго противорѣчило собственному его показанію, данному въ публичномъ засѣданіи

*) См. Руководство къ изученію Судебной Медицины А. Шауенштейна, пер. Чацкина, Москва. 1865 г.

Суда 25 сентября 1870 г., гдѣ онъ обозначалъ недостатокъ земли въ 75 дес. Что касается до втораго заключенія Суда о томъ, что временное не нормальное умственное состояніе кого-либо, кромѣ формальнаго признанія правительственною властью, можетъ быть доказываемо, помимо письменныхъ документовъ, свидѣтельскими показаніями и другими обстоятельствами дѣла, то это заключеніе подтверждается рѣшеніями Правительствующаго Сената за 1869 г. № 235 по дѣлу Мосоловыхъ и за 1870 г. № 1886 по дѣлу Куликова, въ коихъ Сенатъ призналъ, что независимо отъ состоянія общей неправоспособности лицъ, одержимыхъ душевною болѣзнью, къ совершенію гражданскихъ актовъ и къ распоряженію имуществомъ,—неправоспособности, требующей непремѣнно формальнаго освидѣтельствованія въ порядкѣ, указанномъ въ 373 и слѣд. статьяхъ X т. 1 ч., законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго отъ разныхъ причинъ отсутствія свободной воли и сознанія въ минуту совершенія акта въ лицѣ, которое въ оном участвовало; существованіе же временнаго или случайнаго помѣшательства, можетъ быть доказываемо по закону, и помимо формальныхъ письменныхъ документовъ, свидѣтельскими показаніями и другими обстоятельствами дѣла. Примѣняя эти соображенія къ данному случаю, Судъ находитъ, что землевладѣлецъ Коптевъ, въ моментъ совершенія контракта отъ 11 декабря 1868 г. съ купцомъ Потапьевымъ объ арендованіи земли 541 дес. въ двухъ дачахъ Новоуглянской и Демшинской, былъ въ ненормальномъ умственномъ состояніи, что доказывается условіями самаго контракта и всѣми послѣдующими его дѣйствіями. Контрактъ этотъ былъ заключенъ въ 1868 году, срокомъ на 6 лѣтъ, а начало срока арендованія назначено съ іюля 1870 года и апрѣля 1871 по 1877 годъ, и земля отдана на такой долгій срокъ цѣною за десятину вообще 3 руб. 69 коп., тогда какъ арендаторъ Потапьевъ представилъ условія съ крестьянами объ отдачѣ въ наемъ земель отъ 11 руб. 50 коп. и даже до 15 руб. за десятину. Въ 1 п. контракта обозначено, что Коптевъ отдаетъ Потапьеву въ аренду *распашную землю* въ *Новоуглянской* дачѣ въ количествѣ *385 дес.*, тогда какъ по межевой книгѣ и плану на эту дачу отъ 1 марта 1864 г. онъ Коптевъ имѣлъ въ своемъ владѣніи только *360 дес.*, въ томъ числѣ *пашенной земли 310 дес.* Въ 5 п. контракта Коптевъ обязуется уплатить Потапьеву неустойки 3 т. р. въ случаѣ отказа его отъ аренды земли до

истеченія срока, а по 6 пун. контракта Коптевъ за всѣ невыгодныя для себя условія получаетъ въ задатокъ 100 руб. Далѣе Коптевъ въ 1870 г. продаетъ землю 156 дес. въ Демшинской дачѣ отцу Потапьева, а изъ Новоуглянской дачи — купцу Золотареву 154 дес. и своимъ крестьянамъ 156 дес., все по низкой цѣнѣ и на векселя, не получая наличныхъ денегъ и съ разсрочкою платежа на 9 лѣтъ, какъ объяснилъ опекунъ Писаревъ и не отвергалъ повѣренный истца. Всѣ эти дѣйствія Коптева, направленныя очевидно во вредъ его личнымъ интересамъ, нельзя признать исходящими отъ свободной, вполнѣ сознающей волп, а скорѣе отъ крайне слабоумнаго лица, каковымъ онъ и былъ признанъ Тамбовскимъ губернскимъ правленіемъ при свидѣтельствѣ 9-го декабря 1870 г.; *сильное* же *слабоуміе* постоянное или временное, по мнѣнію Суда, должно имѣть въ гражданскомъ отношеніи одинаковыя послѣдствія съ *умопомѣшательствомъ*. Такимъ образомъ устраняя сознаніе повѣреннаго Червинскаго отъ 1-го декабря 1870 г., за признаніемъ довѣрителя его Коптева въ крайнемъ слабоумін, и обращаясь къ разсмотрѣнію другихъ доводовъ, представленныхъ тяжущимся по настоящему дѣлу, Судъ находитъ: 1) что истецъ Потапьевъ требуетъ съ имѣнія умершаго отвѣтчика Коптева убытковъ за недостающее количество арендной земли 93 дес. и за 6 лѣтъ 2,556 р., считая среднюю наемную плату по 7 рублей за 62 дес. въ годъ, т. е при 3-хъ польномъ хозяйствѣ, согласно контракту; при чемъ онъ въ подкрѣпленіе своихъ убытковъ представляетъ 17 условій, заключенныхъ имъ съ крестьянами различныхъ селеній о наймѣ земли изъ арендпаго имѣнія въ 1871 1872 и 1873 г.; цѣною отъ 11 руб. 50 коп. до 15 руб. и 2 копіи съ росписокъ опекуна Писарева о полученіи денегъ за отданные крестьянамъ лугъ и озера въ 1872 и 1873 г.; недостатокъ же земли въ 93 дес. онъ основываетъ, кромѣ письменнаго сознанія повѣреннаго Коптева Червинскаго, на измѣреніи частнаго землемѣра Облова, сдѣланномъ въ августѣ 1870 г.; 2) что съ другой стороны опекунъ Писаревъ возражаетъ, что недостатокъ арендной земли въ Новоуглянской дачѣ Коптева простирался только до 75 дес., что видно изъ представленныхъ имъ къ дѣлу плана спеціальнаго размежеванія и межевой книги отъ 1 марта 1864 г., гдѣ всей земли показано 360 дес., а какъ изъ этого количества подарено покойнымъ владѣльцемъ крестьянамъ-собственникамъ 50 дес. (что обозначено и на планѣ

землемѣра Облова), то остается во владѣніи Коптева лишь 310 дес., прибавивъ же къ нимъ недостающія 75 дес., составится 385 дес., т. е. то самое количество, которое показано въ контрактѣ по ошибкѣ; что затѣмъ исчисляя убытки Потапьева за 50 дес. по 7 руб. за десятину, онъ, Писаревъ, признаетъ ихъ въ суммѣ 700 руб. за два прошлые года, т. е. 1871 и 1872 г., за которые Потапьевъ уплатилъ аренды, а за остальные 4 года до истеченія срока контракта, онъ предлагаетъ вычесть арендную цѣну по 3 руб. 69²/₃ коп. за десятину, или по 274 р. 50 к. въ годъ за недостающее количество земли 74¹/₄ дес.; 3) что обсуждая въ главныхъ чертахъ означенныя требованія истца нельзя не признать, что съ устраненіемъ сознанія бывшаго повѣреннаго Коптева изъ числа доказательствъ по изложеннымъ выше причинамъ, Потапьевъ ничѣмъ не доказалъ недостатка арендной земли въ 93 дес., ибо на частномъ планѣ Облова показано всей земли 359 дес., изъ коихъ 50 дес., отдано въ даръ крестьянамъ Коптева, за тѣмъ остается на лицо 309 дес., т.-е. тоже почти количество, какое значится въ межевой книгѣ и спеціальномъ планѣ имѣнія Коптева, а какъ истецъ не могъ доказать количества недостающей противъ контракта земли, то за силою 480 ст. уст. гр. суд. надлежитъ признать, дѣйствительность того факта, который въ настоящее время удостовѣряется противною стороною, именно, недостатокъ земли въ 74 дес. 521 саж., согласно показанію опекуна Писарева. Что же касается до размѣра убытковъ, понесенныхъ Потапьевымъ отъ арендованія земли за 6 лѣтъ, обозначенныхъ въ контрактѣ, то вся разница убытковъ, оспариваемая сторонами, заключается въ исчисленіи сроковъ, такъ какъ Потапьевъ считаетъ убытки за недостающее количество земли по 7 руб. за десятину за всѣ 6 лѣтъ аренды, т.-е. 2556 руб., а Писаревъ ограничиваетъ эти убытки за 2 года прошедшіе, предлагая 700 руб. по той же цѣнѣ 7 руб. за десятину. Въ этомъ отношеніи требованія истца о вознагражденіи за убытки доказываются условіями крестьянъ о наймѣ земли у Потапьева съ 1871 по 1873 г. по высшей противъ контракта цѣнѣ, и какъ цифра убытковъ признается самимъ отвѣтчикомъ за два послѣдніе года и сходится съ общимъ исчисленіемъ Потапьева средней наемной платы за десятину, то слѣдуетъ присудить ему этихъ убытковъ за 1871 и 1872 г. въ количествѣ 700 руб., а за нынѣшній годъ предо-

ставить ему доказывать размѣръ ихъ въ исполнительномъ порядкѣ, согласно 896 ст. уст. гр. суд.; за тѣмъ требованіе истца о предполагаемыхъ убыткахъ за будущіе три года арендnаго срока, какъ относящееся къ будущему времени и не могущее быть предметомъ настоящаго иска, не подлежитъ удовлетворенію, предложеніе же опекуна Писарева о вычетѣ изъ арендной платы договорной цѣны земли по 3 руб. 69$^{2}/_{3}$ коп. за будущіе годы не подлежитъ разсмотрѣнію Суда, такъ какъ исполненіе подобнаго условія зависитъ отъ обоюднаго соглашенія контрагентовъ. Далѣе Потапьевъ доказываетъ, что по контракту Коптевъ обязанъ былъ ему сдать одну распашную землю 385 дес., и что частью угодій въ арендномъ имѣніи пользуется опекунъ Писаревъ, какъ видно изъ двухъ представленныхъ имъ росписокъ его объ отдачѣ луговой земли крестьянамъ Скачкову и Мишину. Противъ этого отвѣтчикъ возражаетъ, что хотя въ дачѣ Коптева состоитъ всей земли 310 дес., изъ коихъ пашенной 285 дес., но арендаторъ пользовался не одною пахатною землею, а еще сѣнокосною, усадебною и прочими угодьями, которыя приносили ему доходъ въ эти годы; самъ же онъ Писаревъ, если сдавалъ въ наймы часть луга, то имѣлъ на то право, согласно 4 п. контракта, гдѣ сказано, что Коптевъ изъ числа всей земли можетъ засѣвать хлѣбомъ 5 дес. ежегодно въ свою пользу, безъ всякой платы за то Потапьеву, равно какъ пользоваться сѣнокосомъ по берегамъ рѣки Сухой Усманки, пополамъ съ Потапьевымъ. Принимая въ соображеніе явную ошибку въ количествѣ десятинъ, допущенную въ контрактѣ, совершенномъ между Коптевымъ и Потапьевымъ 11 декабря 1868 г. и общій смыслъ всего контракта, Судъ полагаетъ, что и выраженіе *о распашной землѣ* 385 дес. помѣщено въ началѣ контракта также ошибочно, ибо въ 4 п. того же контракта упомянуто о *сѣнокосной* землѣ, коей по измѣренію землемѣра Облова оказалось 5 дес., при томъ Писаревъ признавая убытокъ арендатора Потапьева за недостающія 75 дес., исчисляетъ размѣръ ихъ по 7 руб. за десятину одной распашной земли, тогда какъ въ натурѣ состоятъ въ имѣніи и другія угодья; что же касается до требованія истца относительно луговой земли, то это требованіе, какъ несогласное съ 4 п. контракта, не подлежитъ тоже удовлетворенію.

Такъ какъ весь искъ Потапьева къ умершему Коптеву про-

стирается на сумму 2,556 руб., а судомъ признано только $^2/_5$ ч. иска, а въ $^3/_5$ ч. истцу отказано, то, на основаніи 867 и 868 ст. Уст. гр. суд. судебныя издержки и вознагражденіе за веденіе дѣла по требованію обѣихъ сторонъ, должны пасть на истца и отвѣтчика соразмѣрно присужденнымъ частямъ. Вслѣдствіе чего воронежскій окружный судъ, руководствуясь 366, 457 — 459 и 479 ст. уст. граж. суд. 574, 1538 и 1539 ст. т, X. ч. 1. св. зак. гражданскихъ, опредѣляетъ: 1. Въ удовлетвореніе Усманскаго купца Якова Григорьева Потапьева взыскать съ имѣнія умершаго владѣльца Митрофана Коптева 700 руб. убытковъ, понесенныхъ арендаторомъ земли въ 1871 и 1872 г. отъ недостающаго количества земли 74 дес. 521 саж. 2) признать за Потапьевымъ право на вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ ему въ 1873 г. за тоже количество недостающей земли, предоставивъ ему доказывать размѣръ этихъ убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ, въ остальныхъ же требованіяхъ его отказать; 3) судебныя издержки и за веденіе дѣла въ $^2/_5$ частяхъ возложить на отвѣтчика а въ $^3/_5$ на истца, Потапьева *).

---

*) Повѣренный Потапьева, Казанскій, въ поданной апелляціи обжаловалъ ту часть означеннаго рѣшенія, которою отказано его довѣрителю въ присужденіи 1856 руб. Въ означенной апелляціи Казанскій указываетъ, что Коптевъ не былъ признанъ правительствующимъ сенатомъ неправоспособнымъ, что по этому сила данной имъ Червинскому довѣренности не прекращалась, что за тѣмъ сознаніе сего послѣдняго о недостаткѣ не 75-ти, а 93 десятинъ должно быть признано дѣйствительнымъ; что разность въ 18 десятинахъ объясняется тѣмъ, что онѣ находятся подъ усадьбою, озерами, рѣкою и дорогами, а часть ихъ Писаревъ отдавалъ особо помимо Потапьева другимъ лицамъ; что кромѣ сознанія Червинскаго истецъ представилъ и другія доказательства о недостаткѣ 93-хъ десятинъ, что неправильное показаніе количества отданной въ аренду Потапьеву земли сдѣлано Коптевымъ въ договорѣ не по ошибкѣ, отъ слабоумія происходящей, а умышленно для полученія большаго нежели слѣдовало дохода и въ виду условленной въ томъ же договорѣ громадной неустойки въ 3 т. р.за несвоевременный взносъ Потапьевымъ арендной платы; что Писаревъ ничѣмъ не подтвердилъ заявленія своего объ упадкѣ цѣнъ за пользованіе землею до 6 руб., тогда какъ истецъ въ подтвержденіе своихъ заявленій представилъ нѣсколько условій; что судъ присудилъ убытки только за два года; тогда какъ арендная сумма была уплачена почти за три года, что при сознанномъ недостаткѣ 75 десятинъ и въ виду того что этотъ недостатокъ не можетъ быть пополненъ и въ послѣдующіе годы, суду надлежало присудить вознагражденіе убытковъ и за эти послѣдніе годы

II.

1875 года февраля 8 дня по указу Его Императорскаго Величества харьковская судебная палата, по первому гражданскому департаменту, въ составѣ предсѣдателя Н. Г. Принца, членовъ А. И. Янкевича, М. Н. Дарагана и секретаря М. Н. Фадѣева, разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства дѣла и представленныя тяжущимися доказательства, находитъ, что повѣренный апеллятора Потапьева, титулярный совѣтникъ Казанскій, въ принесенной на рѣшеніе воронежскаго окружнаго суда апелляціонной жалобѣ не представилъ никакихъ существенно новыхъ доводовъ, которые бы могли служить подкрѣпленіемъ его домогательства о взысканіи въ пользу своего довѣрителя Потапьева съ имущества умершаго Коптева всей отыскиваемой имъ въ размѣрѣ 2556 р., суммы убытковъ, которые Потапьевъ понесъ и имѣетъ еще понести въ періодъ времени до окончанія срока аренднаго контракта, заключеннаго съ Коптевымъ 11 декабря 1868 года, вслѣдствіе указываемаго недостатка 93 десятинъ земли въ Новоуглянской дачѣ противъ количества, отданнаго ему въ аренду по договору. Обсуждая это домогательство Потапьева въ связи со всѣми обстоятельствами настоящаго дѣла и законами, Палата не можетъ не признать, какъ съ одной стороны совершенной правильности тѣхъ существенныхъ соображеній и законовъ, на которыхъ основано обжалованное Потапьевымъ рѣшеніе воронежскаго окружнаго суда, постановленное по сему дѣлу 31 августа 1873 г., такъ съ другой стороны того, что присужденіе въ пользу Потапьева какой-либо суммы сверхъ той, какая присуждена окружнымъ судомъ, какъ не имѣющее для своего основанія того признанія, которое сдѣлалъ опекунъ надъ имѣніемъ Коптева Писаревъ относительно 700

не въ томъ размѣрѣ, какъ это сдѣлано судомъ, а согласно требованію истца по 12 р. 50 к. за десятину въ годъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признавая искъ своего довѣрителя вполнѣ доказаннымъ, Казанскій проситъ судебную палату присудить съ имѣнія Коптева остальныя 1856 р., возложить на отвѣтчика издержки по всему производству и рѣшеніе окружнаго суда отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

руб. присужденныхъ судомъ, представляется явно лишеннымъ всякаго законнаго основанія. Это видно прежде всего изъ того, что за доказанною ненормальностью состоянія умственныхъ способностей Коптева, признаніе учиненное его повѣреннымъ Червинскимъ на судѣ, по силѣ 5 п. 2330 ст. I ч. X т., какъ это указалъ окружный судъ, не можетъ имѣть никакого значенія и хотя апелляторъ справедливо указываетъ, что Коптевъ не былъ признанъ въ неправоспособности своей правительствующимъ сенатомъ, но такъ какъ неправоспособность его представляется по дѣлу совершенно очевидною, то одно неоформленіе оной за смертію Коптева, не можетъ служить къ пріостановленію дѣйствія 5 п. упомянутой 2330 ст. I ч. X т.; кромѣ того изъ точнаго смысла 574 ст. I ч. X т. несомнѣнно явствуетъ, что право требовать вознагражденія за убытки: во первыхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ явиться прежде, нежели ущербъ или убытки дѣйствительно причинены, во вторыхъ, что подъ указываемымъ въ той статьѣ правомъ на вознагражденіе никакъ нельзя разумѣть права требовать вознагражденія за лишеніе возможности получить при извѣстныхъ обстоятельствахъ извѣстныя прибыли, а должно разумѣть только право на вознагражденіе за ущербъ, на самомъ дѣлѣ причиненый въ имуществѣ; и въ третьихъ, что всякое подобное требованіе вознагражденія должно быть доказано нетолько въ отношеніи права на оное, но и въ отношеніи самой цифры вознагражденія. Этими соображеніями вполнѣ подтверждается правильность рѣшенія воронежскаго окружнаго суда, который, признавъ фактъ понесенія Потапьевымъ убытковъ, вслѣдствіе недостающихъ у него противъ контракта 74¼ дес. земли въ Новоуглянской дачѣ, какъ за два первые истекшіе годы аренды, такъ и за истекавшій во время постановленія рѣшенія третій годъ, присудилъ въ пользу Потапьева, согласно признанію Писарева и на основаніи 480 ст. уст. гр. суд. за первые два года 700 р. вознагражденія, а за третій годъ, въ виду недоказанности со стороны истца цифры вознагражденія и отсутствія признанія со стороны отвѣтчика, предоставилъ истцу согласно 896 ст. того же уст. доказывать размѣръ тѣхъ убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ и отказалъ за тѣмъ въ остальныхъ требованіяхъ истца. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, признавая апелляціонную жалобу повѣреннаго Потапьева, титулярнаго совѣтника Казанскаго, не

заслуживающей уваженія, а рѣшеніе воронежскаго окружнаго суда 31 августа 1873 г. не подлежащимъ отмѣнѣ, судебная палата, руководствуясь также 366, 774, 868 ст. у. гр. суд. опредѣляетъ: рѣшеніе воронежскаго окружнаго суда утвердить, возложивъ судебныя издержки апелляціоннаго производства на апеллятора.

ЮРИДИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

I.

О необходимости установить наказаніе за проступокъ небрежнаго ухода за дѣтьми.

(Комментарій 129 на ст. уст. о наказ. нал. Мир. Суд.)

„Такъ нѣтъ воли отца вашего небеснаго, *чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ*“ (Евангеліе отъ Матѳея, глава 18, § 14).

Въ ст. 129 уст. о наказ. нал. мир. суд. постановлено: «за «совершеніе дѣянія, хотя и не *предусмотрѣннаго* въ семъ уста- «вѣ *но явно неосторожнаго*, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому «либо ранъ или *поврежденій въ здоровьѣ*, когда отъ сего не по- «слѣдовало смерти (ст. 28), виновные подвергаются: аресту не «свыше семи дней или денежному взысканію не свыше двад- «цати пяти рублей.»

Съ своей стороны мы считаемъ необходимымъ дополнить это указаніе изданіемъ *спеціальнаго* закона, устанавливающаго *наказаніе за небрежный уходъ за дѣтьми*. Ни одинъ законъ не имѣлъ никогда болѣе твердаго, болѣе медицински-нравственнаго и математически-вѣрнаго основанія: *) въ Россіи между дѣтьми

*) Литература. „Очеркъ статистики народовъ и государствъ по Кольбу“. С. П. Б. 1868. *В. Покровскаго*—Статистическій временникъ 1866 и 1871 гг.

до достиженіи *5 лѣтняго* возраста существуетъ столь громадная и столь ужасная *смертность,* что каждый годъ *умираетъ по напрасну отъ небрежнаго ухода* сравнительно съ Франціею —799,250 дѣтей, сравнительно съ Норвегіею — 1,769,768 дѣтей, а сравнительно съ Сѣверо-Американскими штатами — 1,659,981 дѣтей (подробный разсчетъ по Кольбу и Покровскому будетъ представленъ ниже).

И такъ необходимость и польза предлагаемаго закона могутъ быть въ подробности доказаны соображеніями: 1 статистическими, 2 медицинскими и физіологическими, 3. этнографическими и климатическими, 4. юридическими, 5. религіозными, 6. политико-экономическими и государственными, наконецъ 7. нравственными.

1). *Статистическія данныя* показываютъ, что въ Россіи (по изслѣдованію г. Сухомлина), въ годъ родится дѣтей 3,197,000. то есть 1 на 20 человѣкъ *) По вычисленію Кольба и Покровскаго

Comte rendu des travaux du premier congrès général de statistique. Руководство къ сравнительной статистикѣ Г. Ф. Кольба, т. 1. С. П. Б. 1862. пер, *А.Корсака,—Мальтуса:* опытъ о законѣ народонаселенія или же изложеніе протедшаго и настоящаго дѣйствія этого закона на благоденствіе человѣческаго рода пер, П. А. Бибиковъ (стр. 298 о Россіи, — Основанія политической экономіи Джона Стюарта *Милля* С. П. Б. 1865 изд, Пыпина,—*Farr.* journ. of the statist. society of London. 1844. — за тѣмъ *медицинскія* книги: уходъ за дѣтьми физіологическій и нравственный *Кольба* (пер. съ англ.)—Дѣтство человѣка Гейфельдера пер. *Н. Свѣтицкаго. Аммона:* гигіенна беременности и ухода за новорожденнымъ.—*Бокъ:* будьте здоровы С. П. Б. 1866 и 1872. О здоровомъ и больномъ человѣкѣ 1866.—*Лебокъ* физіологія размноженія человѣка и животныхъ С. П. Б. 1871. — *Вассервурфъ* о средствахъ къ уменьшенію смертности дѣтей на первомъ году жизни (Архивъ Судебной медицины № 1 1866 г.) — *Снегиревъ* о смертности дѣтей на первомъ году жизни. С. П. Б. 1863· — *Mayer:* de la création d'une société de l'enfance pour l'amelioration de l'enfance humaine par l'education du premier âge. Paris 1855. — *Моя* статья: „о дѣтоубійствѣ въ Юридическомъ Вѣстникѣ" г. Калачева за 1863 годъ, и замѣчательная статья г. *Н. Таганцева* о дѣтоубійствѣ" въ 9 и 10 № журнала Министерства Юстиціи за 1868 г. г. Татанцевъ цитируетъ болѣе 60 сочиненій).

*) Въ Европѣ (кромѣ Турціи) родится ежегодно среднимъ числомъ 10.349,800 младенцевъ, то есть 1 младенецъ на 26 человѣкъ, изъ этого числа на долю Россіи приходится 3.197,000 младенцевъ, а на долю западной Европы 7.152,800 младенцевъ. Такимъ образомъ въ Австріи 1 младенецъ приходится на 24 жителя, въ Пруссіи 1 на 24, въ Италіи 1 на 27, въ Великобританіи 1 на 28, Норвегіи 1 на 30 и Швейцаріи 1 на 33, наконецъ въ Франціи

въ Россіи родится 1 на 21—23 жителей среднимъ числомъ; умираетъ въ годъ въ Россіи 1 изъ 29 человѣкъ, *особенно сильна смертность въ дѣтскомъ возрастѣ!* Въ Россіи смертность дѣтей значительнѣе, чѣмъ въ другихъ государствахъ: въ ней изъ всего числа рождающихся ежегодно дѣтей—до 5 лѣтняго возраста, доживаетъ *менѣе половины* (именно 46%), *умираетъ же* до сего возраста *болѣе половины* (то есть 54%) *). Напротивъ того во Франціи до 5 лѣтъ изъ дѣтей умираетъ всего *29%*, переживаетъ этотъ возрастъ *70%* (см. книгу Покровскаго). Такимъ образомъ передъ взорами юристовъ, врачей, *земства*, государства и всѣхъ образованныхъ людей, открывается тотъ ужасный и безчеловѣчный фактъ, что въ Россіи изъ числа ежегодно рождающихся 3.197,000 дѣтей—до 5 лѣтняго возраста умираетъ 54%, что составитъ по нашему исчисленію *1.726,380 дѣтей*, а переживаетъ этотъ возрастъ только 46% то есть *1470620 дѣтей*.

Сравнивъ Францію съ Россіею, окажется, что во Франціи до 5 лѣтняго возраста изъ дѣтей умираетъ только 29%, а въ Россіи изъ дѣтей умираетъ 54%, слѣдовательно въ Росіи дѣтей до 5 лѣтняго возраста *умираетъ на 25% болѣе*, нежели во Франціи, изъ всего числа родившихся. И такъ въ Россіи изъ

---

1 на 36. Отношенія эти по *племенамъ* слѣдующія: въ Славянскомъ 1 младенецъ приходится на 20 жителей, Германскомъ — 1 на 28, Романскомъ — 1 на 30. По *вѣроисповѣданіямъ*: въ православномъ приходится 1 младенецъ на 22 жителей, католическомъ 1 на 28 и протестантскомъ 1 на 28. (См. стр 224 книги: „взглядъ на статистику въ историческомъ и современномъ ея развитіи, и статистическое воззрѣніе на характеръ и значеніе Европы, Н. Сухомлина. С. П. Б. 1866). — По государствамъ число родившихся слѣдующее: въ 1863 г. въ Англіи и Валлисѣ родилось—729.399 младенцевъ обоего пола, въ Шотландіи — 109.325, во Франціи — 1.005,078 (въ 1861 г.) въ Европейской Россіи, за исключеніемъ Польши и Финляндіи. — 3.044,990 дѣтей (въ томъ числѣ мальчиковъ 1,549,384, дѣвочекъ 1.485,607) въ Австріи (1861) родилось 874,332 дѣтей обоего пола, въ Пруссіи (безъ ея новыхъ пріобрѣтеній) въ 1861 г. родилось дѣтей 723,018, (см. книгу очеркъ статистики народовъ и государствъ по Кольбу, составленный В. Покровскимъ С. П. Б 1868). И такъ выводъ нашъ тотъ, что въ Россіи дѣтей *родится болѣе* нежели въ другихъ странахъ.

*) Вапеусъ исчисляетъ, что изъ всѣхъ родившихся дѣтей умираетъ среднимъ числомъ въ Европѣ, недостигнувъ 5 лѣтняго возраста.—45 1/8, а въ Россіи такихъ дѣтей умираетъ 53 1/8. Этотъ разсчетъ весьма близко подходитъ къ разсчету г. Покровскаго.

3.197,000 ежегодно раждающихся дѣтей *совершенно по напрасну умираетъ 25% жертвами дурнаго за ними ухода, то есть 799,250 человѣкъ*, тогда какъ родись эти 799,250 дѣтей во Франціи, (гдѣ лучшій уходъ за дѣтьми), они остались бы живыми и достигли бы взрослыхъ лѣтъ!

Къ тому же выводу о смертности можно придти и по книгѣ Г. Ф. Кольба: «руководство къ сравнительной статистикѣ, т. I. пер. А. Корсака» (на стр. 176) по сдѣланному разсчету, въ Россіи дѣтей умираетъ до 5 лѣтняго возраста 58%, между 5 и 60 годами, (въ теченіи времени 11 разъ болѣе) умираетъ 30% и 11% изъ родившихся умираетъ старше 60 лѣтъ. Съ своей стороны мы находимъ, что по этому разсчету въ Россіи сравнительно съ Франціею *умираетъ по напрасну 29%* изъ числа всѣхъ родившихся, то есть *927,130 человѣкъ* (вмѣсто 799,250 по разсчету г. Покровскаго). По статистическому вычисленію г. Фарра (см. упомянутое выше его сочиненіе) на милліонъ новорожденныхъ дѣтей умираетъ до достиженія пяти лѣтъ: въ Норвегіи—167,235, въ Даніи—203,212. Англіи—263,802, Франціи—288,683, Сѣверо-Американскихъ Штатахъ—180,864, въ Австріи—362,781, въ Испаніи—363,166, въ Россіи—376,264 (см. книгу г. Лазаревича). И такъ, если мы сравнимъ Россію съ Норвегіею или съ Сѣверо-Американскими Штатами относительно смертности дѣтей, то результатъ выдетъ еще поразительнѣе, еще безотраднѣе; окажется, что въ Россіи сравнительно съ Норвегіею умираетъ отъ дурнаго за ними ухода совершенно по напрасну *1.769,768 дѣтей*, т. е. болѣе чѣмъ вдвое (2.24), а сравнительно съ Сѣверо-Американскими Штатами въ Россіи по напрасну умираетъ дѣтей *1.659,981* (въ 2.08 раза болѣе).

На основаніи вышеизложеннаго мы полагаемъ, что статистическія данныя убѣждаютъ несомнѣнно въ необходимости издать въ Россіи спеціальный законъ о наказаніи за небрежный уходъ за дѣтьми. Vulnerata causa, necesse est remedium quaerere. Такой законъ будетъ имѣть *цивилизующее* вліяніе на грубую массу крестьянскаго населенія въ Россіи, въ которомъ въ особенности развита смертность дѣтей и въ средѣ котораго небрежный уходъ за дѣтьми доведенъ до невѣроятности, ибо когда родители уходятъ на работы, то 2—3 годовыя дѣти оставляются одни на произволъ судьбы. Нельзя отвергать фактовъ, нужно придумывать мѣры, какъ прекратить существующее зло. По словамъ Goethe: man sagt oft zahlen regieren die

Welt. Das aber ist gewiss: Zahlen zeigen, wie Sie regiert wird. Статистическія данныя не рѣдко указываютъ, *въ какомъ смыслѣ должны быть дополняемы законы*, нельзя оставлять ихъ безъ вниманія *). Въ данномъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что только наказуемость небрежнаго ухода за дѣтьми можетъ уменьшить проявленіе этого дурнаго ухода въ массѣ крестьянъ и спасти жизнь сотнямъ тысячъ дѣтей умирающихъ жестокою и преждевременною смертію отъ небрежности ихъ родителей.

2) *Медицинскія и физіологическія соображенія.* Въ замѣчательной книгѣ: «вниманіе къ дѣтямъ и матерямъ,» доктора медицины, Профессора г. Харьковскаго Университета *И. Лазаревича* 1869 г., **) между прочимъ указано, что: «большая смертность дѣтей *не есть фактъ, который можно разсматривать какъ неотразимый*, а на него слѣдуетъ обратить должное вниманіе, слѣдуетъ обратить вниманіе на многоразличныя угнетающія и губящія дѣтей вредныя дѣйствія, нужно изыскивать и искоренять причины, наносящія вредъ здоровью и жизни дѣтей» (стр. 14).... Дѣти часто много терпятъ отъ взрослыхъ. Въ этомъ случаѣ со стороны послѣднихъ почти никогда не бываетъ сознательно или умышленно направленнаго вреднаго дѣйствія, а напротивъ причиною послѣдняго бываетъ или *недостатокъ по-*

---

*) Въ „compte rendu des travaux du 1-r congrès général de statistique“ было изложено: „Sans doute la statistique, s'occupe de chiffres. Le chiffre en est l'élement principal; mais il n'en est pas l'élement unique. La statistique est aussi *la science raisonnée des faits*“.

**) Г. Лазаревичъ предлагаетъ для спасенія жизни и здоровья дѣтей *образовать общество, покровительствующее дѣтямъ*, по образцу таковыхъже обществъ, существующихъ съ 1865 г. во Франціи (sociétes protectrices de la première enfance). Съ своей стороны мы считаемъ образованіе такого общества *вполнѣ желательнымъ* и *полезнымъ*, ибо оно могло сдѣлаться передъ правительствомъ и земствомъ *органомъ* всѣхъ ходатайствъ о прекращеніи случаевъ явно небрежнаго ухода за дѣтьми и чрезмѣрной смертности дѣтей въ данной мѣстности (напр. въ Новгородской губерніи умираетъ 82% дѣтей). Цѣли общества, покровительствующаго дѣтямъ, г. Лазаревичемъ указаны слѣдующія: 1) заботиться объ улучшеніи житейскаго и нравственнаго состоянія дѣтей, 2) защищать дѣтей противъ жестокаго съ ними обращенія, 3) учреждать помѣщенія, куда поденьщицы могли бы приносить дѣтей на цѣлый день 4) устроивать дѣтскія больницы и дѣтскія клиники, 5) устроивать дѣтскіе сады, 6) наблюдать за кормилицами, за искусственнымъ кормленіемъ и оспопрививаніемъ. Мы же полагаемъ, что обществу должно быть предоставлено и право *возбуждать въ судебныхъ мѣстахъ дѣла о небрежномъ уходѣ за дѣтьми* чрезъ своихъ членовъ и уполномоченныхъ.

ниманія того, что дѣтямъ полезно, или *недостатокъ желанія* быть имъ полезнымъ или недостатокъ для того матеріальныхъ средствъ. Пусть врачъ (стр. 16) отзовется на все, разрушающее жизнь и здоровье, пусть онъ укажетъ на зло, которое похищаетъ здоровье и жизнь, подрываетъ благосостояніе общества, и наконецъ онъ долженъ найти средство, какъ предупреждать или искоренять зло.»

Мы совершенно согласны съ этими соображеніями: а) если большая смертность дѣтей *не есть фактъ неосторожности*, а можетъ быть устранена искорененіемъ причинъ наносящихъ вредъ здоровью и жизни дѣтей,—то съ медицинской точки зрѣнія является необходимымъ подвергать наказанію тѣхъ родителей, которые не соблюдаютъ относительно своихъ малолѣтнихъ дѣтей требованій гигіены и медицины, отличаются небрежнымъ уходомъ за дѣтьми, даютъ имъ дурную пищу, неудобную одежду, не устраняютъ отъ дѣтей внѣшнихъ причинъ, разрушающихъ ихъ здоровье. б) Если со стороны родителей и взрослыхъ не бываетъ сознательно или умышленно направленнаго вреднаго дѣйствія, а есть *недостатокъ желанія* быть дѣтямъ полезными, то надо наказывать это нежеланіе, хотя вреда для здоровья ребенка окончательно не послѣдовало, надо карать упущенія родителей по уходу за дѣтьми, ибо отъ этихъ упущеній происходитъ ежегодно смерть отъ 800,000 до 1.700,000 ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей. Этотъ вопросъ долженъ быть обсужденъ совмѣстно какъ врачами такъ и юристами. Медицинскія соображенія безусловно требуютъ огражденія жизни дѣтей. По словомъ Кольба: «изученіе дѣтскаго возраста очень любопытно, богато истинами, которыя имѣютъ высокое прикладное значеніе, и поэтому заслуживаетъ вниманіе мыслящихъ людей.» Сохранить жизнь дѣтей можно, дѣйствуя только на ихъ родителей и воспитателей, а для сего необходимо изданіе уголовнаго закона, въ особенности противъ родителей *бѣдныхъ* и *неимущихъ*. Смертность малолѣтнихъ дѣтей зависитъ отъ образованія ихъ родителей и отъ ихъ богатства или бѣдности. Чадвикъ (The duration of life. London. 1844) приводитъ, что въ Англіи у богатыхъ и болѣе образованныхъ землевладѣльцевъ умираетъ только 20 дѣтей со ста недостигшихъ 5-ти лѣтняго возраста, тогда какъ у бѣдной части населенія гибнетъ *половина* всѣхъ дѣтей того же возраста. Тоже доказываютъ и изслѣдованія Спасскаго относительно Россіи.

Изъ этого по нашему мнѣнію слѣдуетъ, что законъ, наказующій небрежный уходъ за дѣтьми долженъ быть по преимуществу направленъ противъ бѣдныхъ и необразованныхъ родителей (у насъ крестьянъ) долженъ быть разсчитанъ въ этомъ смыслѣ (относительно подсудности дѣлъ сего рода), долженъ наказывать за всякій проступокъ явно небрежнаго ухода за дѣтьми, *хотябы окончательнаго вреда для здоровья ребенка еще не послѣдовало, но оный могъ бы послѣдовать.*

Къ изданію сего закона представляются и *физіологическія соображенія.* По словамъ Ваппеуса (Allgemeine Bevölkerungs statistik, 1753—1861): «человѣкъ является на свѣтъ такимъ *безпомощнымъ* и еще долгое время послѣ рожденія подвергается столь многочисленнымъ и большимъ опасностямъ, что безъ защиты и попеченія взрослыхъ *ни одно* новорожденное дитя не осталось бы въ живыхъ, а только самая тщательная забота въ состояніи сохранить изъ всѣхъ новорожденныхъ болѣе половины въ теченіи перваго года ихъ жизни. Но эта работа о новорожденныхъ отъ которой зависитъ сохраненіе ихъ жизни, совершенно находится въ рукахъ женскаго пола, особенно матерей». Такимъ образомъ мы полагаемъ, что законъ долженъ обратить нравственную обязанность родителей о сохраненіи жизни и здоровья дѣтей въ юридическую; какъ же исполненіе сей послѣдній можетъ быть обезпечено только уголовною санкціею, то и необходимо издать законъ, наказывающій небрежный уходъ за дѣтьми.

Опредѣляя затѣмъ съ медицинской точки зрѣнія тѣ признаки, которые составляютъ небрежный уходъ за дѣтьми, мы приведемъ слѣдующіе случаи, указанные г. Лазаревичемъ: если только-что родившагося ребенка кормятъ не молокомъ кормилицы, а вредною и дурнаго качества искуственною пищей (отъ сего организмъ приводится къ истощенію или къ атрофіи), когда ребенку даютъ слишкомъ мало пищи, (причемъ всѣ части организма развиваются слабо и образуется хилой человѣкъ) если въ комнатѣ ребенка нѣтъ хорошаго свѣжаго воздуха (насколько хорошій воздухъ дѣйствуетъ на кровь живительно, сколько же испорченный воздухъ съ вредными примѣсями можетъ дѣйствовать вредно); если комната, въ которой проживаетъ ребенокъ, со щелями, черезъ которую дуетъ вѣтеръ, (отъ этого у дѣтей развиваются лихорадки, ревматизмы, золотуха,); если за здоровьемъ ребенка нѣтъ присмотра и ему дозволяется рѣзкій переходъ отъ тепла къ холоду; когда ребенокъ чрезмѣрно закачи-

вается въ люлькѣ; если дѣти свиваются слишкомъ туго (стр. 53, 67, 88, 99, 100 и 106); когда на дѣтей возложенъ непомѣрный физическій трудъ, (напр. у крестьянъ 5 лѣтнія дѣвочки носятъ на рукамъ младенцевъ, отъ этого можетъ ослабиться позвоночный столбъ стр. 114), когда съ дѣтьми обращаются жестоко и проч.

Мы полагаемъ, что такихъ случаевъ небрежнаго ухода за дѣтьми могутъ быть десятки и сотни, всѣ они очевидно не могутъ быть поименованы въ законѣ. Законъ можетъ выразить правило только въ принципѣ, но подведеніе подъ это правило отдѣльныхъ случаевъ жизни должно быть предоставлено суду.

3) *Этнографическія* и *климатическія данныя*. Мы можемъ съ достовѣрностію сказать, что во всей Европѣ нѣтъ народа, въ которомъ бы существовало большее небреженіе о здоровьѣ дѣтей чѣмъ въ Россіи: всякому, кто изучалъ бытъ русскихъ крестьянъ, извѣстно, что крестьяне живутъ въ курныхъ или же въ тѣсныхъ, неудобныхъ избахъ. Вечеромъ изба освящается горящею лучиною, отъ которой происходитъ дымъ и смрадъ. Вмѣстѣ съ людьми зимой помѣщаются телята, овцы, ягнята, поросята, (мы сами это видѣли въ Смоленской губерніи Юхновскомъ и Вяземскомъ уѣздахъ), малолѣтнія дѣти зимой не имѣютъ на свой ростъ полушубковъ, все время проводятъ на палатяхъ или на нагрѣтой печкѣ (занимающій обыкновенно $^1/_4$ часть комнаты), и прямо съ нея едва одѣтые, безъ кафтановъ и полушубковъ выползаютъ на снѣгъ иногда въ однѣхъ рубашкахъ. Еслибы не крѣпость русской натуры, не ея выносливость—смертность дѣтей у крестьянъ была бы еще значительнѣе. Только изъ *неряшливости* крестьяне не дѣлаютъ дѣтямъ своимъ теплаго зимняго платья. За дѣтьми нѣтъ присмотра, нянекъ. Они безпрестанно падаютъ съ печки, палатей, лавки, чердака, попадаютъ въ ямы и могутъ искалечить себя. *) Лѣтомъ крестьяне, отправляясь на работы, оставляютъ дѣтей дома подъ присмотромъ ребенка, которому самому 4—5 лѣтъ и который самъ по неразумѣнію можетъ уйти со двора. Крестьянки, взявъ съ собой грудныхъ

*) Мы помнимъ, что въ 1850 году одна крестьянская дѣвочька изъ нашихъ бывшихъ крѣпостныхъ, 3 лѣтъ отъ роду, оставленная одна въ избѣ, упала съ чердака, сломала себѣ руку и всю жизнь осталась искалеченною, ибо ей руку не хорошо вправили. Мы полагаемъ, что за оставленіе ея безъ присмотра родители ея должны бы были быть наказаны.

дѣтей, нерѣдко во время жнитья или уборки сѣна кладутъ ихъ съ колыбелью на землю и удалются отъ нихъ на полверсты, *) можетъ пойти дождь, и дѣти могутъ простудиться, оставаясь весь день на открытомъ воздухѣ. Въ русскомъ крестьянинѣ,—его характеръ, складъ ума и темпераментъ, образъ жизни, неряшливость, безпечность (вспомнимъ русскія пословицы «авось» и «небось»)—предрасполагаютъ его къ небрежному уходу за дѣтьми; вотъ почему *сельскому и волостному крестьянскому начальству должно быть предоставлено право и вмѣнено въ обязанность слѣдить за явными случаями небрежнаго ухода за дѣтьми и просить о преданіи виновныхъ суду.* При крестьянской круговой порукѣ едвали можно ожидать по сему предмету много жалобъ отъ постороннихъ лицъ, даже еслибы здоровью ребенка угрожала опасность. Нѣтъ народа въ Европѣ, для котораго было бы болѣе необходимо нежели для русскаго установить уголовное наказаніе за небрежный уходъ за дѣтьми.

Было бы совершенно ошибочно думать, что *климатическія причины* (суровый и холодный климатъ Россіи) производятъ сами по себѣ смертность дѣтей. Изъ упомянутаго выше вычисленія Фарра видно, что въ Норвегіи и Даніи (самыхъ Сѣверныхъ странахъ Европы послѣ Россіи) менѣе умираетъ дѣтей нежели въ Южной Европѣ, именно въ Норвегіи умираетъ 167.235 дѣтей, а въ Даніи 203.212 дѣтей на одинъ милліонъ новорожденныхъ; напротивъ того въ Австріи изъ того же числа умираетъ 362.718, а въ Испаніи 363.166 дѣтей. Еслиже дѣти въ Россіи умираютъ не отъ холоднаго климата, а отъ небреженія взрослыхъ, то необходимо наказывать небрежный уходъ за дѣтьми.

4) *Юридическія соображенія.* Въ ст. 129 уст. о нак. налаг.

---

*) Въ № 103 „Голоса“ за 1875 годъ напечатано, что въ С.-Петербургѣ съ 1865 г. существуетъ пріютъ *Ясли* имѣющій цѣлью доставить убѣжище малолѣтнымъ дѣтямъ, не исключая и грудныхъ, на время работъ ихъ матерей внѣ дома. Въ этомъ пріютѣ нынѣ до 40 пансіонеровъ, сверхъ того каждый день туда приносятъ отъ 18 до 26 дѣтей рабочаго класса, когда ихъ матери идутъ на поденную работу: эти дѣти получаютъ пищу отъ пріюта. Расходу въ годъ 4328 р. желательно чтобы это небольшое учрежденіе было преобразовано въ „общество покровительствующее дѣтямъ„ и слѣдящее черезъ своихъ агентовъ по всему Петербургу за случаями небрежнаго ухода за дѣтьми. Въ Кіевѣ въ 1875 г. открылось общество „для устройства пріюта дѣтямъ бѣдныхъ рабочихъ людей.

мир. суд. уже заключаются отчасти принципы наказуемости небрежнаго ухода за дѣтьми. Эти принципы нужно подвергнуть лишь *дальнѣйшему развитію*. По нашему убѣжденію даже по дѣйствующимъ законамъ, если доказанъ небрежный уходъ за дѣтьми, причинившій послѣднимъ поврежденіе въ здоровьѣ (напр. ребенка въ одной рубашкѣ вынесли зимой на дворъ и онъ заболѣлъ горячкой), мировой судья имѣетъ право подвергнуть виновныхъ родителей законной отвѣтственности. *Мы предлагаемъ по этому не новый законъ, а развитіе и дополненіе существующаго.*

Уголовный кассаціонный департаментъ въ рѣшеніи 1870 г. № 1116 нашелъ, что оставленіе кормилицею ввѣреннаго ей на попеченіе ребенка, безъ предупрежденія о томъ родителей и безъ всякаго съ ихъ стороны повода, составляя нарушеніе договора личнаго найма, неможетъ почитаться проступкомъ уголовнымъ и быть подводимо подъ дѣйствіе 129 ст. уст. о нак. Для примѣненія этой статьи недостаточно признать возможность вредныхъ послѣдствій, но необходимо чтобы они дѣйствительно *послѣдовали*, оставленіе же ребенка кормилицею не сопряжено неизбѣжно съ перерывомъ воспитанія его, которое можетъ быть доставлено ему другою кормилицею или иными способами».

Въ этомъ рѣшеніи заключаются слѣдующіе важные принципы: 1) что небрежный уходъ за дѣтьми и оставленіе ребенка подходитъ подъ дѣйствіе 129 ст.; 2) что для признанія уголовнаго проступка небрежнаго ухода за дѣтьми необходимо, что бы вредныя послѣдствія для ребенка дѣйствительно послѣдовали; 3) что кормилица можетъ внезапно отойти, не подвергаясь за это уголовной отвѣтственности.

Изданіе дополнительнаго закона о наказуемости небрежнаго ухода за дѣтьми вполнѣ согласно и съ постановленіями *законовъ гражданскихъ*. По ст. 172 зак. гражд. «родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, *пропитаніе, одежду* и воспитаніе доброе и честное по своему состоянію». Слѣдовательно если родители доставляютъ дѣтямъ дурную пищу, не даютъ зимой теплой одежды, они нарушаютъ свои установленныя закономъ обязанности. По словамъ геніальнаго Мальтуса: «все, что въ состояніи сдѣлать правительство, вооружившись просвѣщеніемъ,—и усплія промышленности, руководствуясь самими мудрыми указаніями—это поступать такимъ образомъ, чтобы неизбѣжныя препятствія, останавливающія увеличеніе населеніе—дѣй-

ствовали какъ можно *ровномѣрнѣе* на всѣхъ и чтобы они причинили такое только зло, *избѣгнуть* котораго *невозможно*». Съ своей же стороны мы замѣтимъ, что въ Россіи понапрасну умираетъ до 800.000 дѣтей въ годъ сравнительно съ Франціею и это зло можетъ и должно быть предотвращено правительствомъ и земствомъ, его можно избѣгнуть изданіемъ спеціальнаго уголовнаго закона, *наказующаго* небрежный уходъ за дѣтьми, * даже *если бы вреда для здоровья дѣтей еще непослѣдовало.*) **

5) Съ точки зрѣнія *религіи* необходимо оградить жизнь дѣтей отъ небрежнаго за ними ухода. Св. Евангеліе съ сочувствіемъ относится къ судьбѣ дѣтей; въ немъ находятся слѣдующія высокія и прекрасныя слова Господа Бога Нашего Іисуса Христа, *такъ нѣтъ воли Отца вашего Небеснаго что бы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ* (Евангеліе отъ Матѳея, Глава 18. § 14). И кто приметъ одно такое дитя во имя мое, тотъ меня принимаетъ (тамъ же: а кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему *мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской* (тамъ же § 6). Смотрите не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ (Евангеліе Матѳея глава 18, § 10). И такъ съ точки зрѣнія Евангелія смерть каждаго изъ 800.000 дѣтей, которые понапрасну, отъ дурнаго за ними ухода умираютъ въ Россіи ежегодно, есть тяжкое *зло*, которое должно быть прекращено самыми энергическими мѣрѣми; нельзя *пренебрегать* жизнію и одного ребенка, тѣмъ болѣе жизнію сотенъ тысячъ дѣтей.

6) *Политико-экономическія и государственныя соображенія*, совершенно противятся тому чтобы въ Россіи понапрасну въ годъ умирало отъ 800.000 до 1.700.000 дѣтей. Россія имѣетъ обширныя территоріи, земли почти ненаселенной въ Средней Азіи (до 50.000 квадратныхъ лишь и въ Сибири (290.000 кв. миль), ей нужно желать увеличенія народонаселенія. По теоріи Мальтуса, такъ-какъ въ Россіи нѣтъ избытка въ насе-

---

*) Для массы дѣтей небрежной уходъ за ними—гораздо опаснѣе дѣтоубійства. Отъ дѣтоубійства въ годъ погибаютъ сотни дѣтей, отъ небрежнаго ухода сотни тысячъ.

**) По уложенію 1857 всякое незаконное врачеваніе, *даже если бы отъ него и не послѣдовало вреда* влекло за собою наказаніе, слѣдовательно это принципъ не новый въ нашемъ законодательствѣ. Новый законъ 1875 г. возстановилъ этотъ принципъ.

ленія, недостатка въ пищи и пролетаріата, то сильная смертность зависитъ почти исключительно отъ небрежнаго ухода родителей за дѣтьми. Чрезмѣрная смертность дѣтей по началамъ политической экономіи причиняетъ громадные убытки государству. Вассервурфъ говоритъ: смерть безчисленнаго множества; людей, прежде нежели они успѣли сдѣлаться полезными влечетъ за собой огромный *ущербъ* для человѣческаго общества и государства. Чѣмъ больше недѣлимыхъ похищается смертію въ дѣтскомъ возрастѣ, тѣмъ незначительнѣе въ государствѣ относительное число взрослыхъ, тѣмъ слабѣе его производительная и оборонительная сила. Съ другой стороны вслѣдствіе преждевременной смерти каждаго недѣлимаго, наступающей прежде чѣмъ оно само въ состояніи пріобрѣтать, безвозвратно пропадаетъ для общества болѣе или менѣе значительный капиталъ, именно столько сколько стоило выращеніе этого недѣлимаго.» На послѣднее обстоятельство впервые обратилъ вниманіе *Кетле*; онъ полагаетъ что благосостояніе общества зависитъ не столько отъ числа рожденій, сколько отъ сохраненія составныхъ его членовъ. По его вычисленію Франція ежегодно вслѣдствіе смерти дѣтей, умирающихъ до достиженія 15 лѣтняго возраста терпитъ денежную потерю до 160000 франковъ потраченныхъ единственно на вскормленіе (см. стр. 189 книги г.Лазаревича) По этому разсчету и Россія терпитъ отъ смерти дѣтей громадные убытки.

7) Съ точки зрѣнія *нравственныхъ* интересовъ общества, *гуманности*, человѣколюбія—смерть по напрасну огромнаго числа дѣтей отъ 800.000 до 1.700.000 ежегодно, представляется фактомъ возмутительнымъ, отталкивающимъ, составляющимъ язву низшихъ классовъ общества. *По этому разсчету въ 10 лѣтъ понапрасну умретъ отъ 8 до 17 милліоновъ дѣтей.* Вотъ почему *Земство* должно принять самыя энергическія мѣры—устройствомъ въ каждомъ уѣздѣ врачебной части, чтобы прекратить смертность дѣтей. Нынѣ земство повсемѣстно приглашаетъ на службу въ каждой губерніи значительное число врачей и фельдшеровъ, устраиваетъ выдачу медикаментовъ, посему даже неимущіе родители имѣютъ возможность получить врачебную помощь для своихъ дѣтей. Затѣмъ необходимо издать законъ, наказывающій родителей за небрежный уходъ за дѣтьми, и за неподаніе имъ медицинской и иной помощи. Если отъ хозяина *животныхъ* требуется, чтобы онъ имѣлъ за ними рачительный

уходъ, не доводилъ ихъ до болѣзни, до падежа, то восколько же значительнѣе эта обязанность относительно *дѣтей*, одаренныхъ безсмертною душою, умирающихъ въ такомъ множествѣ. Родители обязаны налагать на себя даже извѣстныя жертвы, чтобы сохранить здоровье дѣтей; даже бѣдные люди не имѣютъ права предоставлять на произволъ судьбы здоровье и жизнь ихъ дѣтей, давать имъ дурную пищу. Обязанность со стороны родителей тщательнаго ухода за дѣтьми, вполнѣ согласна съ естественнымъ правомъ jus naturale. Великіе законодатели Римляне говорили: hinc descendit liberum educatio et procreatio, videmus et enim et cetera, quoque animalia istius juris peritia censeri. (Institutiones). Даже животныя заботятся о своихъ дѣтенышахъ, тѣмъ болѣе родители обязаны имѣть тщательный уходъ за своими дѣтьми. Итакъ философія, естественное право и нравственность вполнѣ подтверждаютъ необходимость закона уголовнаго, наказующаго небрежный уходъ за дѣтьми.

—

Подводя итогъ вышеизложенному, мы находимъ необходимымъ постановить, въ измѣненіе и дополненіе ст. 129 уст. о нак. нал. мир. суд., слѣдующее:

1. За небрежный уходъ за малолѣтними дѣтьми, неосторожное съ ними обращеніе, лишеніе ихъ здоровой пищи и теплаго платья, держаніе въ нездоровомъ помѣщеніи, неподачу врачебной помощи и за другія явныя упущенія этого рода—виновные, хотя бы для ребенка еще *непослѣдовало* окончательнаго разстройства здоровья, подвергаются: выговору, аресту не свыше 7 дней, или денежному взысканію не свыше 25 рублей.

Примѣчаніе. Относительно крестьянъ дѣла сего рода (§ 1) предоставлены разсмотрѣнію волостныхъ судовъ.

2. За тѣже проступки, когда для ребенка *послѣдовало* разстройство здоровья, виновные подвергаются: аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше 100 р. (п. 2 и 3 ст. 33 уст. угол. суд.)

3. Возбужденіе дѣлъ сего рода (§ 1 и 2) предоставляется родственникамъ, свойственникамъ и опекунамъ дѣтей, *земскимъ*

и инымъ врачамъ, и Мировымъ Судьямъ, а противъ крестьянъ сверхъ того сельскому ихъ начальству.

Примѣчаніе. Волостнымъ старшинамъ и сельскимъ старшинамъ вмѣняется въ обязанность слѣдить за случаями явно небрежнаго со стороны крестьянъ ухода за дѣтьми и доводить о семъ до свѣдѣнія волостнаго Суда.

А. Любавскій.

VII. — ОБЪЯВЛЕНІЯ:

а) Объ изданіи въ 1875 году Московскимъ Юридическимъ Обществомъ журнала ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Редакція Юрид. Вѣст. имѣетъ честь покорнѣйше просить Гг. подписчиковъ жалобы на неполученіе какой либо книжки журнала препровождать въ Редакцію съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой Конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена Конторой.

Юридическій Вѣстникъ

выходитъ въ 1875 году ежемѣсячно книжками отъ 5 до 8 печатныхъ листовъ и болѣе.

Цѣна за годовое изданіе **5** р., съ пересылкою **6** р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **Москвѣ**: въ редакціи Юридическаго Вѣстника на Малой Бронной, въ д. Фальковской. Въ книжныхъ магазинахъ: И. П. Анисимова на Никольской улицѣ; А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; А. И. Глазунова на Кузнецкомъ мосту и И. Г. Соловьева на Страстномъ бульварѣ.

Въ **С.-Петербургѣ**: Въ книжномъ магазинѣ И. П. Анисимова рядомъ съ Императорскою Публичною Библіотекою.

Авторы статей, доставляемыхъ въ редакцію для печатанія, благоволятъ присовокуплять къ нимъ и условія, на которыхъ желаютъ печатать.

Редакторы: В. Н. ЛЕШКОВЪ.
А. М. ФАЛЬКОВСКІЙ.

0003301
ЮФ СПбГУ